



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-2512/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza EKOTRADE d.o.o. u stečaju Ignjata Đorđića 19, Zagreb, OIB: 83659295237, odlučujući o prijedlogu zainteresirane osobe Đaković Saše iz Zagreba, Bulićeva 7, OIB: 26902930745, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, dana 2. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog zainteresirane osobe Đaković Saše iz Zagreba, Bulićeva 7, OIB: 26902930745, da sud uskrati pravo stečajnom upravitelju na preuzimanje parnice koja se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-9928/2004, kao nedopušten.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda od 20. veljače 2019. godine otvoren je stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, sada Stečajna masa iza EKOTRADE d.o.o. u stečaju Ignjata Đorđića 19, Zagreb, OIB: 83659295237, a za stečajnog upravitelja imenovan je Jurica Tončić.

Odredbom čl. 76. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), propisano je da sud u stečajnom postupku između ostalog nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezne upute u skladu s zakonom. Rad stečajnog upravitelja uz sud nadzire i odbor vjerovnika i skupština vjerovnika (čl. 90. st. 1. SZ-a).

Iz isprava u spisu, prije svega izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-9928/2004 vodi postupak tužitelja stečajnog dužnika, protiv tuženika Mladena Kuleša, Ranke Majerić i Vladimira Serdara, radi utvrđenja prava vlasništva na tri nekretnine konkretno tri poslovna prostora u Zagrebu. Iz isprava u spisu, konkretno rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-9928/04 od 24. srpnja 2020. proizlazi da je stečajni upravitelj (nakon prekida postupka) pozvan preuzeti postupak za tužitelja, ovdje stečajnog dužnika, kao i da će se postupak po pravomoćnosti rješenja nastaviti (list 181 spisa).

Zainteresirana osoba predlaže da sud uskrati pravo stečajnom upravitelju na preuzimanje navedene parnice, navodeći da je riječ o pravnoj radnji od posebne važnosti za stečajni postupak za što je stečajnom upravitelju potrebna suglasnost skupštine vjerovnika, t da je potrebno pozvati stečajne vjerovnike na predujam troškova parničnog postupka, jer suprotno postupanje povlači pitanje odgovornosti stečajnog upravitelja.

Prije svega, niti jednom odredbom stečajnog zakona nije određeno da bi rad stečajnog upravitelja nadzirala zainteresirana osoba, niti je odredbama stečajnog zakona propisano da bi sud mogao donijeti odluku o uskrati prava stečajnom upravitelju na preuzimanje parnice zbog čega prijedlog zainteresirane osobe nije dopušten (arg iz odredbe čl. 358. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 148/11-pročišćeni tekst 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a), zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

Unatoč nedopuštenosti prijedloga, dodaje se da tvrdnje iz prijedloga zainteresirane osobe nisu osnovne.

Odredbom čl. 230. SZ-a na koju se poziva zainteresirana osoba propisano je da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora, odnosno skupštine vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a jedna od tih radnji je i pokretanje odnosno preuzimanje parnica znatne vrijednosti predmeta spora. Suprotno tvrdnjama zainteresirane osobe, stečajni upravitelj je još na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 13. prosinca 2019. godine dobio suglasnost skupštine vjerovnika za vođenje, odnosno nastavak predmetnog parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, kao i da u tu svrhu angažira odvjetnika kao punomoćnika za zastupanje stečajnog dužnika uz uvjet da se isti naplati tek u slučaju uspjeha u sporu i naplate troškova od suprotne strane. To što je nakon dane suglasnosti postupak ponovno prekinut, ne znači da je stečajni upravitelj ponovno morao dobiti suglasnost za nastavak. Naime, cilj je stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a). Konkretno parnični postupak vodi se radi utvrđenja prava vlasništva stečajnog dužnika na tri nekretnine, pa kada bi stečajni dužnik u tom sporu uspio, tada bi se mogao ostvariti cilj i svrha stečajnog postupka. Zbog navedenog sve kada bi prijedlog zainteresirane osobe i bio dopušten, on bi bio neosnovan.

Zagreb, 2. ožujka 2021.

Sutkinja:
Maja Praljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

- stečajnom upravitelju uz podnesak zainteresirane osobe od 26. veljače 2021.
- Đaković Saši, po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadin, odvjetniku u Zagrebu
- e oglasna ploča uz podnesak zainteresirane osobe od 26. veljače 2021

Broj zapisa: **eb2f8-01c67**

Kontrolni broj: **0f49a-7007b-60f28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.