



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-601/2025-36

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**P R E S U D A**

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, temeljem pisanog prijedloga više sudske savjetnice Ivane Reljanović, u pravnoj stvari tužitelja DELUXE SERVIS ZA ČIŠĆENJE j.d.o.o., Slavonska ulica 5, Gradići, OIB 5584134835 zastupanog po punomoćnici Mii Milin, odvjetnici u Zagrebu, Petrinjska 50, protiv tuženika Bukova gora d.o.o., Bukovačka cesta 86, Zagreb, OIB 61556993685, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Vučkoviću, odvjetniku u Zagrebu, Amruševa 6, radi isplate 1.112,50 EUR, nakon održane glavne rasprave zaključene 21. travnja 2026., u prisutnosti tužiteljeve zastupnice po zakonu i tužiteljeve punomoćnice i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 29. travnja 2026.

**p r e s u d i o j e**

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivane Macanić Vlaška 124, Zagreb, javnobilježnički predmet broj UUP/OS-Ovrv-1400/2023 (Općinski građanski sud u Zagrebu, broj Ovrv-97927/2023) od 4. ožujka 2024. kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 1.112,50 EUR sa zateznom kamatom od 14. studenoga 2023. do isplate po kamatnoj stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR7724840081107380451, model HR01, s pozivom na broj 2-41-1520, i kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 212,50 EUR uvećan za zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun IBAN HR7724840081107380451, model HR01, s pozivom na broj 2-41-1520, sve u roku od 8 dana, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 900,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se u cijelosti tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog troška u iznosu od 1.314,82 EUR, kao neosnovan.

## Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv o ovrsi javnog bilježnika Ivane Macanić Vlaška 124, Zagreb, javnobilježnički predmet broj UUP/OS-Ovrv-1400/2023 (Općinski građanski sud u Zagrebu, broj Ovrv-97927/2023) od 4. ožujka 2024., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. Pobijano rješenje o ovrsi temelji se na računu broj 41/1/1 od 13. studenoga 2023. Tužitelj u bitnome navodi da je tuženiku izdao taj račun za keramičarske radove postavljanja 300-400 m<sup>2</sup> keramike, bez materijala, na nekretnini na adresi Kašinska broj 9 u Sesvetama. Te radove je za tuženika od tužiteljevog zastupnika po zakonu telefonski naručio tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo te je na taj način dogovorena i vrsta i opseg poslova. Tužiteljev uobičajeni način izvršenja radova, kao i suradnje stranaka ovog parničnog postupka, je da usmeno komuniciraju i dogovaraju posao koji je potrebno napraviti. Radove je izvodio keramičar Mevaip Adili kojeg je angažirao tužitelj. Mevaip Adili je, kao voditelj keramičarskih radova, u ime tužitelja otišao do lokacije na adresi Kašinska br. 9 u Sesvetama i utvrdio da tuženik nije pripremio podlogu za postavljanje keramike te je početak radova odgođen za ponedjeljak. U ponedjeljak je na lokaciji izvođenja radova tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo zatražio od keramičara da počiste smeće koje su ostavili raniji izvođači radova, a koji su već ranije do pola napravili posao na keramičarskim radovima. Nadalje, Tomislav Čulo je od tih radnika zatražio i da iz trgovine Bauhaus donesu keramički materijal, a što nisu usluge koje oni pružaju. Tužiteljevi keramičari su tri puta dolazili na objekt u Sesvetama, bez da su obavili kakav ozbiljniji posao jer se isti nije mogao raditi zbog nedostatka keramike i materijala, odnosno uvjeta na radilištu u vidu toga da npr. nije bila postavljena vodovodna instalacija. Prilikom realizacije dogovorenog posla je radi propusta i neorganiziranosti tuženika tužitelj prekinuo rad na izvršenju navedenih poslova, među ostalim i jer su troškovi višekratnog dolaženja na neorganizirano mjesto rada bili izuzetno visoki za tužitelja. Tužitelj je naposljetku tuženiku izdao račun za onoliko posla koliko je stvarno napravljeno, u koji su uključeni i režijski sati na ime toga što su keramičari čistili mjesto rada

3. Tuženik u prigovoru i daljem tijeku postupka u bitnome navodi da u cijelosti osporava postojanje i visinu tužiteljeve tražbine i navodi da s tužiteljem da nije bio u poslovnom odnosu vezano uz utuženi račun. Parnične stranke su ranije surađivale na projektu na koji se odnosi drugi račun broj 46/1/1 izdan 22. srpnja 2022. za usluge pružene u Biankinievoj ulici 3A i koji je tuženik uredno podmirio. Daljnje komunikacije tuženika s tužiteljem u pogledu ugovaranja bilo kakvih daljnjih radova i izvođenja drugih projekata nije bilo. Račun 41/1/1 od 10. studenoga 2023. se, prema tužiteljevim navodima, odnosi na usluge pružene na adresi Kašinska ulica 9 u Sesvetama, a gdje tuženik nema nekretninu u vlasništvu. Tuženik potvrđuje da su se izvodili radovi na drugoj adresi - Kašinska ulica 15, ali je tuženik pregovore oko izvođenja radova vodio sa gospodinom za kojeg vjeruje da se zove Ibrahim (Ibi) Abili kojeg mu je preporučila zastupnica po zakonu tužitelja Lulzime Fetai. Njihova komunikacija se odvijala telefonski i putem e-maila. Ibrahim (Ibi) Abili ni u jednom trenutku nije napomenuo da je tužiteljev predstavnik ili zaposlenik niti je sebe tako predstavio. Izvođač radova

Ibrahim Abili je, nadalje, upitao tuženikovog zastupnika po zakonu hoće li usluge naplatiti bez računa ili preko računa. U navedenom kontekstu nije jasno zašto je tužitelj, koji ni nema registriranu djelatnost izvođenja građevinskih radova, izdao račun za usluge koje s njim nisu dogovarane niti ih je on izvršio. Vezano za količinu i kvalitetu izvedenih radova, u računu br. 41/1/1 je navedena stavka "hidroizolacija 20 kvadratnih metara", a radovi hidroizolacije nikada nisu izvedeni što je jasno vidljivo jer je postavljeno svega nekoliko pločica, a na mjestima gdje su otpale postavljene pločice nema hidroizolacije. Čak i da je hidroizolacija bila izvedena, ispod manje od 2 kvadratna metra nestručno postavljenih pločica ne bi imala nikakvu funkciju jer, da ne bi propuštala, treba biti izvedena u jednoj kontinuiranoj plohi, bez pukotina, rupa, i sličnih nedostataka. Isto tako, da bi se uopće moglo početi sa postavljanjem pločica po hidroizolaciji bilo bi potrebno da se hidroizolacija osuši, što traje više od 24 sata, a svi radovi su trajali manje od jednog radnog dana. Nisu izvedeni ni radovi naznačeni kao "keramika 20 kvadratnih metara" već je postavljeno svega otprilike 2 m<sup>2</sup> pločica i to vrlo nestručno, s obzirom na to da ih je nekoliko ubrzo nakon postavljanja otpalo. Radovi su se izvodili samo 7. studenoga 2024., a ne tri dana, a upravo je tuženik raskinuo sporazum za njihovo izvršenje s Ibijem Adilijem zbog njegove nestručnosti i sporosti. Vrijednost radova je ugovorena po količini odnosno kvadratnom metru postavljenih pločica. S druge strane, nikada nije dogovoreno plaćanje po "režijskim satima" niti su keramičari čistili mjesto rada, a radove, koji ne uključuju čišćenje, je izvodio samo jedan keramičar Ibi Adlili s kojim je i dogovoren posao. Čak i da je bilo potrebno čišćenje odnosno priprema gradilišta, navedeni iznos bi trebao biti naveden u ponudi, tim više što je ugovaratelj radova posjetio gradilište i temeljem toga dao ponudu.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitani su: račun broj 41/1/1 od 10. studenoga 2023. (list 7. spisa), (list 18. spisa), račun broj 46/1/1 od 22. srpnja 2022. (pozadina lista 38. spisa) (list 31. – 39. spisa), analitička kartica tužitelja za tuženika (list 38. spisa), snimke razmjene poruka između broja +13103409900 i drugog subjekta od 4. studenoga 2023. do 7. studenoga 2023. (list 39. – 42. spisa), sadržaj snimke razmjene poruka između Antonio Solak voda i drugog korisnika (list 43. spisa), sadržaj e-mail poruke između subjekata [adiligradnja.doo@gmail.com](mailto:adiligradnja.doo@gmail.com) i [t.s.culo@gmail.com](mailto:t.s.culo@gmail.com) od 3. studenoga 2023. (list 49. i 50. spisa), izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 51. – 53. spisa), sadržaj snimke razmjene poruka između subjekta naziva nadzor Mladen Nuić i drugog subjekta od 6. studenoga 2023. (list 54. i 55. spisa), sadržaj snimke razmjene poruka između subjekta naziva nadzor Mladen Nuić i drugog subjekta od 6. studenoga 2023. (list 54. i 55. spisa), sadržaj snimke razmjene poruka između subjekta naziva Ibrahim Kašinska i drugog subjekta od 7. studenoga 2023. (list 56. spisa), sadržaj snimke razmjene poruka između subjekta naziva nadzor Mladen Nuić i drugog subjekta (list 57. spisa), razmjena poruka između nepoznatih subjekata (list 58. spisa) i presliku osobne iskaznice za Mevaipa Adilija. Sud je saslušao svjedoke Mevaipa Adilija, Moranu Unatny Stanišić i Mladena Nuića te tužiteljevu zastupnicu po zakonu Lulzime Fetai i tuženikovog zastupnika po zakonu Tomislava Čulu.

5. Sud nije proveo dokaz telekomunikacijskim vještačenjem poruka/telefona jer je sadržaj navedenih poruka i identitet osoba koje su ih slale utvrđen na način da su navedene poruke pročitane a sudionici koji su iskazivali na ročištima u postupku su pozvani da navedu, među ostalim, koje od poruka u spisu su poslali, s kim su i u kojem kontekstu komunicirali te da se očituju o bitnom sadržaju navedenih poruka. Sud

smatra da je na taj način u dovoljnoj mjeri utvrđen pošiljatelj, sadržaj i kontekst navedenih poruka te da provođenje telekomunikacijskog vještačenja, povrh navedenoga, nije nužno za donošenje odluke u ovom postupku a niti bi bilo ekonomično s obzirom na vrijednost predmeta spora u smislu odredbe čl. 10. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje: ZPP). Nadalje, sud nije proveo ni dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke na okolnost koji radovi su izvedeni i u kojoj količini jer je, uzevši u obzir očitavanje vještaka o mogućnosti provođenja vještačenja na navedene okolnosti, ocijenio da se vještačenje ne bi moglo provesti bez zadiranja u sućanstvo stvari, odnosno da bez raspolaganja preciznim i jasnim slikama izvedenih radova od strane tužitelja nije moguće razgraničiti radove koje je na adresi Kašinska 15 izvršio tužitelj od radova koje su eventualno izvršili (dovršili) drugi subjekti.

6. Vezano za pravovremenost tuženikovog podneska od 3. rujna 2025., u svijetlu tužiteljevog prigovora da isti nije dostavljen u skladu s odredbom čl. 461.a st. 7. ZPP-a, kojom je propisano da je u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. tog članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave, sud ukazuje na sljedeće.

7. Prema odredbi iz čl. 461.a st. 1. ZPP-a, u postupku u sporovima male vrijednosti stranke su dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđenje iznesenih činjenica. Nadalje, prema odredbi iz čl. 461.a st. 9. ZPP-a Stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz stavaka 6. i 7. čl. 461.a ZPP-a. Posljedica je propisana odredbom iz čl. 461.a st. 10. ZPP-a kojom je određeno da nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno st. 6. tog čl. sud neće uzeti u obzir. Dakle, posljedica je propisana samo u slučaju stavljanja novih činjenica i novih dokaza na pripremnom ročištu.

8. U konkretnom slučaju tuženik je dostavio podnesak u kojem iznosi činjenice i dokaze 3. rujna 2025., dok je pripremno ročište održano 11. rujna 2025. i na njemu tuženik nije iznosio nove činjenice i predlagao nove dokaze. Dakle, tuženik je svoje činjenične navode i dokazne prijedloge iznio prije održavanja pripremnog ročišta. S obzirom da odredba čl. 461.a st. 7. ZPP-a propisuje posljedicu samo u slučaju kada se (nove) činjenice i novi dokazi stave (tek) na pripremnom ročištu, to se u konkretnoj situaciji ne može primijeniti posljedica ne uzimanja u obzir novih činjenica i novih dokaza stavljenih u podnesku prije održavanja pripremnog ročišta.

9. Povrh navedenoga, valja ukazati na to da je iz aplikacije eSpisa razvidno to da tuženik tužiteljev podnesak od 1. kolovoza 2025. zaprimio 18. kolovoza 2025. Budući da je svoj odgovor na taj podnesak uputio sudu putem eKomunikacije 2. rujna 2025., isti je upućen sudu u roku od 15 dana od njegova zaprimanja (a koji rok je istekao

upravo protekom dana kada je podnesak poslan). Stoga se tuženikov podnesak od 3. rujna 2025. (poslan sudu 2. rujna 2025.) ne može smatrati nepravovremenim niti u tom smislu.

10. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a sud je zaključio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

11. Predmet spora jest naplata tražbine po računu broj 41/1/1 od 10. studenoga 2023. izdanog za radove izvršene na nekretnini na adresi Kašinska cesta 15 u Sesvetama.

12. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

13. Odredbom čl. 590. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023 i 155/2023) propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. S obzirom na navode stranaka u ovom postupku, odnosno to da je sporno jesu li i u kojoj količini izvedeni keramički radovi i radovi čišćenja, sud će osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva ispitati u svjetlu naprijed navedene zakonske odredbe, uzimajući u obzir iskaze svjedoka i zastupnika po zakonu te pisanu dokumentaciju u spisu.

14. Iz iskaza svjedoka Mevaipa Adilija proizlazi da je on odgovorna osoba u društvu koje se bavi izvođenjem građevinskih poslova Adlil gradnja d.o.o. To društvo surađuje s tužiteljem Delux servis za čišćenje j.d.o.o. na način da, kada se gradi cijela nekretnina, posao ugovara i cijenu građevinskih radova formira on koji izvodi te radove, a dio posla koji se odnosi na keramičke radove izvodi tužitelj. Kada se ugovara izvođenje isključivo keramičkih radova, tada je ugovaratelj tužitelj, kojeg zastupa njegova zastupnica po zakonu Lulzime Fetai a svjedok Mevaip Adlil tada radi za tužitelja, odnosno izravno po nalogu njegove zastupnice po zakonu Lulzime Fetai.

U konkretnom slučaju je bilo riječ o drugom opisanom obliku suradnje. Posao o kojem je riječ u ovom postupku, a koji se sastoji u izvođenju keramičkih radova na nekretnini na adresi Kašinska cesta 15 u Sesvetama, je s tuženikovim zastupnikom po zakonu Tomislavom Čulom ugovorila tužiteljeva zastupnica po zakonu Lulzime Fetai. Dogovor je uključivao isključivo rad radnika gđe. Fetai, dok je sav materijal platio odnosno pribavio tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo. Zatim je Lulzime Fetai zamolila svjedoka Mevaipa Adilija da povede njezine radnike s gradilišta u Tisnom, gdje su se tada nalazili, na gradilište u Kašinskoj 15 i da im tamo daje upute i nadzire njihov rad, a što je ujedno i bio njegov zadatak u ovom poslu. Gđa. Lulzime Fetai ga je to zamolila jer ona nema potrebno iskustvo u nadziranju postavljanja keramike, iako se njezino društvo bavi navedenim poslom i za te potrebe ima zaposlene radnike. Svjedok Mevaip Adili je postupio u skladu s uputom tužiteljeve zastupnice po zakonu Lulzime Fetai i poveo je radnike iz Tisnog put Sesveta.

Vezano za komunikaciju s tuženikovim zastupnikom po zakonu Tomislavom Čulom, svjedok navodi da ga prije događa o kojima je riječ u ovom postupku nije poznavao. S njim je, nakon što mu je Lulzime Fetai prosljedila kontakt navedenog gospodina, komunicirao telefonski i putem Whatsapp, Zatim ga je susreo na lokaciji Kašinska 15 na koju je došao s Lulzime Fetai da utvrdi stanje na gradilištu, a nakon

toga je s njim komunicirao i putem e-maila, iz čega su proizašle i poruke od kojih jedna od njih sadrži specifikaciju radova i cijene za radove koje treba izvesti.

Međutim, svjedok napominje da se sva komunikacija s g. Čulom odvijala po nalogu tužiteljeve zastupnice po zakonu gđe. Fetai i upravo radi izvršenja posla koji je ista ugovorila. Razlog zašto je on mogao komunicirati u ime gđe. Fetai je taj što on ima pisanu punomoć od strane tužitelja da zastupa to društvo, iako u ovom konkretnom slučaju on tu pisanu punomoć nije predao tuženikovom zastupniku po zakonu g. Čuli.

Pri prvom dolasku na gradilište radi utvrđivanja stanja na istome, kada je sa svjedokom došla tužiteljeva zastupnica po zakonu gđa. Fetai i naknadno pristupio i tuženikov zastupnik po zakonu g. Čulo, utvrđeno je da gradilište nije spremno za rad te je stoga početak radova odgođen za otprilike tjedan dana. Ni po drugom dolasku na gradilište, kada su na isto pristupili prvo radnici keramičari, gradilište ponovo nije bilo spremno za izvođenje ugovorenih radova. Povrh radova koje je ugovorila gđa. Fetai, radnici keramičari su, po traženju g. Čule i suglasnosti gđe. Fetai i počistili lokaciju od otpada koji je ostao iza drugih radnika koji su prethodno radili na toj lokaciji. Isto tako, uz suglasnost gđe Fetai, ti radnici su po traženju g. Čule i odobrenju gđe Fetai i otišli u trgovinu Bauhaus po keramički materijal koji je nedostajao za obavljanje ugovorenog posla i na drugo gradilište po hidroizolaciju koja je također bila potreba za izvršenje radova, a koja nije bila donesena na gradilište. Naposljetku, radovi koji su i započeti na jednom dijelu nekretnine se nisu mogli dovršiti jer je na nekima vodoinstalater još uvijek izvodio radove.

Svjedok Mevaip Adili je prvo naveo da su se ugovoreni radovi sastojali u postavljanju hidroizolacije i keramike u dvije kupaonice i podova u cijelom stanu. Svjedok ne zna za koliko je točno kvadrata ugovoreno da ih treba obložiti keramikom jer nije ulazio u dogovor gđe. Fetai i g. Čule. Način na koji je saznao u kojim će se prostorijama izvoditi radovi koje je trebao nadgledati je da mu ih je pokazao g. Čulo kada je svjedok došao na lice mjesta.

Svjedok je zatim naveo da radovi koje je trebalo izvršiti na gradilištu i koje je ugovorila gđa. Fetai na kraju nisu izvršeni u cijelosti.

Vezano za metodu izvođenja radova, svjedok navodi da je iste bilo moguće započeti iako su zidovi bili neravni uz dopuštenje investitora da se poravnaju uz ljepilo, a što je otežani rad i uz puno materijala. U konkretnom slučaju kupaonice nisu bile poravnate pa je tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo rekao da ih poravnaju keramikom. Međutim, pločice nije počeo postavljati prije nego što je izvedena hidroizolacija. Hidroizolacija se mora napraviti prije postavljanja keramike. Hidroizolacija nije napravljena cijela već djelom i postavljena je na zidove, a za pod se ne sjeća točno. Naglašava da je hidroizolacija rađena samo gdje se nalaze tuševi jer im je rečeno da za ostalo nije potrebno. Međutim, ukazuje i na to da je i na podu bila postavljena hidroizolacija jer žično podno grijanje ne može biti postavljeno prije hidroizolacije.

Vezano za stvarno izvedene radove, u odnosu na zidne radove, svjedok je isprva naveo da je napravljeno oko 40m<sup>2</sup> zidne hidroizolacije i 40m<sup>2</sup> zidne keramike. Rad nije u cijelosti dovršen jer površina nije fugirana.

U odnosu na podne radove, svjedok navodi da je napravljena hidroizolacija za podove, ali da keramika na podovima nije postavljena do kraja. Bilo je oko 4-4 m<sup>2</sup> u obje kupaone.

Svjedok je u drugom dijelu svog iskaza, na sljedećem ročištu na kojem je saslušan, naveo da je naposljetku bilo postavljeno oko 40m<sup>2</sup> keramike za obje kupaonice, a na pitanje koliko kupaonica su radili odgovorio je dvije ili tri, ali se ne sjeća

točno. Nadalje, na pitanje koliko su bile velike kupaonice, svjedok je naveo da je jedna bila u obliku slova L a druga u obliku slova U, ali se ne sjeća točno veličine.

Što se tiče hidroizolacijskog materijala, svjedok navodi da se ne sjeća je li potrošen cijeli materijal koji su keramičari za tu svrhu donijeli na gradilište, ali navodi da ga je, s obzirom donesenu količinu i na kvadraturu za koju je namijenjen, u stvari trebalo nedostajati.

Vezano za vrijeme koje su radnici keramičari utrošili za čišćenje gradilišta, svjedok je naveo da su radnici prvi dan čistili do podne, dakle oko 4 sata, a drugi dan su opet čistili, ali ne zna koliko. Radovi na lokaciji su se odvijali ukupno četiri dana.

Svjedok navodi da je on prekinuo izvođenje radova na Kašinskoj cesti 15, obavijestio gđu Fetai i nakon toga radnike sa sobom poveo natrag u Tisno. Razlog prekida rada je opetovana nespremnost lokacije za rad i nepoštovanje rokova od strane tuženika. Tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo, s druge strane, nije imao primjedbi na rad radnika i molio ih je da ostanu.

Svjedok navodi da mu nije poznato da je bilo dogovoreno da će netko nadzirati izvođenje radova ugovorenih između gđe. Fetai i g. Čule na gradilištu.

Radovi o kojima je iskazivao u ovom postupku mu nikada nisu plaćeni, a po onome što mu je rekla gđa. Fetai, nisu plaćeni niti njoj. Lulzime Fetai mu je rekla da je račun priznat, ali da nije priznat režijski sat.

15. Iz iskaza svjedokinje Morane Udatny Stanišić proizlazi da je zaposlenica tvrtke Bukova gora d.o.o. čiji je direktor Tomislav Čulo.

Iz razgovora s Tomislavom Čulom joj je poznato da je gospodin kojeg je preporučila tužiteljeva zastupnica po zakonu dogovorio s g. Čulom obnavljanje, odnosno preuređenje kupaonice na objektu kuće na Kašinskoj cesti u Sesvetama. Bilo je dogovoreno postavljanje hidroizolacije te pločica u prostoriji kupaonice. Ne zna kako se zvao gospodin koji je izvodio radove jer ima neobično ime i nije ga zapamtila, a nije ga ni osobno vidjela. Za točni broj adrese kuće na Kašinskoj cesti svjedokinja navodi da misli da je 15, ali da nije sigurna jer imaju više lokacija i zna se dovesti do tamo. Po predočanju fotografija u spisu svjedokinja je prepoznala kupaonicu u nekretnini na adresi Kašinska 15 u Sesvetama i potvrdila da su se tamo postavljale pločice. Ne sjeća se točno kada su se vršili navedeni radovi, ali misli da je to bilo 2024. Razlog što se ne sjeća točnog vremena je to što se kod tuženika izvode radovi na više lokacija istovremeno i ona ne može znati točne datume kada su koji radovi u tijeku.

Svjedokinja navodi da je njen zadatak vezano za konkretne radove bio da bude upućena kako se odvija situacija s pojedinim segmentima obnove. Ona sama nije komunicirala ni sa kim s tužiteljeve strane jer je sve dogovore za ovaj konkretni posao provodio g. Čulo. Ni izvan okvira ovog posla nikada nije komunicirala niti se susrela s tužiteljem.

Bila je osobno prisutna u prostorijama kupaonice prije početka radova i nakon navodnog završetka radova. Međutim ne zna je li gospodin s kojim je ugovoreno izvođenje radova bio sam ili još s nekim na gradilištu. Poznato joj je to da su radovi trajali jedan dan i da kupaonica nije dovršena upravo zato jer je na gradilištu bila dan prije započinjanja radova, a nakon toga dva ili tri dana poslije te je pitala g. Čulu što se dogodilo, odnosno zašto kupaonica nije dovršena.

Nema saznanja o tome je li rad o kojem je riječ u ovom postupku bio ikada plaćen bilo radniku bilo tužiteljici. Od Tomislava Čule je saznala da je kupaonicu na kraju dovršio netko drugi, ali ne zna tko.

16. Iz iskaza svjedoka Mladena Nuića proizlazi da je s predmetom ovog spora upoznat jer živi preko puta nekretnine u kojoj su se izvodili radovi na adresi Kašinska cesta 15 te ga je tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo zamolio da nadzire izvođenje navedenih radova. Polagale su se pločice na zidovima i podovima u kupaonici, ali misli da su osobe koje su postavljale pločice postavljale i podno grijanje jer se isto treba postaviti prije pločica. Nekretninu na toj lokaciji prepoznaje na fotografijama u spisu po njihovom predočanju. Nadziranje radova je za Tomislava Čulu izvršio besplatno.

U navedenu nekretninu je dolazio 7 do 10 dana svakodnevno da bi utvrdio koji radovi se izvršavaju i o tome je obavještavao g. Čulu. Nije mu poznati s kim su radovi ugovoreni niti prepoznaje zastupnicu po zakonu tužitelja Lulzime Fetai a niti radnika na slici u spisu. Ne bi mogao prepoznati ljude koje je viđao na lokaciji izvođenja radova, osim jednog električara. Ne bi mogao prepoznati ni osobu po imenu Adlili jer nije zagledao u radnike na mjestu radova.

On osobno u uvjetima koji su postojali na gradilištu u tom trenutku ne bi bio postavljao pločice jer su se nalazili kamenčići koji mogu utjecati na krajnje izvršenje radova a pločice su rezane i bušene unutar prostorije, što bi on inače radio vani radi izbjegavanja prašenja. Međutim, radnici jesu izvodili radove.

Zna da su radovi postavljanja pločica prekinuti od strane radnika jer su bili nezavršeni i ništa se nije dešavalo, o čemu je i obavijestio g. Čulu u jednom trenutku te nakon toga više nije imao potrebu dolaziti na lokaciju prije nego bi mu g. Čulo javio da se nastavlja.

Nije uspio uočiti je li postavljena hidroizolacija. Po pravilima struke između postavljanja hidroizolacije i pločica mora proći 24 sata. Sika 107 je dvokomponentna hidroizolacija koja se mora nanijeti odjednom. Radovi postavljanja pločica u kupaonici naposljetku nisu dovršeni već su pločice na zidu kupaonice bile dijelom polijepljene, ali ne sve, nedostajali su redovi pločica, a ta je kupaonica bila veličine otprilike 2m<sup>2</sup>. Na prizemnoj etaži su bile dvije kupaonice. Nije u cijelosti dovršena nijedna prostorija. Procijenio bi da su zidovi u kupaonama bili na nekih 70%, a da podovi nisu uopće započeti. Sveukupno je završeno nekih 10-20% ukupnih radova. U navedeno se osobno uvjerio. Nije vidio ni radnike koji bi čistili lokaciju u tijeku radova.

Danas je predmetna nekretnina dovršena, a to mu je poznato jer je prije nekih mjesec dana bio s Tomislavom Čulom na toj lokaciji i pregledavao slivnik, međutim ne zna tko je dovršio radove.

Nije mu poznato ni to je li nekome nešto plaćeno na ime radova koji su se izvodili.

17. Iz iskaza tužiteljeve zastupnice po zakonu Lulzime Fetai proizlazi da ona načelno s g. Adilijem radi kao kooperant u smislu toga da, kada on radi građevinu Roh bau, tada ona radi keramiku i bojanje zidova.

Prije posla o kojem je riječ u ovom postupku je u više navrata surađivala i s g. Adilijem i s Tomislavom Čulom, a s potonjim jedno dva puta u vidu keramičarskih radova, od kojih je jedan posao bio i na lokaciji Bijankinijeva ulica u Zagrebu, a radovi povodom oba posla su u cijelosti završeni i plaćeni.

Posao keramike o kojem je riječ u ovom postupku je ona dogovorila s tuženikovim zastupnikom po zakonu Tomislavom Čulom. Na tuženikovu zamolbu zbog hitnosti njegovog posla i prijašnje suradnje mu je izašla u susret na način da je, unatoč negodovanju g. Adilija, dogovorila s g. Adilijem da s njezinim radnicima koji su se u tom trenutku nalazili na gradilištu u Tisnom ode izvršiti ugovorene radove za g. Čulu. Dala



je g. Adiliju telefonski broj g. Čule i oni su dalje komunicirali. Cijenu radova je dogovorio g. Adili izravno s g. Čulom jer g. Adili bolje poznaje taj dio posla, ali je ona bila upoznata s navedenim iznosima.

Iako je ona dogovorila posao s g. Čulom, g. Adili je pristao sudjelovati na njezinoj strani u tom poslu jer bi mu ona zauzvrat mogla ustupiti radnike ili mu vrijednost njegovog rada odbiti od nekog računa koji bi mu ona drugom prilikom isporučila. Za ovaj posao g. Adili nije kompenziran jer ju je savjetovao da prekinu posao jer će imati samo gubitke.

Zajedno s g. Adilijem je došla na lokaciju prvog dana da bi g. Adili kao keramičar utvrdio koje poslove treba izvršiti. Drugog dana kada je trebalo započeti izvoditi radove, lokacija nije bila spremna za izvođenje radova, nije bila kupljena keramika niti je na objektu bio materijal potreban za rad. Radnike su tada odvezli natrag u stan u Dubravi da bi ih tog popodneva, na poziv g. Čule, ponovno vratili na lokaciju gdje su radnici čistili otpad koji je ostao iza drugih radnika. Sutradan je g. Čulo zatražio da g. Adili ode po materijal na određenu adresu. Nadalje, nedostajalo je i keramičkog materijala pa se g. Čulo obvezao otići po taj materijal u Bauhaus. Problem je bio u tome štiti su radnici u nedostatku materijala stajali i nisu radili, a tužitelja radnici koštaju. Stoga je nastajao sukob između g. Adilija i g. Čule kojeg je Lulzime Fetai nastojala riješiti. Ni dan nakon opisanih događaja, mjesto rada nije bilo pripremljeno za rad.

Tužiteljeva zastupnica po zakonu Lulzime Fetai je naposljetku rekla da radnici jesu postavili keramiku, ali da ne zna točno koliko kvadrata već da to zna g. Adili. Nakon završenih radova ona nije osobno išla provjeriti stanje dovršenosti radova na terenu. Ne postoji pisano utvrđenje stanja gradilišta po njegovu napuštanju nego usmeno.

Nakon četvrtog dana rada g. Adili je odbio nastaviti radove te isti dalje nisu vršeni.

Lulzime Fetai je kontaktirala g. Čulu za ispostavljanje računa te joj je on dao podatke, koje drugačije ne bi imala. Fakturirala mu je hidroizolaciju, keramiku i režijski sat za čišćenje. Količine radova je iskazala po dogovoru s g. Adilijem, koliko se napravilo. Na poseban upit Tomislava Čule Lulzimi Fetai na temelju čega je izdala račun za postavljanje keramike kada je prethodno bila izjavila da nisu postojali uvjeti za postavljanje keramike, tuženikova zastupnica po zakonu je navela da je račun izdan prema onome što se odradilo jer zašto su onda oni išli po materijal. Potvrdila je da je na kraju posao djelomično izveden, da je završena jedna kupaonica, a da za drugu ne zna je li završena te da ne zna točnu veličinu završene kupaonice. Cijenu režijskog sata odnosno sata rada čišćenja njezinih keramičara je utvrdila temeljem posla odnosno koliko košta čišćenje.

Navodi da je g. Čulo osporio isključivo režijski sat, a odbio podmiriti cijeli navedeni račun te joj je poručio da će ju u slučaju tužbe on tužiti za podno grijanje koje mu je uništeno.

Posao o kojem je riječ u ovom postupku joj nikada nije plaćen te nakon njega više nikada nije poslovala s g. Čulom, dok s g. Adilijem jest.

18. Tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo je naveo da se bavi renovacijama. O poslu postavljanja hidroizolacije i keramike na adresi Kašinska cesta 15 u Sesvetama je pregovarao isključivo s g. Ibijem, koji je prije njega na ročištu 19. prosinca 2025. svjedočio u predmetnom postupku (opaska suda: riječ je o Mevaipu Adiliju koji je iskazivao na istom ročištu neposredno prije Tomislava Čule). Navedeni događaji odvijali su se u studenome 2023. Tijekom pregovora i posla je s navedenim g. Ibijem komunicirao i Whatsapp-om i telefonom i e-mailom, pri čemu je navedeni

komunicirao s adrese Adili gradnja. Ne zna je li mu se g. Ibi predstavio kao Ibi Adili ili kao Adili gradnja, ali on je s njim sklopio posao zastupajući pravnu osobu tuženika. G. Ibi nije predao punomoć prema kojoj bi bilo jasno radi li u ime gđe. Fetai, odnosno tužitelja.

Nije siguran kako je došao do kontakta g. Ibija, ali navodi da je vjerojatno na preporuku gđe. Fetai. S navedenom gđom. Fetai je prije surađivao na jednom projektu u Bjankinijevoj, za izvedbu keramike, za koji je račun u cijelosti podmiren. Navodi da ovaj put nije želio surađivati s gđom. Fetai jer nije bio zadovoljan radovima koji su izvedeni pri prvoj suradnji. Na poseban upit punomoćnika tužitelja kako to da mu je gđa. Fetai preporučila g. Ibija ako nije bio zadovoljan njezinim prvo izvedenim radovima, ZZ navodi da nije siguran je li mu ona preporučila g. Ibija.

U poslu uvijek traži pisanu ponudu. Dogovoreno je postavljanje hidroizolacije i keramike za dvije sobe sa kupaonicama veličine 15-16 metara pri čemu su kupaonice manji dio soba veličine oko 2m<sup>2</sup> svaka. Dogovoreno je postavljanje pločica i na sobe i na kupaonice. U ponudi g. Ibija nisu bili navedeni nikakvi režijski satovi niti bi on na njih pristao.

Vezano za materijal, navodi da je on bio zadužen za njegovu nabavu i to: ljepila, pločica, fugir mase i hidroizolacije SIKA107. Sav materijal je pribavio prije početka radova. Međutim, pribavio je i dodatne pločice jer je g. Ibi tvrdio da postojeće neće biti dovoljne. Nadalje, poruku na listu 40. spisa u kojoj se navodi adresa koja sadrži adresu Krančičeva 3 i uputu „uzeti tri kompleta SIKE107” je poslao jer je na toj adresi trebalo preuzeti 3 paketa hidroizolacije i g. Adili je bio zainteresiran dati ponudu za izvođenje pločica na toj adresi. Navedenu adresu je dao g. Adiliu prije početka radova iako mu u tom trenutku nije bio poznata osoba jer njegova tvrtka ima dnevno 1.500,00 EUR prometa i on ne može fizički otići na svaki dogovor s izvođačima radova. Naglašava da je g. Adili otišao na lokaciju u Krančičevoj radi davanja ponude za pločice na toj lokaciji, a hidroizolaciju je pokupio usput. Da je on nije pokupio to bi bio učinio netko drugi jer se inače ne bi moglo početi s radovima jer se hidroizolacija postavlja prva. Za taj rad, među ostalim, nije ni izdana faktura.

Bilo je dogovoreno započinjanje radova u ponedjeljak, međutim g. Adili je došao izvoditi radove ranije pri čemu svjedok navodi da ne bi uskratio pristanak za takav dolazak i da je njemu u cilju da se radovi što brže obave.

Navodi da su na lokaciji vjerojatno bili i drugi radnici jer je to kuća od 400m<sup>2</sup> i radilo se više poslova, a i sam g. Adili je došao dva do tri dana ranije nego što je to bilo dogovoreno.

Navodi da g. Adili nije izveo hidroizolaciju te da ona nije mogla biti izvedena na način da se izvodi u dvije faze jer bi propuštala vodu što je suprotno njezinoj osnovnoj namjeni. Postavljeno je nekoliko pločica, otprilike 1,5 m<sup>2</sup>, ali nije jasno zašto je g. Adili počeo postavljati pločice ako hidroizolacija nije napravljena. Nadalje, nije jasno zašto su uništeni grijači podnog grijanja. Nije napravljeno 40 m<sup>2</sup> pločica koliko stoji u računu. Nadalje, nastala je i šteta jer se ovih nekoliko postavljenih pločica moralo ukloniti da bi se napravila hidroizolacija te se prilikom toga oštetio zid. Nedostajao je i dio materijala, uključujući i hidroizolaciju.

Naveo je da naposljetku g. Adili više nije želio surađivati, pretpostavlja zato što je našao bolji posao, ali ne zna. Nakon što je g. Adili otišao, Tomislav Čulo je nakon što mu je g. Nuić javio da radovi nisu izvršeni otišao na gradilište i sam ustanovio navedeno. Nazvao je Adili gradnju u smislu toga da nije zadovoljan jer radovi nisu završeni, ali g. Adili nije želio nastaviti radove.

Tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo navodi da nije komunicirao s gđom. Fetai vezano za radove na Kašinskoj tijekom izvođenja radova. Međutim, nakon odlaska g. Ibi s gradilišta naknadno ga je gđa. Fetai tražila podatke o njegovoj firmi. Nije mu jasno zašto ga je ista tražila podatke ako ih je već imala povodom prvog posla u Bjankinijevoj. Navodi da joj je dao te podatke zato što je rekla da je u kontaktu s g. Adilijem i da dečke treba platiti. Nakon toga na poseban upit je li smatrao da je nešto trebao platiti, Tomislav Čulo navodi da je navedeno traženje podataka bilo nakon početka radova, a prije njegova dolaska na gradilište i prije nego što je vidio da posao nije izvršen i da je već nastala šteta. Nikada nije pristao na to da mu gđa. Fetai izda račun.

Nije dao nikakav nalog u smislu toga da radnici moraju očistiti otpad na gradilištu o kojem je riječ u ovom postupku. Nadalje, ističe da se na fotografijama u spisu vidi da otpad u prostorijama nakon odlaska radnika.

Radovi koje je izvršio g. Ibi se na kraju nisu mogli iskoristiti jer je bilo potrebno ukloniti postavljene pločice, napraviti hidroizolaciju i nakon toga postaviti pločice. Radovi koje je bio dogovorio s g. Adilijem su na kraju dovršeni od strane nekog drugog. Nije mu točno poznato za koliko cjenovno zbog velikog broja projekata na kojima radi njegovo društvo.

19. Sud je na temelju naprijed navedenih iskaza utvrdio sljedeće okolnosti. Prije svega sud je zaključio da su se radovi postavljanja hidroizolacije i keramičkih pločica odvijali na adresi Kašinska cesta 15 u Sesvetama u 2023. I sam tužitelj je potvrdio da je u tužbi pogrešno naznačio adresu mjesta izvođenja radova kao Kašinska cesta 9 u Sesvetama. Tuženik priznaje da su se radovi hidroizolacije i postavljanja pločica obavljali na adresi Kašinska cesta 15, iako tvrdi da ti radovi nisu ugovoreni s tužiteljem. I svjedoci Mevaip Dalili i Mladen Nuić potvrđuju da su se na navedenoj adresi Kašinska 15 izvodili radovi postavljanja hidroizolacije i keramike. Vrijeme izvođenja radova sud je utvrdio iz iskaza tužiteljevog zastupnika po zakonu i tuženikovog zastupnika po zakonu.

20. Nadalje, posao postavljanja hidroizolacije i keramike o kojem je riječ u ovom postupku je različit od prijašnjih poslova koji su uključivali izvođenje keramičkih radova na drugim adresama, poput adrese u Bijankinijevoj ulici u Zagrebu. To je razvidno iz toga što i tužitelj i tuženik potvrđuju da je postojala suradnja na keramičkim poslovnima u Bijankinijevoj ulici u Zagrebu, a u to uključeni poslovi su dovršeni i naknada za njih plaćena.

21. Stoga se spor svodi na pitanja s kim je tuženikov zastupnik po zakonu dogovorio izvođenje radova postavljanja hidroizolacije i pločica na nekretnini u Kašinskoj ulici broj 15, koje je radove i u kojoj količini je dogovoreno izvršiti, koliko od tih radova je stvarno izvršeno i jesu li naknadno dogovoreni i/ili izvršeni dodatni radovi.

22. Vezano za pitanje s kim je ugovoreno izvršavanje radova o kojem je riječ u ovom postupku, sud je utvrdio da je za tuženika o navedenim radovima pregovarao i zastupao ga u tijeku njihovih izvršenja tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo.

23. Isto tako, sud je utvrdio da je Mevaip Adili, koji je pristupio na ročište pred sudom održano 14. listopada 2025. i 19. prosinca 2025., osoba koja je sudjelovala u, među ostalim, izvršenju radova o kojima je riječ u ovom postupku. Sud je tako zaključio jer

je iskaz navedenog svjedoka detaljan i u svemu bitnome se odnosi na događaje i elemente koji su sporni u ovom predmetu, u bitnome je u skladu s iskazom tužiteljeve zastupnice po zakonu Lulzime Fetai i ista ga prepoznaje. Zastupnik po zakonu tuženika Tomislav Čulo je isprva na ročištu 14. listopada 2025. izjavio da ne prepoznaje Mevaipa Adilija, da bi zatim na ročištu održanom 19. prosinca naveo da je posao o kojem je riječ dogovoren s g. Ibijem koji je upravo svjedočio u tom postupku. S obzirom na to da je Mevaip Adili svjedočio i na ročištu 19. prosinca 2025. i to upravo prije Tomislava Čule, sud je zaključio da Tomislav Čulo prepoznaje Mevaipa Adilija, da ga zove Ibi i da je upravo on sudjelovao u poslu o kojem je riječ u ovom postupku. Nadalje, svjedok prepoznaje lokaciju izvršenja radova, koju su prepoznali i svjedoci Mladen Nuić i Morana Udatny Stanišić te tužiteljev zastupnik po zakonu i tuženikov zastupnik po zakonu. I sam Mevaip Adili potvrđuje da je upravo on sudjelovao u poslovnima o kojima je riječ i u pisanoj korespondenciji koja se, s njima u vezi, nalazi u spisu te da je on osoba ovlaštena za zastupanje društva Adili gradnja d.o.o. s čijeg se e-maila odvijao dio komunikacije. Dakle, kada tužiteljeva zastupnica po zakonu spominje g. Adilia i kada tuženikov zastupnik po zakonu spominje g. Ibija oni upućuju na Mevaipa Adilija.

24. U vezi s pitanjem tko je ugovorio posao o kojem je riječ u ovom postupku sud je zaključio da su tužiteljeva zastupnica po zakonu Lulzime Fetai i tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo dogovorili da će se na lokaciji Kastinska cesta 15 u Zagrebu izvršiti hidroizolacijski i keramičarski radovi, dok je cijenu i količinu tih radova u ime tužitelja s Tomislavom Čulom dogovorio Mevaip Adili, nakon što je na lokaciji u Kašinskoj ulici 15 u Sesvetama utvrdio koje radove treba izvesti. Sud je tako zaključio temeljem sljedećih okolnosti.

Prije svega, dio iskaza Lulzime Fetai i Mevaipa Adilija u kojem navode da je način njihove suradnje to da, kada Mevaip Adili putem svojeg trgovačkog društva Adili gradnja d.o.o. ugovara poslove i gradi cijelu građevinu, Lulzime Fetai, odnosno društvo tužitelj, radi kao njegov kooperant na keramičarskim radovima i radovima bojanja, dok u drugim situacijama, kada Lulzime Fetai ugovara sa strankom keramičarske radove, Mevaipo Adili radi za nju. Navedeni način poslovanja ima smisla u ekonomskom pogledu jer subjekti na taj način jedan drugi osiguravaju posao i dostupnost radnika, a okolnost da se društvo tužitelja kojeg zastupa Lulzime Fetai bavi upravo keramičarskim radovima, i da tužitelj ugovara te radove, proizlazi iz iskaza Lulzime Fetai i Tomislava Čule koji su suglasni oko toga da je tužitelj tuženiku na drugoj lokaciji u Bijankinijevoj ulici u Zagrebu u prošlosti pružio usluge keramičarskih radova, koje su u cijelosti izvršene i za koje je uredno plaćena naknada.

S druge strane, tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čule tvrdi da nije ugovorio poslove o kojima je riječ s tužiteljem zastupanim po Lulzimi Fetai već osobno s Idijem Adilijem, odnosno da je njegov broj pribavio od Lulzime Fetai nakon što nije bio zadovoljan prethodno izvedenim radovima od strane tužitelja. Ta tvrdnja nije logična u kontekstu okolnosti da stranke ne osporavaju da je uredno plaćena naknada za radove u Bijankinijevoj ulici na kojoj je prethodno tužitelj radio za tuženika, a nije logično ni to da bi Tomislav Čulo tražio preporuku od Lulzime Fetai u slučaju nije bio zadovoljan njezinim prijašnjim radom. To da bi Tomislav Čulo kontakt Mevaipoa Adilija možda, ali ne sigurno (po njegovim riječima), pribavio od Lulzime Fetai, dakle to što on sam ostavlja mogućnost da ga je pribavio i od nekoga drugoga, sud ne smatra izglednim niti logičnim s obzirom na to da Tomislav Čulo poznaje upravo Lulzime Fetai

iz prijašnje suradnje, a Lulzime Fetai blisko i kontinuirano surađuje s Mevaipom Adilijem. Dakle, radove o kojima je riječ u ovom postupku su ugovorili tužitelj i tuženik.

25. Vezano za konkretne radove koji su ugovoreni, sud ukazuje na sljedeće. Tužitelj u tužbi navodi da je utuženi račun 41/1/1 izdan za keramičarske radove koji se odnose na otprilike 300-400 m<sup>2</sup> postavljanja keramike bez materijala.

Iz iskaza svih sudionika u postupku, osim Morane Udatny Stanišić koja ne spominje hidroizolaciju, se može zaključiti da je trebalo postaviti i hidroizolaciju i keramiku u prostorijama na adresi Kašinska cesta 15. Sud smatra da je jedinična cijena navedenih radova upravo ona koja proizlazi iz e-maila od 3. studenoga 2023., jer nije sporna činjenica da su se oko tih cijena svi usuglasili: i Tomislav Čulo i Mevaip Adili i Lulzime Fetai, bez obzira na to tko ih je kome u čije ime predložio ili prosljedio.

Vezano za to koja je količina radova ugovorena, valja ukazati na to da je Lulzime Fetai u svojem iskazu navela da je g. Adili kao keramičar utvrdio koje poslove treba izvršiti kada su prvi dan došli zajedno na lokaciju.

S druge strane, Mevaip Adili je naveo da su se radovi koje je ugovorila Lulzime Fetai sastojali u postavljanju hidroizolacije i keramike u dvije kupaonice i podova u cijelom stanu, ali da međutim ne zna koliko je točno kvadrata ugovoreno za oblaganje keramikom jer nije ulazio u dogovor gđe. Fetai i g. Čule. Način na koje je saznao u kojim će se prostorijama izvoditi radovi koje je trebao nadgledati je da mu ih je pokazao g. Čulo kada je svjedok došao na lice mjesta.

Tomislav Čulo je naveo da je dogovoreno postavljanje hidroizolacije i keramike za dvije sobe sa kupaonicama veličine 15-16 m<sup>2</sup> pri čemu su kupaonice manji dio soba veličine oko 2m<sup>2</sup> svaka. Dogovoreno je postavljanje pločica i na sobe i na kupaonice. Svjedoci Morana Udatny Stanišić i Tomislav Nuić spominju u svojim iskazima postavljanje pločica u kupaonicu ili kupaonice. Ne postoje pisani dokazi o tome što je točno ugovoreno među stankama.

Dakle, uspoređivanjem iskaza sudionika u postupku, osobito onih koji su ključni za dogovaranje vrsta radova kao bitnog elementa ugovora o djelu (Mevaipa Adilija i Tomislava Čulo), se ne može sa sigurnošću utvrditi je li postavljanje hidroizolacije i pločica dogovoreno samo za kupaonice ili također za cijele sobe u dvama prostorijama na adresi Kašinska cesta 15. Čak i kada bi sud prihvatio da je posao dogovoren samo za kupaonice u navedenim dvama sobama, radi utvrđivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva ključno je utvrditi koji radovi su naposljetku izvršeni i usporediti ih s fakturiranim radovima.

26. Vezano za izvršene radove, valja ukazati da ni u tom dijelu iskazi sudionika u postupku nisu suglasni.

Lulzime Fetai navodi da je izdala račun za količinu radova koju joj je kao izvedene priopćio Mevaip Adili.

Mevaip Adili je naposljetku naveo da je bilo postavljeno ukupno otprilike 40m<sup>2</sup> zidne hidroizolacije i 40m<sup>2</sup> zidne keramike. Taj rad nije u cijelosti izvršen jer površina nije fugirana. U odnosu na podne radove, navodi da je napravljena hidroizolacija za podove, ali da je postavljeno samo oko 4 m<sup>2</sup> pločica u obje kupaonice, dakle kupaonice nisu u cijelosti dovršene. Na sljedećem ročištu svjedok je naveo da je postavljeno oko 40m<sup>2</sup> keramike u obje kupaonice, ali se ne sjeća točno veličine kupaonica.

Tomislav Čulo je naveo da Mevaip Adili nije izveo hidroizolaciju te da ona nije mogla biti izvedena na način da se izvodi u dvije faze jer bi propuštala vodu što je suprotno njezinoj osnovnoj namjeni. Postavljeno je nekoliko pločica, otprilike 1,5 m<sup>2</sup>,

ali nije jasno zašto je g. Adili počeo postavljati pločice ako hidroizolacija nije napravljena. Nadalje, nije jasno zašto su uništeni grijači podnog grijanja. Nije napravljeno 40 m<sup>2</sup> pločica koliko stoji u računu. Nadalje, nastala je i šteta jer se ovih nekoliko postavljenih pločica moralo ukloniti da bi se napravila hidroizolacija, te se prilikom toga oštetio zid.

Mladen Nuić je naveo da je u kupaonama bilo dovršeno nekih 70% zidova, a da podovi nisu uopće započeti. Sveukupno je završeno nekih 10-20% ukupnih radova.

Radovi na predmetnoj lokaciji su nakon radova poduzetih u ovom postupku dovršeni su od strane trećeg subjekta, kako to proizlazi iz iskaza Tomislava Čule, Morane Udatny Stanišić i Mladena Nuića, kojima sud u tom dijelu poklanja vjeru. Mladen Nuić je potvrdio da je i sam vidio dovršene prostorije na navedenoj lokaciji. Sud misli da je navedeno i životno logično ako iz iskaza Lulzime Fetai proizlazi da se Tomislavu Čuli žurilo da dovrši navedene radove, a da je od tih radova do danas prošlo više od dvije godine.

27. S obzirom na proturječnost u iskazima sudionika u postupku vezano za vrstu i količinu izvedenih radova, a koja je ključna za utvrđivanje osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva, sud se obratio vještaku građevinske struke (s obzirom na to da je tužitelj predložio izvođenje toga dokaza), radi utvrđivanja može li se u okolnostima ovog predmeta utvrditi količina izvedenih radova.

Stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjene nekretnina Ivan Martić, diplomirani inženjer graditeljstva, se, nakon što mu je omogućen uvid u spis predmeta putem eSpisa, u bitnome očitovao na način da je naveo da se mjerenjem na licu mjesta može utvrditi količina, vrsta i pravilnost radova koji su naposljetku izvedeni na navedenoj lokaciji. Za utvrđivanje toga koje radove je izveo upravo tužitelj bi trebalo pribaviti fotografije radova koje je izveo tužitelj koje su kvalitetnije i više rezolucije od onih koje se nalaze u spisu (a čiju je dostavu sud i zatražio od stanaka po očitovanju vještaka, ali iste nisu dostavljene) te zapisnik o zatečenom stanju i stanju nakon izvedenih radova. Vezano za utvrđivanje činjenice je li postavljena hidroizolacija, tu okolnost bi se, osim naprijed navedenih fotografija i zapisnika, moglo utvrditi i time da se ukloni jedna ili nekoliko pločica koje sada postoje u nekretnini te se utvrdi je li hidroizolacija, koja bi načelno trebala biti postavljena u jednom dijelu, na taj način postavljena ispod postojećih pločica.

28. Sud je iz vještakovog očitovanja utvrdio sljedeće: činjenica koji radovi su izvedeni na lokaciji Kašinska 15 se može utvrditi tako da se na licu mjesta opaža vrsta i količina izvedenih radova. Međutim, bez zadiranja u sućanstvo stvari – skidanja dijela pločica – se ne može utvrditi je li postavljena hidroizolacija i je li ista postavljena u jednom dijelu. Nadalje, skidanjem dijela pločica bi se neposrednim opažanjem utvrđivalo i jesu li pločice postavljene u jednom dijelu. Uzimajući u obzir sve okolnosti, a osobito to da u spis nisu dostavljene fotografije adekvatne kvalitete temeljem kojih bi se inicijalno utvrdilo koje radove je tužitelj izveo i, kao drugo, to da bi trebalo zadirati u sućanstvo nekretnine obijanjem pločica radi utvrđivanja je li i kako postavljena hidroizolacija, sud je ocijenio da provođenje građevinskog vještačenja u ovom predmetu nije ni primjereno jer bi se oštetila stvar a niti svrsishodno jer se ne može sa sigurnošću utvrditi, čak i da se utvrdi koji radovi su izvedeni, koje radove je izveo upravo tužitelj a koje druga osoba koja je nakon njega (ponovno) izvela radove ili/odnosno završila tužiteljev započeti posao.

29. Stoga je sud temeljem svega naprijed navedenoga utvrdio da se zbog nesuglasja iskaza sudionika u postupku i nemogućnosti provođenja građevinskog vještačenja bez oštećenja stvari, odnosno nesvrishodnosti takvog dokaza u kontekstu činjenica u ovom predmetu, ne može utvrditi koja je količina radova postavljanja hidroizolacije i keramičkih pločica stvarno izvedena od strane tužitelja u studenome 2023., dakle ne može se utvrditi odgovara li količina izvedenih radova 20 m<sup>2</sup> hidroizolacije i 20 m<sup>2</sup> keramike naznačene u utuženom računu broj 41/1/1.

30. Nadalje, vezano za režijski sat odnosno eventualnu količinu radova čišćenja koju su na lokaciji izveli tužiteljevi radnici, iz iskaza tužiteljev zastupnice po zakonu Lulzime Fetai proizlazi da je šest sati "režijskog sata" navedenih u računu broj 41/1/1 fakturirano na temelju onoga što joj je o izvršenom poslu rekao Mevaip Adili. Svjedok Mevaip Adili je, vezano za vrijeme koje su radnici keramičari utrošili za čišćenje gradilišta, naveo da su radnici prvi dan čistili do podne, dakle oko 4 sata, a drugi dan su opet čistili, ali ne zna koliko. Radovi na lokaciji su se odvijali ukupno četiri dana. Tuženikov zastupnik po zakonu Tomislav Čulo je naveo da radnici na gradilištu u Kašinskoj 15, povodom izvođenja radova o kojima je riječ u ovom postupku, nisu obavljali nikakve radove čišćenja te da se na fotografijama u spisu vidi da i nakon prisutnosti radnika na gradilištu na istome postoji otpad pa je nejasno kako ga je onda tužitelj uklonio. Svjedok Mladen Nuić je naveo da nije vidio radnike da čiste na gradilištu.

31. Sud je temeljem svega naprijed navedenoga, vezano za režijske sate, utvrdio da se zbog proturječnosti iskaza sudionika u postupku i nepostojanja iskaza osoba koje bi neposredno uklanjale otpad te materijalnih dokaza o istome (poput fotografija otpada koji se uklanjao ili zapisnika o istome), ne može utvrditi jesu li tužiteljevi radnici stvarno čistili gradilište na adresi Kašinska 15, u kojem opsegu i kojim povodom odnosno od čijeg otpada (onog koji je nastao prije njihova dolaska ili onog koji je nastao pri njihovom radu).

32. Sud je, u bitnome, temeljem provedenih dokaza utvrdio sljedeće. Dokazi o tome koji radovi su ugovoreni između tužitelja i tuženika za nekretninu na adresi Kašinska 15 su nedostatni odnosno međusobno se razilaze u tolikoj mjeri da se ne može sa sigurnošću utvrditi koje radove su navedeni ugovorili. Kao drugo, čak i da se prihvati da su stranke ugovorile postavljanje barem utuženih 20 m<sup>2</sup> hidroizolacije i 20 m<sup>2</sup> keramike (navedenih u računu 41/1/1), nije moguće sa sigurnošću utvrditi koje od tih radova je izveo tužitelj (a koje eventualno druga osoba koja je nakon njega dovršila radove na nekretnini, uzimajući u obzir da među strankama nije sporno da tužitelj nije u cijelosti završio sve radove dogovorene za tu lokaciju). Vezano za radove čišćenja, s obzirom na naprijed opisani nedostatak dokaza u vidu fotografija, iskaza radnika koji su neposredno čistili odnosno suprotnosti u iskazivanju svjedoka Mevaipa Adilija i tuženikovog zastupnika po zakonu Tomislava Čule, sud je isto tako zaključio da se ne može utvrditi tko je, i u kojoj mjeri, izvršio radove čišćenja čijeg otpada na lokaciji Kašinska cesta 15 povodom događaja o kojima je riječ u ovom postupku.

33. Stoga je sud, uzimajući u obzir odredbu čl. 590. ZOO-a, temeljem odredbe čl. 7. i odredbe čl. 219. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 451. st. 4. ZPP-a, odlučio kao u točki I. izreke presude i ukinuo u cijelosti platni nalog iz rješenja o ovrsi povodom kojeg se vodi ovaj postupak i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

34. Odluka o troškovima parničnog postupka iz t. II. i III. izreke temelji se na odredbama čl. 154., 155. i čl. 164. ZPP-a.

35. Sud je tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 1.112,50 EUR, i to da je isti u cijelosti uspio u parnici, našao osnovanim u sljedećem dijelu: trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrši 13. ožujka 2024. u iznosu od 150,00 EUR (temeljem odredbe TBR. 11. u vezi s odredbom TBR. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Narodne novine, broj: 138/2023., dalje: Tarifa), trošak sastavljanja podneska od 2. rujna 2025. u od 150,00 EUR (temeljem odredbe Tbr. 8. u vezi s Tbr. 7. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 11. rujna 2025. u iznosu u od 150,00 EUR (temeljem odredbe TBR. 9.1. u vezi s odredbom TBR. 7. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 14. listopada 2025. u iznosu od 150,00 EUR (temeljem odredbe TBR. 9.1. u vezi s odredbom TBR. 7. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 10. prosinca 2025. u iznosu od 150,00 EUR (temeljem odredbe TBR. 9.1. u vezi s odredbom TBR. 7. Tarife) i trošak zastupanja na ročištu 19. prosinca 2025. u iznosu od 150,00 EUR (temeljem odredbe TBR. 9.1. u vezi s odredbom TBR. 7. Tarife). Sud je tuženiku, dakle, na ime troškova radnji u parničnom postupku dosudio ukupno 900,00 EUR i riješio kao u točki II. izreke.

36. Budući da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, sud je u t. III. izreke odbio njegov zahtjev za naknadom troškova (koji troškovi uključuju ukupno 1.275,00 EUR za radnje u postupku i 39,82 EUR sudske pristojbe, dakle 1.314,82 EUR koliko je zatraženo troškovnikom predanim na ročištu 29. travnja 2026.).

U Zagrebu 29. travnja 2026.

Sutkinja:  
Dina Jellin

pisani prijedlog odluke izradila  
viša sudska savjetnica  
Ivana Reljanović

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda



U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a, izuzev zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30887-453a5**

Kontrolni broj: **059a7-bfa89-4f52c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.