



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

01-04-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 54 PŽ-361/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NAUTA LAMJANA d.o.o. Kali, Put Vele Luke 71, OIB 87200166350 (prije: NAUTA LAMJANA d.d. u stečaju), odlučujući o žalbi vjerovnika DUŠANA POLOVINE iz Zadra, I. Gundulića 2b, OIB 03358015370, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/2011-1118 od 18. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Dušana Polovine kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/2011-1118 od 18. prosinca 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog vjerovnika Dušana Polovine iz Zadra, od 7. prosinca 2018., za određivanjem nadzora nad provedbom stečajnog plana društva Nauta Lamjana d.d. u stečaju, Kali, Put Vele Luke 71, OIB 87200166350, sada Nauta Lamjana d.o.o. Kali, Put Vele Luke 71, OIB 87200166350.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Dušan Polovina navodeći, u bitnom, da je prvostupanjski sud propustio primijeniti mjerodavnu odredbu čl. 256. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10; dalje: SZ).

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 56. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 133/12) u čl. 256. st. 2. brisan je, a iz prijelaznih odredaba čl. 63. i čl. 64. tog Zakona proizlazi da se čl. 56. tog Zakona ne primjenjuje na postupke u tijeku.

Zato ovdje mjerodavne odredbe čl. 256. SZ-a u cijelosti glase:

„U rješenju o potvrdi stečajnoga plana može se predvidjeti da će se njegovo ispunjenje nadzirati.

Ako je nadzor predviđen, nakon zaključenja stečajnoga postupka, nadzirat će se ispunjava li dužnik svoje obveze prema vjerovnicima u skladu sa rješenjem iz stavka 1. ovoga članka.

Ako je to u rješenju iz stavka 1. ovoga članka predviđeno, nadzor se proteže i na ispunjenje tražbina koje vjerovnici, u skladu s tim rješenjem, imaju prema trgovačkim društvima koja su osnovana nakon otvaranja stečajnoga postupka radi preuzimanja ili daljnjega vođenja poduzeća ili pogona dužnika - društvo-preuzimatelj.“

No, pogrešno žalitelj tumači citiranu odredbu čl. 256. st. 2. mjerodavnog SZ-a držeći da iz nje proizlazi da se nadzor ispunjenja stečajnog plana može predvidjeti i nakon zaključenja stečajnog postupka, a koje je rješenje u ovome postupku, sukladno odredbi čl. 254. st. 1. SZ-a, doneseno čim je rješenje o potvrdi stečajnog plana postalo pravomoćno.

Naime, citiranom odredbom čl. 256. st. 2. SZ-a propisano je otkad se nadzire ispunjava li dužnik svoje obveze prema vjerovnicima u skladu s rješenjem iz stavka 1. tog članka, ako je nadzor predviđen tim rješenjem. Dakle, tom odredbom nije propisana iznimka od odredbe čl. 256. st. 1. SZ-a, kako to pogrešno smatra žalitelj.

Zato je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 256. st. 1. SZ-a, donio pobijano rješenje pa je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 5. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman