

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Vjerovnik: MANEDA,d.o.o

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK VJEROVNIKA – odgovor na žalbe Josipa Galineca i ISTO Grupa d.d.

1. Žalbe Josipa Galineca i ISTO Grupa d.d. treba odbaciti jer su podnesene nakon isteka zakonom propisanog roka.

Zadnji dan roka za žalbu je bio 12.2.2024., a žalbe su na Sudu elektronskim putem zaprimljene 14.2.2024.

Iz žalbi je vidljivo da su na njima kreirani digitalni potpisi dvije minute prije ponoći dana 12.2.2024. te je i iz tog vidljivo da one nisu mogle biti predane u zakonskom roku koji je isticao 12.2.2024. u ponoć.

Sustav elektronske komunikacije je bio dostupan svim strankama te je netočno da on nije bio dostupan od 26.1.2024. kako se to netočno navodi u podnesku žalitelja od 13.2.2024.

Da žalitelji nisu čekali zadnje dvije minute za predaju žalbi, sigurno bi žalbe uspjeli u predati jer su za to od objave pobijane odluke imali više od 15 dana, a u praksi je teško nakon digitalnog potpisivanja dvaju žalbi 2 minute prije isteka roka predati dvije žalbe u zadnjoj minuti prije isteka roka za žalbu.

Stoga u ovom predmetu treba odbaciti žalbe Josipa Galineca i ISTO Grupa d.d. jer su predane nakon proteka zakonom propisanog roka.

2. Podredno, na potpuno neosnovane navode iz tih žalbi, vjerovnik MANEDA, d.o.o. se očituje kao u dosadašnjem postupku i brojnim podnescima te ističe sljedeće:

Zakonito održana i sazvana skupština vjerovnika od 24.1.2024. sazvana je po čl. 104. SZ-a Zaključkom Suda protiv kojeg nije dopušten pravni lijek i sukladno ovlaštenju Suda iz čl. 103. SZ-a jer je Sud, sukladno čl. 104. st. 3. SZ-a, ocijenio da za to postoji potreban zbroj tražbina, pri čemu SZ navedeno prepušta ocijeni Suda te ne propisuje potrebu matematičkog izračuna tražbina upravo iz razloga što se iznosi tražbina mijenjaju tijekom stečaja uslijed namirenja ili rezultata pojedinih postupaka (tč. 2. i 3. obrazloženja).

Neovisno o tome, vjerovnici na čiji obrazloženi prijedlog je sazvana skupština vjerovnika raspolagali su i propisanim zbrojem tražbina, o čemu pobijano rješenje sadrži valjanje razloge.

Na skupštini vjerovnika Republika Hrvatska zastupana po Državnom odvjetništvu RH, kao ni stečajni upravitelj ili bilo koji vjerovnik nisu imali nikakvih primjedbi na zbroj tražbina kojima glasa Republika Hrvatska (tč. 7. obrazloženja).

Stoga se nove činjenice ili dokazi, bez obzira što su i potpuno neosnovane, ne mogu ni iznositi u žalbi, već to može biti predmet samo na sljedećim skupštinama vjerovnika.

Vjerovnik Tilija d.o.o. glasao je na skupštini vjerovnika svojom tražbinom koja nije ustupljena, pri čemu otvaranjem stečajnog postupka prestaju teći kamate pa je ovdje mjerodavna samo glavnica utvrđene tražbine.

Odluka skupštine vjerovnika bila bi donesena neovisno o žalbenim navodima u pogledu djelomičnog ustupa te tražbine vjerovnika Tilija d.o.o., pa čak i bez te cijele tražbine, kako to i proizlazi iz tč. 6. obrazloženja.

3. Po čl. 87. st. 4. SZ-a Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a.

Budući takve zapreke u ovom slučaju ne postoje, Sud nije mogao odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, zbog čega su žalbeni navodi neosnovani i bespredmetni.

Po čl. 108. st. 1. SZ-a Sud može odluku skupštine vjerovnika ukinuti isključivo ako je protivna zajedničkom interesu svih stečajnig vjerovnika, a što ovdje nije slučaj.

Niti jednim navodom ili dokazom iznesenim tijekom postupka **nije dokazano, pa čak ni učinjeno vjerojatnim ili prigovoreno** da bi imenovanjem stečajnog upravitelja Stanka Makara bilo protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Stanko Makar je iskusan dugogodišnji stečajni upravitelj na čiji rad nikada nije bilo nikakvih primjedbi pa njegovo imenovanje ne može biti ni na bilo koji način protivno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Centar banka d.d. u stečaju se nije žalilo, niti je imalo bilo kakvih primjedbi što Sud nije stavio na odlučivanje njegov naknadni prijedlog za izbor drugog stečajnog upravitelja dan na samoj skupštini vjerovnika održanoj 24.1.2024..

Stoga se žalitelji u ovom predmetu ne mogu žaliti u pogledu pravne stvari koja se odnosi na treću osobu koja se nije žalila i nije u pogledu toga imala nikakvih primjedbi – konkretno u pogledu Centar banke d.d. u stečaju.

4. Iz stanja spisa vidljivo je da je dosadašnji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin izabran isključivo temeljem tražbina koje su pravomoćnim sudskim odukama sve osporene, i to upravo umjesto stečajnog upravitelja Stanka Makar imenovanog od strane Suda prilikom otvaranja stečaja, kojeg su brojni vjerovnici sada ponovno izabrali.

Na nezakovitosti u radu Tomislava Đuričina i njegovu povezanost s Josipom Galinecom, zz dužnika do otvaranja stečaja i zz subjekata kojima Tomislav Đuričin pogoduje, a na čiji inicijativu je Tomislav Đuričin i postavljen, vjerovnici su ukazali brojnim podnescima i dokazima koji prileže spisu.

Na rad stečajnog dugogodišnjeg iskusnog stečajnog upravitelja Stanka Makara, koji je odradio najkompleksniji dio posla od otvaranja stečaja do utvrđivanja tražbina, nikada nije bilo nikakvih primjedbi te za njegovu smjenu nisu dani nikakvi razlozi pa je očito da je do te smjene došlo jer on nije želio pogodovati određenim skupinama vjerovnika.

O zlouporabama od strane Tomislava Đuričina dovoljno govore i njegovi neosnovani navodi iz podneska od 25.1.2024. gdje on odmah nakon skupštine vjerovnika neosnovano navodi da raspolaže saznanjima da je Republici Hrvatskoj trebalo priznati pravo glasa u većem iznosu, premda je Republiku Hrvatsku zastupalo na skupštini vjerovnika ŽDO u Varaždinu koje je bilo suglasno s iznosima tražbina s kojima glasuje i nije imalo nikakvih primjedbi te nije iznosilo bilo kakve navode u tom smislu.

Stoga je nejasno zašto Tomsilav Đuričin iznosi takve prigovore i zašto ih nije iznio na skupštini vjerovnika.

Tomislav Đuričin nije znao kako će Republika Hrvatska glasovati, pa kada je, nakon skupštine vidio da mu to ide u prilog, odlučio je naknadno, 25.1.2024. iznositi te neosnovane navode, a da je Republika Hrvatska glasovala za njegovu smjenu, tada te navode ne bi iznosio.

5. Odluka skupštine vjerovnika je donesena značajnom većinom glasova za u odnosu na glasove protiv te bi ona bila donesena čak i kada bi neosnovani navodi u pogledu broja glasova Senije Demirović, Vere Hruške Fajdić i Tilijs d.d.o. bili i osnovani, a nikako nisu osnovani.

Otvaranjem stečaja prestaju teći kamate pa se na mali dio tražbine društva TILIJIA d.o.o. koji je navodno ustupljen ni ne obračunavaju, niti se odnose bilo kakve kamate, a neovisno o tome, odluka skupštine vjerovnika bi bila donesena velikom većinom čak i da se kamate obračunavaju, a ovdje se ne obračunavaju nakon otvaranja stečaja, premda sve ovo nije razlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Bilo kakve nove činjenice ili dokazi mogu biti predmet novih skupština vjerovnika na kojima se može ponovno utvrđivati stav većine vjerovnika o bitnim pitanjima.

6. Slijedom navedenog, vjerovnik MANEDA d.o.o.

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbaci žalbe Josipa Galineca i Isto Grupa d.d. kao nepravovremene, podredno da odbije sve žalbe kao neosnovane.

U Zagrebu, 14. 2. 2024 . g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković:

