TRGOVAČKI SUD RH
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, Zagreb

posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vl. obrta MALDI**, Zagreb, Žagarova 7, OIB: 12924583958, kao stečajni vjerovnik postupka St-3082/2019 TS ZG sa **jedino** pravomoćno utvrđenom tražbinom

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju** Zagreb, V.Filakovca 13, OIB:68860828547 zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, OIB: 62461289936

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA
protiv rješenja St-3082/2019-489 od 19.10.2026.

putem e-komunikacije 7 x prilog

I. Podnositelj Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta MALDI, kao stečajni vjerovnik sa jedino pravomoćno utvrđenom tražbinom u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, pravodobno u otvorenom roku izjavljuje žalbu protiv rješenja St-3082/2019-489 od 19.10.2026., kojim je odbačen kao nedopušten njegov prijedlog da se proglase nevažećim rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika pod razlučnim pravom posl.br. St-3082/2019-330 od 20.05.2022. i posl.br. St-3082/2019-396 od 18.03.2024., obzirom na nastup pravnih posljedica iz pravomoćnog rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025, potvrđenog rješenjem VTS RH Pž-2472/2025-2 od 17.06.2025.

Podnositelj izjavljuje ovu žalbu, pobijajući osporeno rješenje St-3082/2019-489 od 19.10.2026. u cijelosti iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešene primjene materijalnog prava

II. Podnositelj prvenstveno ističe, da se u konkretnom slučaju njegov procesnopravni položaj **ne** temelji na osporavanju razlučnih prava, niti na protivljenu unovčenja imovine stečajnog dužnika prema pravilima ovršnog postupka, već na legitimnom pravnom interesu da se sudske odluke, koje neposredno utječu na zakonitost i pravilnost provedbe predmetnog stečajnog postupka, pa stoga i na legitimna očekivanja ovdje podnositelja, usklade s naknadno nastalim procesnim stanjem po osnovi postupanja samog suda, a sve radi osiguranja zakonitosti postupka i pravne sigurnosti svih sudionika stečajnog postupka, u svemu kako to nalaže jamstvo određeno čl. 29. US RH i t. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Odbacivanjem prijedloga zbog činjenice da podnositelj nije razlučni vjerovnik u konkretnom slučaju, zanemaruje se njegovo zajamčeno pravo i pravni interes za zakonito vođenje ovog stečajnog postupka i pravnu sigurnost u pogledu daljnjih pravnih učinaka sudskih odluka, osobito imajući u vidu da je naknadnim postupanjem samoga suda ukinuta pravna osnova – prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju nekretnina pod razlučnim pravom temeljem odredbe čl. 247 SZ, a

na kojoj su utemeljena ranije donesena pravomoćna rješenja o prodaji posl.br. posl.br. St-3082/2019-330 od 20.05.2022. i posl.br. St-3082/2019-396 od 18.03.2024.

Nije sporno da opstanak navedenih rješenja o prodaji, nakon što je prvostupanjski sud naknadnim postupanjem ukinuo prijedlog stečajnog upravitelja, postavljenog temeljem čl. 247. SZ, izravno utječe na pravo podnositelja za zahtjevanje zakonitosti u provedi ovog postupka, čime mu se, odbijajući takav zahtjev, bez sumnje krši zajamčeno pravo na pravnu sigurnost i legitimna očekivanja.

III. Prvostupanjski sud je pogrešnim i nepotpunim utvrđenjem činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo, čime je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi s čl. 247. SZ.

U točci 9. obrazloženja pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi:

„Iz citiranih odredbi proizlazi da je prodaja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo poseban postupak unutar stečajnog postupka, koji se pokreće na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika i provodi u korist razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka. Zakonodavac je pritom izričito ograničio krug osoba koje mogu pobijati rješenje o prodaji na stečajnog upravitelja i razlučne vjerovnike. Stečajni vjerovnici nisu stranke tog postupka.“

U konkretnom slučaju, podnositelj kao stečajni vjerovnik sa jedino utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku St-3082/2019, prijedlogom od 09.12.2025. **nije** se protivio određivanju prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, koje su opterećene razlučnim pravom, **niti** njihovoj provedbi prema pravilima ovršnog postupka, **već je predložio prvostupanjskom sudu pravomoćna rješenja o prodaji od 20.05.2022. i od 18.03.2024. proglasiti nevežećim u procesnopravnom smislu**, a obzirom na odlučnu činjenicu da je naknadnim procesnim postupanjem prvostupanjskog suda temeljem rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025. **naknadno ukinuta pravna osnova** za uopće donošenje takvih rješenja o prodaji.

DOKAZ **1**: Prijedlog Siniše Josip Pavilić od 09.12.2025. godine

Stoga nije sporno da podnositelj svojim osnovanim i dopuštenim prijedlogom od 09.12.2025. nije pobijao rješenja o prodaji u smislu samog određivanja provedbe prodaje imovine stečajnog dužnika, **već je u smislu procesnopravne sigurnosti, u svrhu zaštite svojih prava i pravnog interesa predložio sudu proglasiti rješenja nevežaćim, koja više ne mogu egzistirati**, a obzirom na odlučnu činjenicu da je prvostupanjski sud naknadno donesenim rješenjem od 16.05.2025. ukinuo pravnu osnovu – prijedloge stečajnog upravitelja od 22.03.2022. i 20.02.2024. za uopće donošenje rješenja o prodaji.

Naime, u situaciji kada stečajni upravitelj temeljem odredbi čl. 247. SZ postavi prijedlog za donošenje rješenja o prodaji imovine stečajnog dužnika, a koja je opterećena razlučnim pravima, povodom čega je sud donio rješenja o prodaji od od 20.05.2022. i od 18.03.2024., a kasnijom odlukom od 16.065.2025. odbio prijedloge stečajnog upravitelja, nije sporno da rješenja o prodaji gube svoju pravnu osnovu, slijedom čega ista više ne mogu egzistirati niti više mogu polučiti svoj pravni učinak.

Da predmetna rješenja i dalje nezakonito i nepravilno polučuju pravni učinak, dokazuje se odlučnom činjenicom da za ta rješenja o prodaji od 20.05.2022. i od 18.03.2024. i dalje postoji prijedlog upisa zabilježbe rješenja o prodaji pod Z-26605/2024, koiji nije konačno riješen u zemljišnim knjigama nadležnog suda, a što predstavlja procesnopravnu anomaliju, obzirom na

odlučnu činjenicu da je prvostupanjski sud naknadno donesenom odlukom iz točke I. izreke rješenja od 16.05.2025. ukinuo jedino postavljeni prijedlog stečajnog upravitelja temeljem odredbe čl. 247. SZ, kao pravnu osnovu za uopće donošenje rješenja o prodaji.

DOKAZ **2**: aktivna polomba Z-26605/2024 u zk. ul. 110, 178, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve k.o. Jankomir pri Općinskom građanom sudu u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb

IV. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda počinjena je osobito bitna poveda odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP**, budući da u pobijanom rješenju St-3082/2019-489 od 19.10.2026. o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga šte se u razlozima donošenja pobijane odluke novdi o sadržaju isprava i stvarnog sadržaja tih isprava, radi čega su razlozi pobijanog rješenja nejasni i međusobno proturječni, a radi čega se pobijano rješenje ne može ispitati.

Naime, nejasno i proturječno je iz kojeg razloga prvostupanjski sud zauzima pravno shvaćanje da bi se zaobišlo zakonsko ograničenje kruga ovlaštenih osoba iz čl. 247. st. 2. SZ, kada bi se dopustilo podnositelju, a koji nije razlučni vjerovnik, predlagati ukidanje pravomoćnih rješenja o prodaji u situaciji kada je takav procesnopravni prijedlog legitimno postavljen obzirom na odlučnu činjenicu da je naknadnim ukidanjem prijedloga stečajnog upravitelja za donošenje rješenja o prodaji otpala pravna osnova za uopće donošenje tih rješenja u ovom stečajnom postupku. (t. 11. obrazloženja pobijanog rješenja)

Upravo protivno proturječnim navodima iz obrazloženja t. 11. pobijanog rješenja, u situaciji kada stečajni vjerovnici ne bi imali na zakonu utemeljeno pravo zahtijevati da se pravomoćna sudska rješenja proglase nevažećim, budući je pravna osnova za njihovo donošenje naknadno od strane suda ukinuta, isto bi imalo za posljedicu da bi stečajnim vjerovnicima kao sudionicima stečajnog postupka bilo onemogućena sudska zaštita, pristup sudu i legitimna očekivanja.

Također je nejasno i proturječno shvaćanje prvostupanjskog suda iz točke 12. obrazloženja pobijanog rješenja da bi podnositelj u konkretnoj situaciji imao samo gospodarski interes kao stečajni vjerovnik utvrđene tražbine, budući da isti kao legitimni sudionik ovog stečajnog postupka sa jedino utvrđenom tražbinom ima opravdani pravni interes, ali i pravo zahtijevati zakonitost u procesnopravnom smislu, a koje pravo zasigurno nije, niti može biti ograničeno odredbama čl. 247. SZ.

V. Daljnju osobito bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP** podnositelj proznalazi u odlučnoj činjenici da prvostupanjski sud **niti po službenoj dužnosti nije našao razloge za stavljanje izvan snage** rješenja o prodaji od 20.05.2022. i od 18.03.2024..

Obrazloženjem iz točke 14. pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi:

„… Ipak, radi potpunosti, napomnje se da sud ni po službenoj dužnosti nije našao razloga za stavljanje izvan snage rješenja o prodaji. Pretpostavke za prodaju propisane čl. 247. st. 1. SZ (da je riječ o nekretniama koje ulaze u stečajnu masu, da na njima postoji razlučno pravi i da je prodaju predložila ovlaštena osoba) nisu prestale postojati. …“

Nije sporno da navedenim obrazloženjem, da pretpostavke za prodaju propisane čl. 247. st. 1. SZ nisu prestale postjati u smislu da je prodaju predložila ovlaštena osoba – stečajni upravitelj i da taj prijedlog i dalje egzistira, prvostpanjski sud u cijelosti zanemaruje nastup pravomoćnosti rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025., potvrđen rješenjem VTS RH Pž-2472/2025-2 od 17.06.2025., kojim

upravo prvostupanjski sud po ranijem uređujućem sucu, Mariji Bakula Vugrinec, odbija prijedlog stečajnog upravitelja od 22.03.2022. i 20.02.2024. za donošenje rješenja o prodaji, onako kako je taj prijedlog postavljen kao procesnopravna pretpostavka za uopće njihovo donošenje.

Iz isprava i njihovih sadržaja, priloženih stečajnom spisu, jasno i nedvojbeno proizilazi da je stečajni upravitelj postavio prijedlog od 22.03.2022. i prijedlog od 20.02.2024. koji u svojoj naravi predstavljaju prijedlog za prodaju imovine kao funkcionalne cjeline stečajnog dužnika temeljem odredbe čl. 247. SZ..

Prijedlog od 22.03.2022.:

> III/ Slijedom svega navedenog, predlažem naslovnom sudu da temeljem čl. 247. SZ-a donese rješenje o prodaji Nekretnina kao funkcionalne cjeline te da donese zaključak o prodaji kojim će se utvrditi ukupnu vrijednost nekretnina sukladno Procjembenom elaboratu br. 27-2022 od 10.02.2022. godine u iznosu od 36.210.000,00 HRK.

Prijedlog stečajnog upravitelja od 20.02.2024.

> IV/ Slijedom navedenog, a uvažavajući činjenicu kako Naslovni sud još uvijek nije donio zaključak o prodaji za dio nekretnina za koje je određena prodaja rješenjem o prodaji od dana 20.05.2022. godine, stečajni upravitelj predlaže Naslovnom sudu da na temelju članka 247. Stečajnog zakona donese rješenje o prodaji nekretnina kao funkcionalne cjeline te da donese zaključak o prodaji kojim će obuhvatiti sve gore navedene nekretnine te kojim će se utvrditi ukupna vrijednost nekretnina sukladno Procjembenom elaboratu br. 27-2022 od dana 10.02.2022. godine u ukupnom iznosu od 4.810.000,00 EUR.

Dakle, iz oba citirana prijedloga stečajnog upravitelja jasno proizilazi da isti **nije** predložio da sud donese rješenje o prodaji nekretnina u smislu odredbe čl. 247. st. 1. i st. 2. SZ, a zaključkom temeljem odredbi čl. 247. st. 3. SZ, kao način prodaje da odredi prodaju tih nekretnina kao funkcionalnu cjelinu, **već je stečajni upravitelj temeljem odredbi čl. 247. st. 1. i 2. SZ predložio da sud rješenjem odredi prodaju kao funkcionalne cijeline, što predstavlja meritum samog prijedloga stečajnog upravitelja od 22.03.2022. i od 20.02.2024. za donošenje rješenja o prodaji, a <u>ne</u> zaključka.**

Upravo iz navedenih razloga odlučna i neizostavna je procesnopravna činjenica, da je prvostupanjski sud po ranijem uređujućem sucu, Mariji Bakula Vugrinec, točkom I. izreke pravomoćnog rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025., nakon nastupa pravomoćnosti rješenja o prodaji od 20.05.2022. i od 18.03.2024., odbila prijedlog stečajnog upravitelja, onako kako je taj prijedlog i postavljen.

Naime, rješenjem St-3082/2019 od 16.05.2025. (nakon nastupa pravomoćnosti rješenja o prodaji St-3082/2019-330 od 20.05.2022. i posl.br. St-3082/2019-396 od 18.03.2024.), prvostupanjski sud je odbio prijedlog stečajnog upravitelja, na način da je u točci I. izreke tog rješenja donio odluku kako slijedi:

I. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, i to u:

- zk.ul. 110, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/4G,
- zk.ul. 178, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/4H,
- zk.ul. 42, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/4F,
- zk.ul. 134, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/20,
- zk.ul. 870, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/19,
- zk.ul. 500, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/184,
- zk.ul. 510, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/185,
- zk.ul. 934, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/186,

kao funkcionalne cjeline.

Dakle, izrekom iz točke I. rješenja od St-3082/2019 od 16.05.2025. jasno i nedvojbeno proizilazi da prvostpanjski sud nije donosio djelomičnu odluku, kojom bi djelomično uvažio sam prijedlog za određivanjem prodaje temeljem odredbe čl. 247. st. 2. SZ, a odbio predloženi način prodaje koji se donosi zaključkom temeljem odredbi čl. 247. st. 3. SZ, <u>već je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje prodaje kao funkcionalne cjeline, onako kako je i postavljen, odbio u cijelosti.</u>

<u>Činjenica da je rješenje St-3082/2019 od 16.05.2025. doneseno od strane ranijeg uređujućeg suca, Marije Bakula Vugrinec, dok odluku iz pobijanog rješenja St-3082/2019-489 od 19.10.2026. donosi novi uređujući sudac, Nikolina Dorić Hadžisejdić, ne daje novom uređujućeg sucu ovlast suštinski mijenjati smisao točke I. izreke rješenja od 16.05.2025. i zaobići dužnost suda, da po službenoj dužnosti ukine ranije pravomoćne sudske odluke, koje su po osnovi naknadnog postupanja ranijeg uređujućeg suca izgubile svoju pravnu osnovu za njihovo donošenje.</u>

Naime, odlučna je činjenica što je u točci 26. obrazloženja rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025. navedeno da prijedlog stečajnog upravitelja, onako kako je postavljen, da se nekretnine stečajnog dužnika prodaju kao funkcionalna cjelina nije osnovan, a koje rješenje je u cijelosti potvrđeno rješenjem VTS RH Pž-2472/2025-2 od 17.06.2025., slijedom čega je nedvojbeno, da je sud po ranijem uređujućem sucu utvrdio da prijedlog stečajnog upravitelja od 22.03.2022. i od 20.02.2024., onako kako je postavljen, nema zakonsko uporište.

Stoga je nejasno, po kojoj osnovi je novi uređujući sudac zauzeo pravno stajalište iz točke 14. obrazloženja pobijanog rješnja, da je „*točkom I. izreke rješenja od 16. svibnja 2025. odlučeno je samo o predloženom načinu prodaje.“,* kada iz točke 26. obrazloženja rješenja St-3082/2019 od 16.05.2025. sud po ranijem uređujućem sucu jasno zauzima stav da prijelog stečajnog upravitelja o prodaji nekretnina, onako kako je postavljen, nije na zakonu osnovan.

Prethodno citirano obrazloženje novog uređujućeg suca ukazuje na pokušaj nedopuštene manipulacije i izvrtanje ranije donesenih, izričitih odluka ranijeg suca, potvrđenih u cijelosti od strane višeg suda kao zakonite i pravilne, a što predstavlja osnovu u sumnju postojanja arbitrarnosti sadašnjeg uređujućeg suca Nikoline Dorić Hadžisejdić.

VI. U konačnici, nejasno i proturječno je iz kojeg razloga prvostupanjski sud u točci 14. obrazlaže meritum odluke iz rješenja o prodaji i obrazlaže što je točno određeno izrekama br. III tih rješenja, kada podnositelj svojim prijedlogom od 09.12.2025. nije ulazio u zakonitost samog merituma tih pravomoćnih rješenja o prodaji, već u njihovu procesnopravnu neodrživost, budući je naknadnim postupanjem suda iz točke I. izreke rješenja od 16.05.2025. pravna osnova - prijedlog stečajnog upravitelja, onako kako je postavljen, za rješenja o prodaji otpala.

Naime, prvostupanjski sud u 14. navodi:

„ … Rješenjima o prodaji nije određena prodaja nekretnina kao funcionalne cjeline: u njihovoj točki III. izreke izričito je navedeno da će se način prodaje utvrditi zaključkom o prodaji, sukladno čl. 247. st. 3. SZ-a…“

Upravo navedeno obrazloženje u potpunosti je nejasno i proturječno prijedlogu predlagatelja od 09.12.2025. koji nije tražio preispitivanje zakonitosti pravomoćnih rješenja o prodaji u odnosu na postavljeni prijedlog stečajnog upravitelja o prodaji, već isključivo proglašenje rješenja o prodaji nevežaćim, obzirom da rješenja o prodaji sa naknadno odbijenim prijedlogom stečajnog upravitelja, kao jedinog predlagatelja iz čl. 247., onako kako je postavljen, više ne mogu egzistirati.

VII. Podnositelj osobito ističe, da je osnovanost u sumnju postojanja arbitrarnosti uređujućeg suca, Nikoline Dorić Hadžisejdić u postpunosti opravdana.

Naime, odlučna je činjenica da je podnositelj svoj procesni prijedlog o proglašenju nevažećim rješenja o prodaji od 20.05.2022. i 18.03.2024. postavio još 09.12.2025. o čemu prvostupanjski sud po sadašanjem uređujućem sucu, Nikolini Dorić Hadžisejdić bez postojanja ikakvih objektnih okolnosti više od 10 mjeseci nije odlučivao, radi čega je podnositelj u svrhu zaštite svojih prava bio primoran postaviti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, a koji predmet do trenutka ulaganja ove žalbe još nije pravomoćno okonačan.

DOKAZ **3**: Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 28.08.2026. u odnosu na donošenje pojedinačne odluke pro prijedlogu od 09.12.2025. sa prilozima

Podnositelj se ne može oteti dojmu, da je i pobijano rješenje od 19.10.2026. prvostupanjski sud po uređujućem sucu Nikolini Dorić Hadžisejdić i donijela samo po osnovi postupka u tijeku povodom postavljenog zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od strane podnositelja.

Iz spisa je razvidno, da je uređujući sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić, kao rješavatelj u ovom stečajnom postupku imenovana s danom 26.02.2026. umjesto suca Nine Radić koji je imenovan dana 14.01.2026. nakon što je dotadašnji uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec stupila na dužnost suca VTS RH s danom 01.01.2026.

Podnositelj smatra, da gore navedene okolnosti, ne mogu biti opravdanje za nepostupanje uređujućeg suca Dorić Hadžisejdić po njegovom procesnom prijedlogu i to od dana imenovanja suca od dana 26.02.2026. do 19.10.2026., osobito obzirom na odlučnu činjenicu da uređujući sudac u navedenom periodu nije bio neaktivan.

Naime, iz stečajnog spisa jasno proizilazi da je uređujući sudac po prijedlogu stečajnog upravitelja od 14.04.2026. održao skupštinu vjerovnika, dana 27.05.2026.

Nadalje, iz prijedloga stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika od 14.04.2026. jasno proizilazi da isti predlaže jednu, jedinu točku dnevnog reda i to izdavanje suglasnosti za provedbu parcelacije na imovini stečajnog dužnika, u svrhu ispunjenja poslovnih interesa treće osobe – društva FNG PROPERTY HR d.o.o., a koje društvo ne stoji u bilo kakvom direktnom ili indirektnom odnosu sa stečajnim dužnikom.

DOKAZ **4**: Prijedlog stečajnog upravitelja od 14.04.2026.

Dakle, iz prijedloga stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika od 14.04.2026. jasno proizilazi da isti nije predložio točku dnevnog reda kojim bi skupština vjerovnika usvajala izvješće stečajnog upravitelja, već samo radi davanja suglasnosti u svrhu provedbe parcelacionog elaborata na temelju zahtjeva treće osobe, koja niti na koji način stoji u bilo kakvom odnosu sa stečajnim dužnkom..

Stoga nije sporno da je bez ikakve zakonske ovlasti upravo uređujući sudac, Nikolina Dorić Hadžisejdić, samostalno uvrstila točku dnevnog reda na skupštini vjerovnika od 27.05.2026. o prihvaćanju izvješća stečajnog upravitelja, bez da je to prihvaćanje stečajni upravitelj ili bilo koji drugi vjerovnik predložio.

DOKAZ: uvid u Zapisnik sa ročišta skupštine vjerovnika od 27.05.2026.

Nadalje, iz Zapisnika sa ročišta od 27.05.2026. jasno i nedvojbeno proizilazi da uređujući sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić uopće nije zapisnički utvrdila postojanje podnesenog procesnog prijedloga podnositelja od 09.12.2025., koji se pobijanim rješenjem odbacuje kao nedopušten.

Također, podnositelj na održanoj skupštini vjerovnika prvenstveno je doživio, da novoimenovani uređujući sudac u potpunosti ignorira njegovu nazočnost na ročištu, pa čak štoviše sudac ga uopće nije legitimirao radi identifikacijske provjere, unatoč činjenici da ga osobno ne pozna iz nekog drugog sudskog postupka, u svemu kako je to razvidno iz Zapisnika sa ročišta od 27.05.2026..

Nadalje, podnositelju zahtjeva kao vjerovniku nazočnom na toj skupštini, uopće nije dana mogućnost da raspravlja o točkama dnevnog reda, budući da je novoimenovani uređujući sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić dopustila stečajnom upravitelju, da se ponaša nedolično i neprofesionalno, da govori izrazito povišenim glasom i vrijeđa dostojanstvo prisutnih vjerovnika na osobnoj razini, čak štoviše uređujući sudac osobno je utjecao na stvaranje neprijateljskog, ponižavajućeg i uvrijedljivog okruženja za bilo kakav oblik smislene diskusije na toj skupštini vjerovnika.

Ovakvo postupanje uređujućeg suca, može se shvatiti samo kao nedopušten utjecaj suca na donošenje odluka vjerovnika, i to u svrhu izravne zaštite stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji je prijedlogom od 14.04.2026. svijesno i sa nakanom pokušao obmanuti vjerovnike, s ciljem izravnog pogodovanja trećoj osobi - društvu FNG PROPERTY HR d.o.o. u ostvarivanju njenih vlastitih poslovnih interesa na imovini stečajnog dužnika.

Stoga, slijedom činjenice, da uređujući sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić više od 10 mjeseci ne donosi odluku o procenom prijedlogu podnositelja od 09.12.2025., da pobijanim rješenjem odluku donosi tek nakon što je podnositelj osnovano postavio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, da na ročištu održanom dana 27.05.2026. u potpunosti ignorira postojanje nerješenog prijedloga podnositelja od 09.12.2025., da u konačnici na tom ročištu u potpunosti ignorira njegovu nazočnost, da na temelju počinjenja osobito bitnih poveda odredaba parničnog postupka bez ikakvog na zakonu utemeljenog obrazloženja pobijanim rješenjem odbacuje kao nedopušten prijedlog podnositelja od 09.12.2026. te takvu odluku obrazlaže u cijelosti protivno razlozima iz ranije donesenih odluka (rješenje 16.05.2025.) nesporno je osnovana sumnja u postojanje arbitrarnosti uređujućeg suca Nikoline Dorić Hadžisejdić.

VIII. Podnositelj smatra oportunim istaknuti, da je uređujući sudac prije održavanja ročišta od 27.05.2026. od strane stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. bila upoznata o odlučnoj činjenici i to isptivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda iz rješenja Pž-4006/2023-2 od 09.03.2026. i Pž-4006/2023-3 od 09.03.2026., na temelju kojih postupaka je viši sud nesporno utvrdio postojanje prethodnog pravnog pitanja iz parničnog postupka pokrenutog prije otvaranja

ovog stečajnog postupka posl.br. P-581/2026 (ranije P-108/2022), **a čije razrješenje, prema zauzetom shvaćanju višeg suda će izravno utjecati na <u>zakonitost uopće otvaranja i vođenja ovog stečajnog postupka.</u>**

DOKAZ **5**: VTS RH rješenja Pž-4006/2023-2 od 09.03.2026. i Pž-4006/2023-3 od 09.03.2026. dostavljen u podnesak stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 13.05.2026.

Slijedom navedenih okolnosti, odluka i postupanje uređujućeg suca Nikoline Dorić Hadžisejdić, po kojoj se skupština vjerovnika od 27.05.2026. na osnovu prijedloga stečajnog upravitelja isključivo radi davanja suglasnosti za provedbu parcelacije nad imovinom stečajnog dužnika u isključivu korist treće, nepovezane osobe održana i to nakon podnošenja podneska stečajnog i razlučnog vjerovnika od 13.05.2026. izravno ukazuje da uređujući sudac ne pruža jamstvo nepristranog suđenja, budući da na očigled ne može zadržati kritičnu distancu u odnosu na prijedloge stečajnog upravitelja.

Naime, u situaciji kada će se tek pravomoćnim i konačnim okončanjem parničnog postupka P-581/2026 (ranije P-108/2022) razriješiti, da li je stečajni postupak St-3082/2019 uopće zakonito otvoren i vođen, a koje prethodno pravno pitanje je upravo VTS RH ispitao i utvrdio kao postojeće, nedvojbeno je da radi zaštite stečajne mase uređujući sudac nema ovlasti dopustiti, a kamoli inzistirati da skupština vjerovnika donosi odluke kojom bi se stečajna masa mogla na bilo koji način mijenjati.

IX. Nadalje podnositelj smatra oportunim istaknuti, da je uređujući sudac Nikolina Dorić Hadžisejdić od strane podnositelja na temelju podneska od 28.09.2026. <u>prije</u> donošenja pobijanog rješenja od 19.10.2026. bio upoznat o odlučnoj činjenici i to ispitivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda iz rješenja Pž-918/2026-2 od 26.08.2026. u odnosu na postojanje prethodnog pravnog pitanja iz parničnih postupaka pokrenutih prije otvaranja ovog stečajnog postupka posl.br. P-2857/2018 i P-818/2019 a vezano na postojanje prethodnog pravnog pitanja u odnosu na ovršne isprave, na temelju kojih je vjerovniku u cijelosti osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao pravnom slijedniku iza prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. (danas B2 IMPACT d.o.o.), dodijeljeno pravo glasa.

<u>DOKAZ **6**:</u> VTS RH rješenje Pž-918/2025-2 od 26.08.2026. dostavljeno uz podnesak podnositelja od 28.09.2026.

Nije sporno da je drugostupanjski sud rješenjem Pž-918/2025-2 od 26.08.2026. ispitao i utvrdio postojanje prethodnog pravnog pitanja, čije će tek razriješenje utvrditi djelotvornost ovršne isprave u odnosu na društvo B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelja tražbine u ovaj stečajni postupka), pa tako i u odnosu na njegovog pravnog slijednika, vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

Također nije sporno da je Goran Jujnović Lučić, predložen i autonomnom odlukom imenovan na mjesto stečajnog upravitelja u ovaj stečajni postupak isključivo i samo po osnovu prijedloga društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kojemu je sud dodijelio pravo glasa po osnovi ovršnih isprava, za koje drugostupanjski sud rješenjem Pž-918/2025-2 od 26.08.2026. ispituje i utvrđuje postojanje prethodnog pravnog pitanja u smislu njihove djelotvornosti.

Slijedom navedenih odlučnih činjenica, odluka i postupanje uređujućeg suca Nikoline Dorić Hadžisejdić, po kojoj se prijedlog podnositelja od 09.12.2025. nakon više od 10 mjeseci odbacuje kao nedopušten po osnovi nejasnih i proturječnih razloga, nedvojbeno ukazuje da uređujući sudac ne pruža jamstvo nepristranog suđenja, budući da na očigled ne može zadržati kritičnu distancu u odnosu na prijedloge stečajnog upravitelja, koji je predložen i postavljen na tu fukciju od strane

vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kojemu je sud dodijelio pravo glasa po osnovi ovršnih isprava, o kojima u smislu njihove djelotvornosti u odnosu na tog vjerovnika postoji nerazriješeno prethodno pravno pitanje.

X. Zaključno, podnositelj drži, da ne postoji pravna osnova da sud održi pravomoćna rješenja o prodaji od 20.05.2022 i 18.03.2024. na snazi, obzirom je tim rješenjima pravna osnova otpala naknadnom pravomoćnom sudkom odlukom od 16.05.2025., potvrđenom rješenjem VTS RH Pž-2472/2025-2 od 17.06.2025., ali i obzirom da je Visoki trgovački sud RH ispitao i utvrdio postojanje prethodnih pravnih pitanja, čijim će se tek razriješenjem razriješiti da li je ovaj stečajni postupak uopće zakonito otvoren i vođen i da li vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji je predložio i autonomnom odlukom imenovao stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, može raspolagati pravom glasa, a da bi upravo taj stečajni upravitelj uopće mogao raspolatati ovlastima iz čl. 247. SZ.

XI. Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu, da nakon razmatranja ove žalbe, svih priloženih dokaza i cijelog predmeta zajedno, donese rješenje kojim se žalba na pobijanu odluku St-3082/2019-489 od 19.10.2026. usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano rješenje u cijelosti ukida, a sukladno ovlaštenjima iz odredbe čl. 371. ZPP predmet vraća na ponovno postupanje, pred drugim sucem pojedincem.

U Zagrebu, 02.11.2026.

Podnositelj:
Siniša Josip Pavlinić
vl. obrta MALDI
stečajni vjerovnik

