



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, Pazin

Posl. broj: 4 St-116/19-127

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK TESU d.d. "u stečaju", Pula, Flaciusova 1, OIB: 45119436874, dana 25. veljače 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev skupštine vjerovnika od 18. veljače 2021. godine za razrješenjem stečajnog upravitelja.

## Obrazloženje

Rješenjem posl. broj: St-116/19-120 od 21. siječnja 2021. godine, na prijedlog Republike Hrvatske, sazvana je skupština vjerovnika za dan 18. veljače 2021. godine radi donošenja odluke o prodaji imovine dužnika.

Na početku skupštine vjerovnika, prije početka raspravljanja o točki dnevnog reda, vjerovnik Centar za restrukturiranje i prodaju (dalje: CERP) predložio je da se stečajni upravitelj razriješi dužnosti. Kao razlog predlaganja takve odluke navodi da stečajni upravitelj ne obavlja dužnost sukladno zakonu, da nije unovčio imovinu dužnika u roku, nije postupio po nalogu suda u pogledu roka unutar kojeg je trebao ishoditi koncesiju, a i dalje inzistira na ostvarenju te koncesije. Smatra da opisano postupanje stečajnog upravitelja nije u interesu stečajnih vjerovnika pa predlaže da ga se razriješi.

Stečajni upravitelj osporio je iznesene navode. Naveo je da nije točno da imovina dužnika nije unovčena, ista se unovčuje i u proteklih godinu i pol dana unovčeno je imovine knjigovodstvene vrijednosti oko 650 tisuća kuna, a što je donijelo stečajnoj masi prinos od oko 2 milijuna kuna. Radi se o unovčenju imovine sa zaliha skladišta 93 i 94 za što postoji odluka skupštine vjerovnika, pri čemu stečajni upravitelj naglašava da niti jedna stvar nije prodana s osnove oglasa na web stečaju već isključivo uz napore dužnika. Što se tiče roka unutar kojeg je trebalo ishodovati koncesiju, stečajni upravitelj ističe da se više puta obraćao na adrese nadležnih ministarstava (posljednji put 15.2.2021.). Ističe da je u povodu prijedloga za donošenjem koncesije zahtjev dobio odobrenje Ministarstva pomorstva, mora i infrastrukture, dodijeljena mu je klasa i ur. broj nakon čega je sa užeg kabineta Vlade Republike Hrvatske zahtjev vraćen nazad u ministarstvo u petom mjesecu 2020. Na istu se koncesiju na istom mjestu zainteresiralo društvo ULJANIK BRODOGRADILIŠTE 1856. Na dopise koje je stečajni upravitelj više puta upućivao nadležnim ministarstvima nije dobivao nikakav pisani odgovor.

Što se tiče inzistiranja na ostvarenju te koncesije, stečajni upravitelj smatra da je isto opravdano, a što proizlazi i iz ponovno dostavljenog pisma namjere strateškog partnera. Smatra da u cijelosti postupka u skladu sa interesima stečajnog vjerovnika.

Zahtjev vjerovnika CERP nije podržao niti jedan drugi vjerovnik nazočan na skupštini (vjerovnik Republika Hrvatska i Hrvatske šume su bili suzdržani, ostali su bili protiv). Međutim, obzirom na visinu utvrđene tražbine vjerovnika CERP, a koja na dan održavanja skupštine iznosi 12.672.447,55 kn (koja je daleko veća od zbroja tražbina svih ostalih vjerovnika koji su glasali protiv) smatra se da postoji zahtjev skupštine za razrješenjem stečajnog upravitelja iz razloga navedenih u čl. 91. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: SZ), kojim je propisano da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi (1) odnosno da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupka po nalogu suda (2), radi čega je sud o tom zahtjevu odlučivao.

Naime, postojanje takvog zahtjeva za razrješenje ne znači će sud stečajnog upravitelja razriješiti samim time što je zahtjev postavljen već znači da će sud u povodu takvog zahtjeva najprije ispitati da li postoji koji od razloga iz čl. 91. st. 1. i st. 2. SZ-a, i ako utvrdi da postoji, tek tada će razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti, u protivnom takav će zahtjev odbiti. U konkretnom slučaju ne radi se o imenovanju drugog stečajnog upravitelja iz čl. 87. SZ.

Sukladno čl. 91. st. 3. SZ-a sud je omogućio stečajnom upravitelju da se očituje na iznesen zahtjev.

Sud je zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja odbio jer nije utvrdio postojanje niti jednog razloga iz čl. 91. st. 1. i st. 2. SZ-a.

Stečajni upravitelj u ovom postupku postupka u skladu sa odlukama skupštine vjerovnika te odredbama SZ-a.

Što se tiče unovčenja imovine dužnika, dana 18. rujna 2019. godine skupština vjerovnika je donijela odluku:

*"I. Ovlašćuje se stečajnog upravitelja da započinje sa prodajom imovine dužnika prema popisu imovine kojeg je dostavio 10. rujna 2019. – lista zaliha materijala uskladištenog u skladištu broj 93 koji sadrži 1297 pozicija različitog materijala (priložen na listu 310-331 spisa) te lista zaliha nedovršene proizvodnje i gotovih proizvoda u skladištu broj 94 koja sadrži 11 pozicija (priložen na listu 331 spisa) na način da će se imovina prodavati neposrednom pogodbom po najboljoj mogućoj cijeni a koja ne može biti manja od nabavne cijene navedene u dostavljenom popisu s time što se nalaže stečajnom upravitelju da namjeru o prodaji a po mogućnosti i popis imovine objavi na portalu sudačka mreža, web stečajevi kao i na drugim besplatnim portalima ili oglasnicima."*

Stečajni upravitelj je u cijelosti postupio odnosno postupka po toj odluci, objavio je prodaju na portalu web stečaj te navedenu imovine prodaje, pojedinačno, obzirom da drugačijeg interesa nema.

Što se tiče preostale imovine dužnika, na skupštini vjerovnika održanoj 05. studenog 2019. godine odlučeno je *"da se ovlašćuje stečajnog upravitelja da poduzima sve radnje u vezi ostvarivanja koncesije na pomorskom dobru, na kojem je dužnik poslovao sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja prema kojem bi se osnovalo novo društvo kao nositelj koncesije a dužnik bi bio jedan od članova tog društva, zajedno sa drugih 5 društava i to TEMA d.o.o., AUTOCOMMING d.o.o., ĐU-VLA, ULJANIK TESU REMONT I UTE d.o.o., a prema kojim bi dužnik stekao koncesiju na površini od 22.710,32 m<sup>2</sup>, a koje ovlaštenje uključuje i ovlaštenje za osnivanje novog društva pri čemu je stečajni upravitelj dužan sav postupak okončati do 5. svibnja 2020. godine."* Takva odluka je donesena iz razloga što se smatralo da će se prodajom ostatka imovine dužnika kao cjeline uz stjecanje pravnog osnova za korištenjem površine na kojoj je dužnik obavljao djelatnost ostvariti puno veća cijena nego da se ista prodaje pojedinačno, kao i zato jer imovina dužnika, što zbog starosti, što zbog složene konstrukcije, ima vrijednost ukoliko ostane tamo gdje je i ako se tamo gdje je kroz nastavak poslovanja nastavi koristiti. U vezi toga skupštini vjerovnika je prezentirano i pismo namjere talijanskog trgovačkog društva koje je pod navedenim uvjetima zainteresirano kupiti cjelokupnu imovinu dužnika. No, preduvjet za to je da se riješi pitanje koncesije koje pitanje dužnik do otvaranja stečaja nije imao regulirano. Naime, 2010. godine Vlada Republike Hrvatske donijela je odluku da se ULJANIK TESU dodijeli koncesija na istom području na rok od 30 godina, no ugovor nije nikada potpisan. Koncesijska naknada se plaćala na temelju zahtjeva Republike Hrvatske do 2012. godine, no ne i nakon toga.

Do dana održavanja skupštine vjerovnika 18. veljače 2021. godine stečajni upravitelj nije ishodio koncesiju, međutim ne iz razloga što isti nije poduzimao potrebne radnje već iz razloga što Republika Hrvatska nije donijela nikakvu odluku u povodu podnesenog zahtjeva za dodjeljivanje koncesije, a sada upravo Republika Hrvatska, posredstvom CERP-a (čiji je jedini osnivač Republika Hrvatska) traži razrješenje stečajnog upravitelja jer da nije u roku ishodio koncesiju.

Stečajni upravitelj je nakon skupštine održane 05. studenog 2019. godine uredno u izvješćima koja je podnašao sudu sukladno čl. 89. st. 2. SZ-a (izvješće od 05.01.2020. za razdoblje od 10.09.2019. do 31.12.2019. – list 449 do 452 spis, izvješće od 05.04.2020. za razdoblje od 01.01.2020. do 31.03.2020. – list 705 do 708 spisa) obavještavao o svim radnjama koje je poduzeo u vezi ostvarenja koncesije.

U izvješću kojeg podnaša sudu 31.05.2020. (za razdoblje od 01.04.2020. do 31.05.2020. – list 747 do 750 spisa) obavještava vjerovnike o postupku dobivanja koncesije te dostavlja dopis načelnice sektora Uprave pomorstva od 21.05.2020. u kojem ista navodi da će Vlada Republike Hrvatske tijekom svibnja, najkasnije početkom lipnja donijeti Obavijest o namjeri davanja koncesije, koja će se bez odgode objaviti u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Obzirom na navedeno, stečajni upravitelj, unatoč proteku roka predlaže da se sa donošenjem drugačije odluke o unovčenju imovine prička do donošenja navedene obavijesti (jer bi to trebalo uslijediti uskoro). O tome su bili obaviješteni svi vjerovnici i nitko nije na to imao primjedbi.

Nakon toga, u izvješćima od 04.10.2020. (za razdoblje od 01.06.2020. do 30.09.2020. – list 754 do 758 spisa) te 05.01.2021. (za razdoblje od 30.09.2020. do 31.12.2020. – list 759 do 763 spisa) stečajni upravitelj detaljno obavještava što se zbiva u postupku ishodovanja koncesije, obavještava da odluka još nije donesena, da je sličan zahtjev uputilo i novoosnovano društvo Uljanik brodogradnja 1856 (sa kojim se namjerava nastaviti djelatnost brodogradnje u Puli), no i da dalje nema nikakve odluke. Predlaže da se još sačeka sa donošenjem odluke o

prodaji imovine dužnika jer smatra da je to u interesu vjerovnika zbog mogućnosti unovčenja stečajne mase za veći iznos. O tome su ponovno obaviješteni svi vjerovnici i nitko nije imao primjedbi.

Dakle, u pogledu unovčenja imovine dužnika sud utvrđuje da je stečajni upravitelj u potpunosti postupao sukladno odluci skupštine vjerovnika. Poduzimao je sve radnje koje je trebao i mogao poduzeti radi ishodovanja koncesije. Protekom vremena koji mu je dan za ishodovanje koncesije on obavještava vjerovnike zašto odluka još nije donesena te predlaže da se sačeka da se odluka donese sa čime su se svi vjerovnici složili (mogli su se ne složiti sa tim prijedlogom).

Jedino što je u tom postupku ishodovanja koncesije preostalo jest donošenje Obavijesti o namjeri davanja koncesije što nije u nadležnosti stečajnog upravitelja već Republike Hrvatske. Republika Hrvatska nije donijela takvu odluku, a jedino Republika Hrvatska može donijeti takvu odluku (može i pokrenuti postupak obustaviti). Iako Republika Hrvatska nije donijela nikakvu odluku (u čemu je ključ problema u ovom postupku) ona (posredstvom CERP-a) odgovornost za nedonošenje odluke i dovršetak postupka prebacuje na stečajnog upravitelja i traži njegovo razrješenje.

Ovdje se naglašava da se koncesija može dodijeliti i nekom drugom, što je svim sudionicima ovog stečajnog postupka bilo poznato od početka, no procijenjeno je da dužnik i ostala društva koja su podnijela zahtjev za koncesijom imaju opravdan interes podnijeti takav zahtjev i očekivati pozitivan ishod s time što je za dužnika povoljno rješenje i da se koncesija dodijeli drugom društvu koje je u međuvremenu podnijelo takav zahtjev (ULJANIK BRODOGRADILIŠTE 1856), pa bi dužnik sa tim društvom riješio svoj odnos, no Republika Hrvatska nije donijela nikakvu odluku ni u povodu zahtjeva ULJANIK BRODOGRADILIŠTA 1856.

Naime, da je Republika Hrvatska donijela odluku kojom se dužniku dodjeljuje tražena koncesija tada bi se bilo započelo sa prodajom imovine dužnika kao cjeline. Da je Republika Hrvatska donijela odluku kojom se odbija dodjeljivanje koncesije ili kojom obustavlja taj postupak tada bi se započelo sa unovčenjem imovine na neki drugi način, ovisno o odluci skupštine.

U svakom slučaju razlog zbog kojeg nije započeto sa unovčavanjem imovine dužnika (osim skladišta 93 i 94) jest zbog toga što Republika Hrvatska koja jedina može donijeti odluku u povodu zahtjeva za dodjeljivanje koncesije nije donijela nikakvu odluku. Stečajni upravitelj ni na koji način nije tome pridonio, upravo suprotno.

Radi navedenog prijedlog skupštine vjerovnika da se stečajnog upravitelja razriješi zbog toga što imovinu dužnika nije unovčio unutar roka od godine i pol od održavanja izvještajnog ročišta je neosnovan (čl. 91. st. 1. SZ). Uzgredno prijedlog je i preuranjen, jer rok od godinu i pol dana ističe 10. ožujka 2021. godine (izvještajno ročište je održano 10. rujna 2019. godine).

Sud nije našao postojanje niti jednog razloga iz čl. 91. st. 2. SZ-a uslijed kojeg bi se stečajni upravitelj razriješio po službenoj dužnosti. Stečajni upravitelj uredno ispunjava svoju dužnost (unovčuje preostalu imovinu dužnika, brine o stečajnoj masi, uredno podmiruje troškove stečajnog postupka, kao i ostale obveze stečajne mase, itd.) te o tome detaljno obavještava sud u tromjesečnim izvješćima na koja nitko do sada nije imao nikakve primjedbe,

a niti je sud do sada u postupanju stečajnog upravitelja našao neki razlog zbog kojeg bi istoga razriješio dužnosti.

Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 25. veljače 2021. godine.

Stečajna sutkinja:  
Tijana Licul

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Pravo na žalbu ima svaki stečajni vjerovnik.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f7-e6197**

Kontrolni broj: **01125-53620-344e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.