

[illegible]

Protiv dijela navedenog rješenja koji se odnosi na njegovu tražbinu (točka I. redni broj 31. i dio točke 3. izreke) žali se stečajni vjerovnik SB Leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb iz svih žalbenih razloga. Tvrdi da je osporavanje neosnovano jer je podnio urednu prijavu koju je potkrijepio ovršnom ispravom, da razlozi osporavanja nisu valjano obrazloženi, da se osporavaju samo tražbine za koje postoje opravdani razlozi i da prvostupanjski sud nije

utvrdio odlučne činjenice nego je u cijelosti nekritički prepisao tablicu koju je sastavio stečajni upravitelj. Predlaže ukinuti pobijano rješenje u točki 1. redni broj 31. te posljedično tome u dijelu točke 3. izreke te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a podredno pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih razloga.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pobijani dio rješenja nije zahvaćen nijednom od bitnih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti a ni žalitelj ne upućuje na neku određenu bitnu povredu postupka.

Žalitelj ne osporava odlučne činjenice da mu je stečajni upravitelj tražbinu osporio, navodeći da vjerovnik nakon raskida Ugovora o financijskom leasingu nije proveo dva odobrenja računa od 29. ožujka 2013., i da za njegovu tražbinu postoji ovršna isprava.

Odredbom čl. 263. SZ-a određeno je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno, a odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a da sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine.

Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava da će sud na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Budući da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika SB Leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb u iznosu od 611.267,88 kn, za koju postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je pobijanim dijelom rješenja, sukladno odredbi čl. 265. SZ-a pravilno utvrdio da je ta tražbina osporena i, sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a, uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10 SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijani dio rješenja potvrđen.

Zagreb, 27. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otprevka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*u. z. m. Vagbić*