



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-247/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLANET OCEAN d.o.o. u stečaju, OIB 81692917443, Zagreb, Savska cesta 41/XVI 4, 27. veljače 2025.

riješio je

Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika RACETEC d.o.o. OIB 93235866795, Viškovo, Gornji Jugi 3, od 25. veljače 2025. za ukidanje odluka skupština vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 25. veljače 2025. i koje glase:

" 1. Prihvaćaju se sve do sada poduzete radnje stečajne upraviteljice.

2. Nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Vojnić, zk.ul. 463 k.o. Bukovica Utinjska, prodavat će se bez posjeda nekretnine i s upisanom zabilježbom spora s početnom cijenom kod 5. javnog prikupljanja ponuda u iznosu od 24.268,88 eura. Ukoliko se nekretnine ne unovče kod 5. javnog prikupljanja ponuda, početna cijena kod svake naredne prodaje umanjivati će se po 15% u odnosu na početnu cijenu iz prethodnog oglasa. Kao uvjet za dostavljanje ponude, u svim će se oglasima tražiti uplata jamčevine u iznosu od 10 % procijenjene vrijednosti nekretnine odnosno 4.649,15 eura. Oglasi o javnom prikupljanju ponuda objavljivati će se na Internet stranicama Sudačke mreže te stranicama FINA-e. Ponude će se otvarati pred javnim bilježnikom. U svakom oglasu bit će napomena da se nekretnina kupuje bez posjeda nekretnine te s upisanom zabilježbom spora. Nekretnina se kupuje po načelu «viđenokupljeno».

3. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći odvjetnici Josipi Jurčić za zastupanje u parničnom postupku poslovni broj P-43/2025 pred Općinskim sudom u Karlovcu uz naplatu troškova zastupanja u slučaju uspjeha u sporu i to na način da će se prve dvije parnične radnje naknaditi odmah u pola iznosa po tarifi, a ostatak naknade kao i preostalih pola iznosa za prve dvije parnične radnje po uspjehu u sporu. U slučaju uspjeha u sporu troškovi će se naplatiti nakon pravomoćnosti odluke sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika."

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 11. lipnja 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 25. veljače 2025. vjerovnici su većinom glasova donijeli odluke navedene u izreci. Na toj skupštini vjerovnika su bili nazočni vjerovnici s pravom glasa:

- RACETEC d.o.o. (ustup tražbine s Josipa Tomasa) utvrđena tražbina u iznosu od 349.218,75 kuna (sada 46.349,29 eura), koji je glasao protiv predloženih odluka i
- A-ANTICUS d.o.o. utvrđena tražbina u iznosu od 523.106,16 kuna (sada 69.428,12 eura), koji je glasao za predložene odluke.

3. Sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a, smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

4. Nakon donesenih odluka na skupštini vjerovnika stečajni vjerovnik RACETEC d.o.o. je podnio zahtjev za ukidanje svih odluka skupštine, jer su protivne zajedničkim interesima vjerovnika. Zahtjev je obrazložio navodima da prema navodima stečajnog upravitelja prodaja nekretnine bez posjeda i sa zabilježbom spora je niska, upitno je otuđenje nekretnine sa zabilježbom spora, predložena početna cijena je niska budući da će nastati i troškovi zbog angažiranja odvjetnika, a stečajni upravitelj je ujedno i odvjetnik, pa ne vidi smisla u angažiranju drugog odvjetnika zbog nastanka daljnjih troškova.

5. Sukladno odredbi čl. 108. SZ-a, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.).

6. Sud je o zahtjevu za ukidanje odluka skupštine odlučio u roku od osam dana od dana održavanja skupštine sukladno odredbi čl. 108. st. 2. SZ-a, budući da se radi o složenijem slučaju.

7. Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima su definirani ciljevi i svrha provođenja stečajnog postupka. Također proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika) dužni postupati i koje su radnje dužni poduzeti kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Prema odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku skupštine vjerovnika stečajnog dužnika na zahtjev ili po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

8. U konkretnom slučaju sud nije utvrdio da su odluke skupštine donesene 25. veljače 2025. u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

9. Prvenstveno, po ocjeni ovog suda ocjenjujući zajednički interes vjerovnika valja imati na umu kronologiju ovog stečajnog postupka u kojem:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić nije u zakonskom roku prijavio tražbinu u ovom stečajnom postupku

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić nije u zakonskom roku obavijestio stečajnog upravitelja o izlučnom pravu

- u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u odnosu na predmetnu nekretninu navedenu u izreci (upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Vojnić zk.ul. 463 k.o. Bukovica Utinjska; dalje: predmetna nekretnina) bio je u tijeku ovršni postupak Ovr-220/2021 pred Općinskim sudom u Karlovcu

- u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka unovčene su sve preostale nekretnine osim predmetne nekretnine

- skupština vjerovnika je 26. listopada 2022. donijela odluku o unovčenju predmetne nekretnine

- skupština vjerovnika je 26. travnja 2023. donijela odluku da se ne daje suglasnost stečajnom upravitelju za izdavanje tabularne isprave kupcu SVILA d.o.o. u predmetu koji se pod brojem P-699/2023 kod ovog suda

- naime, u parnici ovog suda poslovni broj P-699/2023 tužitelj SVILA d.o.o. kojeg zastupa zastupnik po zakonu Damir Mašić (dakle, ista osoba kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka) podnio je tužbu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja da tužitelj ima pravni temelj za stjecanje prava vlasništva predmetne nekretnine; u tužbi (list 575-577 spisa) je naveo da je SVILA d.o.o. kao kupac sklopio s dužnikom kao prodavateljem Ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine od 2. srpnja 2020.

- presudom ovog suda poslovni broj P-699/2023-8 od 28. travnja 2024. odbijen je tužbeni zahtjev i navedena presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2615/2024-2 od 13. studenoga 2024.

- nakon toga u parnici pred Općinskim sudom u Karlovcu poslovni broj P-43/2005 tužbu (list 896 do 898 spisa) je podnio tužitelj Damir Mašić (dakle, ista osoba kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i ista osoba koja je zakonski zastupnik tužitelja SVILA d.o.o. iz pravomoćno okončane parnice poslovni broj P-699/2023) protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja da Ugovor o kupoprodaji od 12. travnja 2019. nije nastao, uz uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, i uz eventualno kumulirane zahtjeve: 1. da je taj ugovor bez učinka i 2. da je taj ugovor ništetan; u tužbi je naveo da se tužitelj nalazi u posjedu predmetne nekretnine zajedno sa svojom obitelji duži niz godina te da je posjed stekao osobno i da je osobno platio kupoprodajnu cijenu iz osobnih sredstava bivšem vlasniku Nokaj Ljuzu po Ugovoru o kupoprodaji od 12. travnja 2019.

kojeg su sklopili stečajni dužnik kao kupac i Nokaj Ljuz kao prodavatelj predmetne nekretnine, navodeći da je stečajni dužnik tek formalno naveden u ugovoru kao kupac iako je prava namjera ugovornih strana bila da nekretninu stekne on osobno, a ne stečajni dužnik, tužitelj osobno je iz vlastitih sredstava platio nekretninu i preuzeo posjed, a nekretnina nikada nije bila upisana u dugotrajnu imovinu stečajnog dužnika i nikada nije služila u poslovne svrhe, već za osobne potrebe tužitelja i njegove obitelji

- na skupštini vjerovnika 25. veljače 2025. stečajni upravitelj je naveo da na temelju pribavljene dokumentacije utvrdio da je upravo stečajni dužnik uplatio dio kupoprodajne cijene po ugovoru o kupoprodaji od 12. travnja 2019. i to s računa stečajnog dužnika na račun prodavatelja Nokaj Ljuz i to iznos od 115.000,00 kuna, dana 17. travnja 2019. Osim toga, za sada je i od Porezne uprave pribavio podatak da je upravo stečajni dužnik kao kupac platio porez po tom ugovoru Općini Vojnić u iznosu od 23.957,30 kuna dana 23. rujna 2019. Plaćanje poreza vidljivo je i iz prometa računa stečajnog dužnika.

- dakle, od otvaranja stečajnog postupka 11. lipnja 2021. do trenutka kada je skupština vjerovnika od 26. listopada 2022. donijela odluku o unovčenju predmetne nekretnine, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić ni na koji način nije sudjelovao u ovom stečajnom postupku (kao stečajni vjerovnik ili izlučni vjerovnik)

- tek nakon odluke skupštine vjerovnika o unovčenju predmetne nekretnine osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić je pokrenuo kao zakonski zastupnik tužitelja SVILA d.o.o. parnicu poslovni broj P-699/2023 u kojoj je tvrdio da je stečajni dužnik 2020. prodao predmetnu nekretninu (povezanom) društvu SVILA d.o.o. i da je kupac platio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 180.000,00 eura u cijelosti stečajnom dužniku

- a nakon što je pravomoćno okončana parnica poslovni broj P-699/2023 u novoj parnici poslovni broj P-43/2025 osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić se odjednom "sjetio" da zapravo ugovor kojim je stečajni dužnik stekao predmetnu nekretninu 2019. nije nastao, nema učinka i ništetan je, jer kupoprodajnu cijenu stečajni dužnik nikada nije platio (iako je on bio osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka pa je ta saznanja trebao imati već i u vrijeme pokretanje parnice poslovni broj P-699/2023 kada mu pravni temelj stjecanja prava vlasništva stečajnog dužnika nije bio sporan), već on osobno

- što je u suprotnosti s navodima stečajnog upravitelja, budući da je iz pribavljene dokumentacije stečajni upravitelj utvrdio da je upravo stečajni dužnik platio dio kupoprodajne cijene po ugovoru o kupoprodaji iz 2019. i to s računa stečajnog dužnika na račun prodavatelja Nokaj Ljuz u iznosu od 115.000,00 kuna dana 17. travnja 2019., kao i da je stečajni dužnik kao kupac platio porez po tom ugovoru Općini Vojnić u iznosu od 23.957,30 kuna dana 23. rujna 2019.

- prema procjeni ovlaštenog sudskog vještaka vrijednost predmetne nekretnine iznosi 46.491,54 eura

- prodaja predmetne nekretnine prije skupštine 25. veljače 2025. oglašavana je četiri puta i nije pristigla nijedna ponuda

- po prijedlogu stečajnog upravitelja sud je rješenjem od 5. veljače 2025. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih

posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damiru Mašiću predati u posjed stečajnom upravitelju predmetnu nekretninu, budući da je sukladno odredbi čl. 216. SZ-a, nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati

- protiv tog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić je podnio žalbu u kojoj je u bitnom naveo da sud ne može naložiti predaju predmetne nekretnine budući da nije jasno tko je vlasnik nekretnine (on osobno ili Nokaj Ljuz) i da bi sud trebao zastati s daljnjim postupanjem dok parnični sud ne donese odluku u parnici poslovni broj P-43/2025 (iako sukladno odredbi čl. 216. SZ-a, nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati, a ne osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka).

10. U odnosu na donesenu odluku skupštine vjerovnika od 25. veljače 2025. pod t. 1. " Prihvaćaju se sve do sada poduzete radnje stečajne upraviteljice", vjerovnik RACETEC d.o.o. nije iznio nijedan razlog zbog kojeg smatra da bi ova odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, a niti sud nalazi ijedan razlog zbog kojeg bi ta odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

11. U odnosu na donesenu odluku skupštine vjerovnika od 25. veljače 2025. pod t. 2. o daljnjem unovčenju predmetne nekretnine, po ocjeni ovog suda su neosnovani navodi vjerovnika RACETEC d.o.o., budući da prodaja predmetne nekretnine bez posjeda i sa zabilježbom spora očito neće značajno utjecati na prodaju, budući da predmetna nekretnina nije prodana ni u prethodna četiri oglašavanja. Osim toga, tržišnu vrijednost određuje stanje tržišta u trenutku prodaje. Usporedbe radi, iako je vrijednost predmetne nekretnine procijenjena na iznos od 46.491,54 eura, ona nije prodana u prethodna četiri oglašavanja (četvrti krug prodaje je bio po početnoj cijeni od 28.551,62 eura), a prema ugovoru iz 2020. na koji se pozivao kupac u parnici poslovni broj P-699/2023 kupoprodajna cijena je bila određena u iznosu od 180.000,00 eura.

12. Po ocjeni ovog suda, zabilježba spora nije zapreka za prodaju, jer ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava, nakon što je prijedlog za zabilježbu stigao zemljišnoknjižnom sudu. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige sud je utvrdio da je zabilježba spora vidljiva u zemljišnoj knjizi. Skupština vjerovnika je u odluci o daljnjem unovčenju jasno odredila da će u svakom oglasu biti napomena da se nekretnina kupuje bez posjeda nekretnine te s upisanom zabilježbom spora.

13. Potrebno je i dodati da je vjerovnik RACETEC d.o.o., koji je tražio ukidanje odluka skupštine, tražbinu stekao ustupom tijekom stečajnog postupka neposredno prije održavanja skupštine od 26. travnja 2023. (Ugovor o ustupu tražbine od 25. travnja 2023. na listu 613-615 spisa) i da ga zastupa isti punomoćnik (punomoć na listu 935 spisa) koji zastupa i osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damira Mašića (punomoć na listu 913 spisa). Po logici stvari, stečajni vjerovnik bi trebao imati suprotne

interese od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka koja pokušava umanjiti stečajnu masu.

14. Nadalje, u sudskoj praksi (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-59/2022 od 17. siječnja 2022.) izraženo je slijedeće shvaćanje:

"9. Prema shvaćanju ovoga suda da bi sud ocijenio je li neka skupštinska odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika, koji svakako jest što veće namirenje vjerovnika, kako to pravilno ističe žalitelj, nije dostatno iznijeti kao razlog da se u stečajnom postupku ne može predvidjeti ishod parničnog postupka. Načelno je to točno, međutim stečajni sudac ocjenjujući, je li neka odluka skupštine vjerovnika suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, može sagledavajući ukupno sve odlučne činjenice, ocijeniti do stupnja vjerojatnosti radi li se o odluci koja je suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a taj je što veće namirenje vjerovnika u okviru stečajnog postupka iz raspoložive stečajne mase.

12. Dakle, iako stečajni sud ne može pretpostaviti ishod parničnog postupka, s obzirom na činjeničnu osnovu tužbe u tekućoj parnici valja dati razloge radi li se o odlukama koje su donijete u zajedničkom interesu ili su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku."

15. Pri tome se ponavlja da je tek nakon odluke skupštine vjerovnika o unovčenju predmetne nekretnine osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić pokrenuo kao zakonski zastupnik tužitelja SVILA d.o.o. parnicu poslovni broj P-699/2023 u kojoj je tvrdio da je stečajni dužnik 2020. prodao predmetnu nekretninu (povezanom) društvu SVILA d.o.o. i da je kupac platio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 180.000,00 eura u cijelosti stečajnom dužniku. Nakon što je pravomoćno okončana parnica poslovni broj P-699/2023 u novoj parnici poslovni broj P-43/2025 osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damir Mašić se odjednom "sjetio" da zapravo ugovor kojim je stečajni dužnik kupio predmetnu nekretninu 2019. od prodavatelja Nokaj Ljuza nije nastao, nema učinka i ništetan je, jer kupoprodajnu cijenu stečajni dužnik nikada nije platio (iako je on bio osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka pa je ta saznanja trebao imati već i u vrijeme pokretanje parnice poslovni broj P-699/2023 kada mu pravni temelj stjecanja prava vlasništva stečajnog dužnika po ugovoru o kupoprodaji iz 2019. nije bio sporan za pravni slijed), već on osobno. Međutim, navedene tvrdnje o tome da je on osobno uplatio kupoprodajnu cijenu u suprotnosti su s utvrđenjima stečajnog upravitelja, jer postoji dokaz da je stečajni dužnik platio dio kupoprodajne cijene po ugovoru o kupoprodaji iz 2019. i to s računa stečajnog dužnika na račun prodavatelja Nokaj Ljuz u iznosu od 115.000,00 kuna dana 17. travnja 2019., kao i da je stečajni dužnik platio porez po tom ugovoru.

16. Stoga, u skladu s naprijed navedenim pravnim shvaćanjem iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-59/2022 od 17. siječnja 2022. i

prethodno iznesenim utvrđenjima o tijeku ovog stečajnog postupka i međusobno proturječnim činjeničnim navodima iznesenim u parnicama poslovni broj P-699/2023 i poslovni broj 43/2025, sud zaključuje da:

- vjerovnik RACETEC d.o.o. (kojeg zastupa isti punomoćnik kao i osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka) traži ukidanje odluka skupština ne zato što nisu u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, nego zato što očigledno nisu u interesu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Damira Mašića, koji pokušava raznim pravnim sredstvima onemogućiti odnosno odugovlačiti prodaju predmetne nekretnine u ovom stečajnom postupku, čime doprinosi duljem trajanju ovog stečajnog postupka (sva preostala imovina je unovčena) i većim troškovima stečajnog postupka, što umanjuje stečajnu masu za namirenje vjerovnika, a

- dulje trajanje ovog stečajnog postupka i posljedično tome veći troškovi stečajnog postupka (zbog čega će se umanjiti stečajna masa za namirenje vjerovnika) suprotni su zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika odnosno što većem namirenju vjerovnika.

Stoga sud ocjenjuje da nije osnovan zahtjev vjerovnika RACETEC d.o.o. za ukidanje donesene odluke skupštine vjerovnika od 25. veljače 2025. pod t. 2.

17. U odnosu na donesenu odluku skupštine vjerovnika od 25. veljače 2025. pod t. 3. o angažiranju odvjetnika, sud ocjenjuje da neovisno o tome što je stečajni upravitelj i sam odvjetnik, nema zapreke da stečajni upravitelj izda punomoć za zastupanje odvjetniku u parničnom postupku, osobito kada su vjerovnici na skupštini većinom glasova sukladno čl. 230. SZ-a dali suglasnost stečajnom upravitelju, kao u konkretnom slučaju. U slučaju uspjeha u sporu, troškove zastupanja će naknaditi protivna strana, u kojem slučaju stečajna masa neće biti umanjena. Osim toga, kao što je i stečajni upravitelj naglasio na skupštini vjerovnika, ako za protivnu stranu ne nastaju nikakvi troškovi vođenja svih ovih parnica pokrenutih nakon što su vjerovnici donijeli odluku o unovčenju predmetne nekretnine, protivna strana bi olako mogla pokretati i daljnje parnice kako bi onemogućila unovčenje predmetne nekretnine.

18. Slijedom navedenog, sud nije utvrdio da su donesene odluke protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, imajući u vidu osnovni cilj i svrhu vođenja stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stoga je odlučio kao u izreci sukladno odredbi čl. 108. SZ-a.

Zagreb, 27. veljače 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30873-c1337**

Kontrolni broj: **03cd6-b8a05-8427d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.