

U-2 B. Vragić
Brankica Curman





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-2543/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, Pula, Galižanski odvojak b.b., OIB 76870586115, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. M-M AGMA d.o.o. Kopar, R. Slovenija, Bernetičeva 66, 2. BLACK STAR SERVICE j.d.o.o. Pula, Amfiteatarska 2, OIB 39349669786 i 3. HOUSE BOX j.d.o.o. Pula, Amfiteatarska 2, OIB 77625631385, koje zastupa punomoćnica Maja Vukelić, odvjetnica u Rijeci, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika M-M agma d.o.o., Kopar, Black star service j.d.o.o. Pula i House box j.d.o.o. Pula, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019. u točkama I.1. i I.2. izreke kojom su utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda NAJIME ROMANI iz Barbana, u iznosu od 61.516,80 kn i FABBIA GAIATTA iz Barbana, u iznosu od 318.006,08 kn.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika M-M agma d.o.o. Kopar i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019. u točkama III.1. i III.2. izreke kojom su osporene tražbine tog vjerovnika u iznosu od 459.241,25 kn i u iznosu od 390.617,52 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenih iznosa tražbine, te u dijelu točaka III.3. i III.4. izreke kojom su osporene tražbine tog vjerovnika u iznosu od 41.346,72 kn i u iznosu od 330.256,31 kn.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019. u dijelu točaka III.3. i III.4. izreke u dijelu u kojem se stečajni dužnik upućuje da u roku od osam dana, računajući od dana primitka tog rješenja, pokrene protiv vjerovnika M-M agma d.o.o. Kopar, radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 41.346,72 kn i u iznosu od 330.256,31 kn, te mu se određuje rok od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, za pokretanje parnice jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbina stečajnog vjerovnika M-M agma d.o.o. Kopar, u iznosu od 41.346,72 kn i u iznosu od 330.256,31 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

IV. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Black star service j.d.o.o. Pula i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019. u točki III.7. izreke kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 1.881.900,00 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine.

V. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika House box j.d.o.o. Pula, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019. u točki III.8. izreke kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 369.000,00 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018 od 13. ožujka 2019. u točki I.1. izreke utvrđena je tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Najime Romani iz Barbana, u iznosu od 61.516,80 kn i tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Fabbia Gaiatta iz Barbana, u iznosu od 318.006,08 kn. U točkama III.1. i III.2. izreke osporene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda M-M agma d.o.o. Kopar u iznosu od 459.241,25 kn i u iznosu od 390.617,52 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenih iznosa tražbine, primjenom odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), dok su u točkama III.3. i III.4. izreke osporene tražbine tog vjerovnika u iznosu od 41.346,72 kn i u iznosu od 330.256,31 kn te je stečajni dužnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja tih osporenih tražbina drugog višeg isplatnog reda, primjenom čl. 266. st. 4. i čl. 267. st. 2. SZ-a. U točki III.7. izreke osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda, vjerovnika Black star service j.d.o.o. Pula u iznosu od 1.881.900,00 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenih iznosa tražbine, dok je u točki III.8. izreke osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda, vjerovnika House box j.d.o.o. Pula u iznosu od 369.000,00 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenih iznosa tražbine, primjenom odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. SZ-a.

U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da se tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, Najime Romani i Fabbia Gaiatta smatraju utvrđenima jer ih nisu osporili ni stečajni upravitelj niti vjerovnici nazočni na ispitnom ročištu. Stečajni upravitelj osporio je tražbine vjerovnika M-M agma d.o.o. u iznosu od 459.241,25 kn i u iznosu od 390.617,52 kn za koje ne postoji ovršna isprava i tražbine u iznosu 41.346,72 kn i u iznosu od 330.256,31 kn za koje postoje ovršne isprave (pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi poslovni broj 79497/2018 od 24. rujna 2018. i poslovni broj 34042/2018 od 4. lipnja 2019 izdana od nadležnog suda u Ljubljani, Republika Slovenija). Stečajni upravitelj osporio je i tražbinu vjerovnika Black star service j.d.o.o. u iznosu od 1.881.900,00 kn te tražbinu House box j.d.o.o. Pula u iznosu od 369.000,00 kn za koje ne postoje ovršne isprave. Zato je sud u odnosu na tražbine za koje ne postoje ovršne isprave u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine uputio vjerovnike tih tražbina prema čl. 266. st. 1. SZ-a, dok je u odnosu na tražbine

vjerovnika za koje postoji ovršna isprava u parnicu na pokretanje parnice radi utvrđivanja tih osporenih tražbina uputio stečajnog dužnika prema čl. 266. st. SZ-a.

Vjerovnici M-M agma d.o.o Black star service j.d.o.o. i House box j.d.o.o. podnijeli su žalbu protiv rješenja, navodeći, u bitnome, da naknadno osporavaju utvrđene tražbine prvog višeg isplatnog reda u odnosu na vjerovnika Najime Romani i Fabbia Gaiatta koji su raniji zastupnici po zakonu stečajnog dužnika i protiv kojih je pokrenut kazneni postupak u Republici Italiji upravo zbog prevare odnosno poduzimanja radnji radi oštećenja stečajnog dužnika. U odnosu na osporene tražbine vjerovnika M-M agma d.o.o. za koje je utvrđeno da nema ovršne isprave navode da osnovanost njihovih tražbina proizlazi na temelju izvanugovorne odgovornosti za štetu koju žalitelji imaju prime fizičkim osobama Najime Romani i Fabbia Gaiatta ranijim zastupnicima po zakonu stečajnog dužnika i prema stečajnom dužniku jer su oni počinili više kaznenih djela, između ostalog i kazneno djelo prevare i oštetili žalitelje. U konačnici, Fabiu Gaiattu je u kaznenom postupku određen istražni zatvor u Republici Italiji dok je u istom postupku Najima Romani osuđena na kaznu zatvora u trajanju od četiri godine.

Stečajni upravitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije dopuštena u odnosu na pobijane točke I.1. i I.2. izreke rješenja.

Odredbom čl. 265. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim je odlučeno u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da su u točkama I.1. i I.2. izreke utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, Najime Romani i Fabbia Gaiatta koje na ispitnom ročištu održanom 12. veljače 2019. nije osporio ni stečajni upravitelj niti žalitelji, što uostalom i navode u žalbi, posljedično čemu, u tom dijelu pobijanog rešenja nije odlučeno o tražbini žalitelja niti o tražbini koju je on osporio.

Prema tome, s obzirom na citiranu odredbu čl. 265. st. 3. SZ-a, žalitelji nisu ovlašteni podnijeti žalbu protiv tog dijela rješenja.

Zato je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo žalbu odbaciti kao nedopuštenu kao u točki I. izreke.

Žalba je u preostalom dijelu neosnovana, osim u dijelu kojim je sud stečajnog dužnika uputio na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri donošenju pobijanog dijela rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom na ročištu 13. ožujka 2019. utvrđeno da su sve tražbine žalitelja prijavljene s osnove priloženih rješenja o ovrsi, ugovora i računa koje se ne odnose na stečajnog dužnika već na ranije zastupnike po zakonu stečajnog dužnika Najimu Romani i Fabbia Gaiatta, posljedično čemu je stečajni upravitelj osporio te tražbine navodeći da se radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji jer se ne radi o vjerovnicima stečajnog dužnika.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Tražbine vjerovnika M-M agma d.o.o. Kopar u iznosu od 459.241,25 kn i u iznosu od 614.826,25 kn, Black star service u iznosu od 1.881.900,00 kn i House box j.d.o.o. Pula, i u iznosu od 369.000,00 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a, uputio stečajne vjerovnike na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Žalbeni navodi vjerovnika nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen pri čemu se ističe da eventualna kaznena odgovornost ranijih zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, sama za sebe, ne dovodi do promjene pasivne legitimacije jer su dužnici žalitelja zastupnici po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, a ne stečajni dužnik.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu kao u točkama II., IV. i V. izreke ovog rješenja.

Nadalje, stečajni upravitelj osporio je i tražbine vjerovnika M-M agma d.o.o. u iznosu od 41.346,72 kn i u iznosu od 330.256,31 kn za koje postoje ovršne isprave, pravomoćno i

ovršno rješenje o ovrsi poslovni broj 79497/2018 od 24. rujna 2018. i poslovni broj 34042/2018 od 4. lipnja 2019. izdana od nadležnog suda u Ljubljani, Republika Slovenija.

Odredbom iz čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetne prijavljene tražbine u navedenim iznosima zbog istih razloga zbog kojih su osporene i tražbine tog vjerovnika za koje ne postoji ovršna isprava (promašena pasivna legitimacija), stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Od tuda i pravilnost i zakonitost tog dijela pobijanog rješenja označena u dijelu točke II. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Međutim, u dijelu odluke o upućivanju u parnicu u odnosu na te tražbine, ovaj sud utvrđuje da je taj dio odluke donesen uz pogrešnu primjenu odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a jer nema mjesta upućivanju u parnicu stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine već se stečajni dužnik upućuje u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u točki III. izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 18. lipnja 2019.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.



Za točnost otprevka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. V. M. B. J. Č.

