



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: Povrv-118/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu-Stalna služba Trogir po sucu ovog suda Ivanki Karadža, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, po punomoćniku Maji Čuljak odv. u Zagrebu, protiv tuženika Pero Milićević OIB: 99163248310, Okrug Gornji, Marulovo 16, radi naplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 1. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenika pun. tužitelja Sandre Grgurić odv. u Trogiru a u izočnosti tuženika, koja odluka je objavljena dana 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženom PERO MILIĆEVIĆ, OIB: 99163248310, MARULOVO 16, 21223 Okrug Gornji da tužitelju HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, sa pozivom na broj odobrenja 5543929263-202503-5 nadoknadi i isplati troškove ovršnog postupka u iznosu od 43,25 EUR-a na koji iznos teku zakonske zatezne kamate od donošenja rješenja o ovrsi odnosno od 10.06.2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (u ostalim odnosima) , sve u roku 15 dana,

dok se zahtjev tužitelja radi naknade parničnog troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Vesne Ogorevc iz Splita pod posl. brojem Ovr- 11107/2025 od 10.06.2025. određena je ovrha radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja Hrvatske radiotelevizije Zagreb, protiv ovršenika Pero Milićević u iznosu od 42,48 eura sa pripadajućim kamatama od dospijeća svakog mjesečnog računa od 10,62 eura do isplate kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 eura, a na temelju vjerodostojne isprave-izvoda iz ovjerenjenih poslovnih knjiga ovrhovoditelja.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor , povodom kojeg je donijeto rješenje Općinskog suda u Splitu –Stalne službe u Trogiru posl. broj Ovr-11107/2025-8 od 23. rujna 2025., kojim je navedeno rješenje o ovrsi od 10.06.2025. stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prijedlogu za ovrhu zaprimljenom kod Javnog bilježnika Vesne Ogorevc, sada u tužbi, tužitelj navodi kako mu tuženik temeljem ovjerovljenih izvoda iz poslovnih knjiga, duguje ukupan iznos od 42,48 eura zajedno sa pripadajućim kamatama od dospijeća do isplate. Iz ovih razloga, a kako tuženik nije podmirio svoje dugovanje, predloženo je donijeti odluku kojom će se tuženiku naložiti da isplati navedeni iznos zajedno sa pripadajućim kamatama od dospijeća do isplate, kao i troškove ovršnog postupka.

4. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi od dana 19.06.2025. sada u odgovoru na tužbu, tuženik je istakao kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja predlažući da sud isti odbije kao neosnovan. Tuženik navodi da je dana 24.3.2025. podmirio dug u iznosu od 42,48 eura , o čemu dostavlja preslike plaćenih računa.

5. Očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu, tužitelj je u svom podnesku od 03. srpnja 2025. istakao da tuženik nije platio dug u cijelosti da je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kreiran 18.3.2025. a da je tuženik 24.3.2025. platio dio duga u iznosu od 43,25 eura, dakle, da je po utuženju platio dio duga i to glavnicu a ne i ovršni trošak, tako da je javni bilježnik izdao rješenje o ovrsi te nastaje novi trošak izdavanja rješenja o ovrsi, stoga je predloženo donošenje rješenja kojim se nalaže tuženiku da isplati iznos od 50,00 eura na ime troška ovršnog postupka. Nadalje, tuženik navodi da je prema evidenciji pretplatnika tuženik obveznik plaćanja RTV pristojbe , da je prijava sačinjena temeljem prijave prijemnika od 1.8.2011. na adresi Marulovo 16 Okrug Gornji, tako da je upravo tuženik dužan plaćati svoje mjesečne obveze koje su na zakonu zasnovane dok iste postoje, odnosno do odjave pretplatničkog odnosa tako da obveze za 9-12.2024. je bio dužan podmiriti jer se radi o periodu za koji postoji prijava i pretplatnički odnos , o čemu su dostavljeni dokazi uz taj podnesak. Navodi da je i iz salda konti kartice pod brojem 55 sudska ovrha 5543929263-202503-5 vidljivo da sporni iznosi pretplate nisu plaćeni u cijelosti, da je tuženik uredno zasnovao pretplatnički odnos te mu HRT na adresu prijave dostavlja uplatnice i opomene. Kako tuženik kao prijavljeni pretplatnik nije podmirio sporni dug u cijelosti, to je i dalje u dugu za nastali trošak ovršnog postupka i parnični trošak.

5.1. Navedenim podneskom od 3. srpnja 2025. tužitelj je uredio svoj tužbeni zahtjev predloživši donošenje presude pobiže opisane kao u izreci. Primjerak navedenog podneska dostavljen je u tuženiku osobno radi očitovanja.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja na da 4.3.2025. prigovora protiv rješenja o ovrsi sada odgovor na tužbu , dokumentacije uz podnesak tužitelja od 3.7.2025. i to podaci prijava

prijemnika od 5.8.2011., salda konti kartica dostavljen a i priložena na strani 23 do 26 spisa, te pregledom ostale dokumentacije priložene spisu.

7. Tužbeni zahtjev djelomično je osnovan.

8. Predmetnim zahtjevom postavljenim u podnesku od 3. srpnja 2025. tužitelj je zatražio od tuženika isplatu nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 43,25 eura i trošak parničnog postupka prema popisu sa ročišta od 1. srpnja 2026., sve sa kamatama od donošenja rješenja o ovrsi za ovršni trošak i kamate na parnični trošak od dana presuđenja do isplate.

9. U postupku je nesporno da je tuženik zasnovao pretplatnički odnosa sa tužiteljem prema prijavi prijemnika od 1.8.2011., te da je u vrijeme dospijeća spornih računa za period od rujna do prosinca 2024. isti bio pretplatnik te da je stoga bio dužan plaćati radiotelevizijsku pristojbu koju su dužni plaćati vlasnici radio i televizijskih prijemnika na području Republike Hrvatske temeljem odredbe članka 34. Stavak 1. Zakona o hrvatskoj radio televiziji („Narodne novine“ broj 137/10 i 76/12), kojim je propisano da svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski ili televizijski prijemnik na području Republike Hrvatske dužan je plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. Stavkom 2. ovog Zakona, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Odredbama Zakona o hrvatskoj radio televiziji propisano je da su vlasnici radijskih i televizijskih prijemnika na području Republike Hrvatske dužni plaćati pristojbu, dok vlasnik prijemnika nije dužan plaćati pristojbu ako prijemnik odjavi.

9.1. Odredbom članka 8. Odluke o načinu ubiranja radijske i televizijske pristojbe propisano je da vlasnik prijamnika plaća pristojbu sve dok prijamnik ne odjavi, s time da u slučaju predaje zahtjeva inkasatoru ili drugoj ovlaštenoj osobi podnositelj zahtjeva je dužan istu potpisati.

10. Nadalje, nesporno je da je tuženik nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, odnosno sada tužbe, i to baš dana 24. ožujka 2025. platio glavni dug u iznosu od 42,48 eura, kako to proizlazi iz dokumentacije priložene uz prigovor protiv rješenja o ovrsi odnosno odgovor na tužbu.

11. Između stranaka prijeporno je da li je tuženik u obvezi platiti dug u iznosu od 43,25 eura na ime nastalog troška ovršnog postupka sa kamatama od donošenja rješenja o ovrsi 10.06.2025. do isplate i parnični postupka u iznosu od sa pripadajućim kamatama od presuđenja do isplate,, kako je to zatraženo podneskom od 3.7.2025.

12. U postupku je na temelju dostavljene dokumentacije uz podnesak tužitelja od 3. srpnja 2025. utvrđeno da je upravo tuženik u utuženom periodu bio RTV pretplatnik i da je zasnovao pretplatnički odnos sa tužiteljem dana 1.8.2011., a kako to proizlazi iz evidencije pretplatnika koja dokumentacija je dostavljena za sud i tuženika uz navedeni podnesak tužitelja.

13. Obzirom na nesporno postojanje pretplatničkog odnosa između tužitelja i tuženika u utuženom periodu, te obzirom da je tuženik potpisao prijavu prijemnika u svojstvu pretplatnika da je tuženik evidentiran kao pretplatnik tužitelja, a nesporno je da je tome da bi tuženik podmirio utuženi iznos na ime glavnog duga o čemu je tuženik dostavio dokaz u odgovor na tužbu, a tužitelj u podnesku od 3.7.2025. istakao da je točno da je tuženik dana 24.3.2025. platio 43,25 eura odnosno 42,48 eura na ime glavnice ali da taj iznos nije platio po dospeljeću već nakon podnošenja prijedloga za ovrhu odnosno tužbe koja je podnesena 17.3.2025. kako je to razvidno na i prijedlogu odnosno tužbi da bi isti bio kreiran 17.3.2025.

14. Prema ocjeni suda, tužitelj je dostavljenom dokumentacijom dokazao osnovanost i visinu potraživanja, da iz navedene dokumentacije i to evidencije pretplatnika, salda konti kartice jasno proizlazi da je tuženik na temelju izvršene prijave prijemnika u utuženom razdoblju bio aktivan pretplatnik te da je kao takav dužan plaćati pristojbu.

15. Obzirom da je tuženik dana 24.3.2026. podmirio zatraženi iznos od 42,48 eura na ime glavnice prema Izvodu iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja i salda konti kartice, međutim, tuženik je taj iznos platio nakon podnošenja prijedloga za ovrhu odnosno sada tužbe od 17.3.2025., dakle nakon dospeljeća je platio predmetno dugovanje koje je bilo predmet tužbenog zahtjeva, tako da osim glavnog duga, koji je nesporno platio, isti duguje i nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 43,25 eura sa kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi 10.6.2025. do isplate, kako je to zatraženo konačnim zahtjevom iz podneska od 3. srpnja 2025.

16. Što se tiče zahtjeva za naknadu troškova parničnog postupka i to za sastav podneska od 3.7.2025. uvećano za 25% PDV-a i trošak sudske pristojbe po odluci suda, kako je to zatraženo na ročištu od 1.7.2026., za istaknuti je da je takav zahtjev tužitelja neutemeljen, budući da tuženik ne bi bio u obvezi podmiriti troškove koji su nastali nakon donošenja rješenja o ovrsi od 10.6.2026. budući da je isti podmirio glavni dug nakon podnošenja prijedloga za ovrhu odnosno tužbu pa je inicirao donošenje rješenja o ovrsi, zbog čega mu je navedeni trošak i priznat, međutim, tuženik nije prouzrokovao kasniji trošak koji bi nastao tužitelju nakon donošenja rješenja o ovrsi, i to za sastav podneska tužitelja od 3.7.2026. uvećano za PDV, jer je isti sastavljen nakon donošenja rješenja o ovrsi povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od 10.6.2025.

17. Dakle, tužitelju je valjalo priznati trošak ovršnog postupka u iznosu od 43,25 eura, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koja mu je dosuđena od 10.6.2025. odnosno donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, a kako je to pobliže navedeno u izreci pod točkom II, dok je za više traženo zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

U Trogiru, dana 24. srpnja 2026.

Sudac :

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud .

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a).

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 1,2,4,5,6,8,9,10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA: pun. tužitelja
tuženiku osobno
u spis

Broj zapisa: **9-3088b-33051**

Kontrolni broj: **0e8ba-ea223-4db98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.