



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Predlagatelj:

REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, Porezna uprava, Područni ured Sisak, OIB: 18683136487, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku

Dužnik:

DEBLO d.o.o. PJEŠČANICA (Gvozd), Pješčanica 129, OIB: 74883516597, zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nikola Horvat i Dean Radišić u Karlovcu, P. Preradovića 16

Radi: prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom

ŽALBA DUŽNIKA

Na broj: St-2854/2024

Sudu 1x – putem e-komunikacije

I. Rješenjem Naslovnog suda od dana 17. travnja 2025. godine, posl.br. St-2854/2024-20 imenovan je privremeni stečajni upravitelj, koji je dužan u roku 30 dana ispitati kada je dužnik raspolagao svojim nekretninama, mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, postoji li koji od stečajnih razloga, da li postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ili postoje uvjeti za nastavak

II. Dužnik protiv rješenja Naslovnog suda od dana 17. travnja 2025. godine, posl.br. St-2854/2024-20, u cijelosti izjavljuje ovu žalbu zbog:

- apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem Naslovnog suda od dana 17. travnja 2025. godine, posl.br. St-2854/2024-20, počinjena je apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku** ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), jer **je izreka rješenja**



proturjeći sama sebi i razlozima navedenim u obrazloženju, a iznijeti razlozi proturječni su izvedenim dokazima, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo koje je rezultiralo donošenjem nepravilnog i nezakonitog rješenja.

IV. Prvostupanjski sud je donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja, na prijedlog RH, Ministarstva financija, Porezna uprava, radi utvrđenja ima li dužnik imovine te kako bi se utvrdilo kada je dužnik raspolagao predmetnim nekretninama.

Ovakav stav prvostupanjskog suda je nepravilan i nezakonit.

V. Naime, dužnik te zakonski zastupnik dužnika su na ročištu održanom 16. travnja 2025. godine predali kupoprodajni ugovor iz kojeg je jasno vidljivo kada je dužnik raspolagao predmetnim nekretninama, dok je u pogledu ostale imovine sud uvidom u javne registre utvrdio kako nikakva druga imovina ne glasi na dužnika.

S time u vezi, nema nikakve potrebe niti osnove da se imenuje privremeni stečajni upravitelj i da on onda utvrđuje ono što je već sud utvrdio.

Činjenica da je dužnik 20. veljače 2025. godine bio evidentiran kao posjednik nekretnina u k.o. Slavsko Polje ne predstavlja nikakvu odlučnu činjenicu važnu za donošenje odluke u ovome predmetu, budući da je kupoprodajni ugovor kojim je dužnik raspolagao nekretninama upisanim u k.o. Slavsko Polje od 9. srpnja 2020. godine i do 20. veljače 2025. godine katastar nekretnina nije uskladio katastarsko stanje sa zemljišnoknjižnim stanjem.

VI. Slijedom svega navedenog, dužnik

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-2854/2024-20, u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak te naloži predlagatelju da dužniku naknadi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 234,37 EUR-a (Tbr. 14/1 i 14/3., Tbr. 36. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine " broj: 142/2012, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22)) te trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu 57,65 EUR-a.

U Karlovcu, dana 25. travnja 2025. godine

DEBLO d.o.o.