

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.
Odvjetnički vježbenik Teo Kržanić, mag.iur.

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502
e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr
ana@odvjetnik-holjar.hr

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA

U PAZINU

Na posl.br. St-109/2024

Stečajni dužnik: **GLAS ISTRE NOVINE d.o.o.** Pula, Japodska ulica 28,
OIB:89054078461, zastupano po stečajnom upravitelju Hrvoju
Kraljičkoviću.

Žalitelj (vjerovnik): **JOJ MEDIA HOUSE a.s.**, Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1,
OIB: 46995139411, zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici
u Rijeci.

DOPUNA ŽALBE VJEROVNIKA

**- izjavnjene protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. St-109/2024-83
od dana 02. prosinca 2024. godine**

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. St-109/2024-83 od dana 02. prosinca 2024. godine odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine JOJ Media House a.s., Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1, OIB: 46995139411 u iznosu od 721.921,44 EUR te je žalitelj (vjerovnik) JOJ MEDIA HOUSE a.s. dana 18. prosinca 2024. godine u otvorenom zakonskom roku uložio žalbu na navedeno rješenje.

Ovim podneskom žalitelj dopunjuje izjavljenu žalbu navodima koje nije mogao iznijeti u ostavljenom roku za podnošenje žalbe, sve kako slijedi.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

II. Ukazuje se kako je raspravnim Zapisnikom s ispitnog ročišta održanog pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. St-109/2024-59 od dana 10. listopada 2024. godine pozvan stečajni upravitelj da u roku od 30 dana dopuni svoje izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i uzrocima stečaja.

Dopuna izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju i njegovim uzrocima (dalje u tekstu: Dopuna izvješća) od dana 19. prosinca 2024. godine objavljena je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 19. prosinca 2024. godine, slijedom čega proizlazi kako žalitelj nije imao mogućnosti isticati navode iz navedenog izvješća u trenutku podnošenja žalbe.

Tako je točki V. Dopune izvješća navedeno kako su pravni prednici stečajnog dužnika imali financijske probleme zbog neprofitabilnog ulaganja krajem 1990-ih te je poslovanje prebačeno na Istarsku nakladu d.o.o. i na Glas Istre d.o.o. Uslijed novog neprofitabilnog ulaganja poslovanje je 2010. godine razdvojeno na Glas Istre Novine d.o.o., a dio na Glas Istre trgovina d.o.o. koji je 2018. godine brisan iz sudskog registra zbog neprofitabilnog ulaganja u širenje maloprodajne mreže.

Nadalje, iz točke V. Dopune izvješća proizlazi da su prednici stečajnog dužnika kao i sam stečajni dužnik Glas Istre Novine d.o.o. u financijskim problemima praktično od svog osnutka te su bivša uprava i osnivač zbog obveza koje su višestruko premašivale prihode pokušali restrukturirati odnos s vjerovnicima 2016. godine pokretanjem predstečajnog postupka, čime je poslovna aktivnost kratkotrajno produžena sklapanjem predstečajnog sporazuma s vjerovnicima kod Trgovačkog suda u Pazinu rješenjem broj Stpn-1020/2015 od dana 05. veljače 2016. godine.

Dapače, u točki VI. Dopune izvješća izričito se navodi kako analizom javno objavljenih financijskih izvještaja od 2019. do 2023. godine, osobito bilance poduzetnika i računa dobiti i gubitaka, proizlazi kako **stečajni dužnik nije mogao samostalno podmirivati dospjele obveze iz redovnog poslovanja obavljanjem izdavačke djelatnosti.**

Odredbom članka 408. stavak 1. ZTD-a propisano je da član društva koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (zajam kojim se nadomješta kapital). U svim ostalim slučajevima na koje se ne odnosi odredba članka 408. ZTD-a, član društva, koji je društvu dao zajam, može svoje pravo na povrat zajma ostvarivati kao i svaki drugi stečajni vjerovnik odgovarajućeg isplatnog reda.

Dakle, kako to proizlazi iz Dopune izvješća, a suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda u žalbom pobijanom rješenju, vjerovnik kao član društva nije mogao, društvu u krizi odnosno stečajnom dužniku, pribaviti vlastiti kapital uslijed financijskih problema koji su prisutni od početka poslovanja stečajnog dužnika, budući stečajni dužnik nije mogao pribaviti vlastiti kapital iz svoje redovne izdavačke djelatnosti i to još prije nego li je žalitelj postao članom društva stečajnog dužnika, budući je stečajni dužnik svoju izdavačku djelatnost te pravo na nakladništvo (žig Glas Istre) nastavio obavljati nakon svojih pravnih prednika koji su jednako bili u financijskim poteškoćama.

Osim toga, prvostupanjski je sud u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio odlučne činjenice koje se odnose na prirodu i pravnu osnovu prijavljene tražbine žalitelja te je pri tome pogrešno utvrdio da se cjelokupno prijavljena tražbina temelji na Ugovoru o zajmu od dana 04. rujna 2017. godine s dodacima ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka ugovoru. Prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski je sud propustio uzeti kao pravno relevantne činjenice one iz kojih je razvidno kako se prijavljena tražbina ne temelji isključivo na Ugovoru o zajmu od dana 04. rujna 2017. godine, nego se prijavljena tražbina temelji i na Ugovoru asignaciji od 28. travnja 2022. godine od 23. svibnja 2022. godine, od 01. lipnja 2022. godine, od 07. lipnja 2022. godine, od 21. lipnja 2022. godine te od 04. srpnja 2022. godine te Ugovorima o pristupanju duga te daljnjim izjavama o prijeboju. Dakle, dio prijavljene tražbine žalitelja proizlazi iz Ugovora asignaciji od 28. travnja 2022. godine od 23. svibnja 2022. godine, od 01. lipnja 2022. godine, od 07. lipnja 2022. godine, od 21. lipnja 2022. godine te od 04. srpnja 2022. godine te Ugovora o pristupanju duga te daljnjim izjavama o prijeboju, a koji se do tražbine ne ima smatrati zajmom kako to proizlazi iz članka 408. ZTD-a, slijedom čega je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno primijenio materijalno pravo.

III. Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu preinačiti prvostupanjsko rješenje i utvrditi priznatom tražbinu žalitelja kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda, podredno se predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 16. siječnja 2025. godine

Žalitelj JOJ MEDIA HOUSE a.s. p.p.