



BARIŠA PAVIČIĆ
ODVJETNIČKI URED

ADRESA
Petra i Tome Erdody 12, 10 000 Zagreb, Croatia

KONTAKT BROJEVI
Tel: +385 1 789 79 39, Fax: +385 1 7988 554
Mob: +385 91 9804 555

WEB
barisa.pavicic@odvjetnik-barisapavicic.hr
www.odvjetnik-barisapavicic.hr

U Zagrebu, 9. ožujka 2023. godine
Na posl.br. predmeta: St-916/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Dužnik: **NEPCE SVIJET d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu,. Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, zastupani po direktoru Nevenu Perici, Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 5, svi zastupani po odvjetniku Bariši Pavičiću iz Zagreba, Petra i Tome Erdoedya 12;

Vjerovnik: **I. Jušte Puharić** iz Makarske, Trg Tina Ujevića 2, OIB: 09819688888,

II. NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 1C, OIB: 19391820383

zastupani po odvjetniku Vladi Laliću iz Odvjetničkog društva Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52;

PODNEŠAK

dužnika

I/ Dužnik je zaprimio podnesak gore navedenih vjerovnika pod I. i II. (dalje u tekstu zajedno: Vjerovnici) od dana 27. veljače 2023. godine te se ovim putem očituje na predmetni podnesak Vjerovnika kako slijedi.

II/ Prvenstveno, dužnik ističe da Vjerovnici zaključke Visokog trgovačkog suda iz rješenja od dana 17. siječnja 2023. godine, posl. broj PŽ-7/2023 tumače posve proizvoljno i izvan svakog konteksta. Naime, **predmetnim rješenjem Visoki trgovački sud je upravo potvrdio da je prekid predstečajnog postupka moguć**, ali je, jer je našao da relevantne okolnosti odnosa načela hitnosti i svrhe samog predstečajnog postupka u rješenju Naslovnog suda o prekidu postupka nisu bile dovoljno raspravljene i obrazložene, vratio predmet Naslovnom sudu radi ponovnog donošenja odluke u kojoj će predmetne okolnosti biti adekvatno obrazložene.

Navedeno se nikako ne može tumačiti kao da bi Visoki trgovački sud naložio Naslovnom sudu odbiti prijedlog za prekid predstečajnog postupka, a kako je nažalost, protivno odredbama parničnog postupka, sadržaju samog rješenja Visokog trgovačkog suda i samoj pravnoj logici, pogrešno zaključio i Naslovni sud, pa je slijedom navedenog donio rješenje od dana 27. veljače 2023. godine kojim se odbija prijedlog za prekid predstečajnog postupka, no koje rješenje još uvijek nije steklo svojstvo pravomoćnosti obzirom Dužnik ima pravo žalbe na isto, koje pravo će Dužnik svakako konzumirati.

U svakom slučaju su posve netočni navodi Vjerovnika da bi se činjenica podnošenja prijedloga za prekid postupka mogla tumačiti kao opstruiranje predstečajnog postupka s obzirom da je i Visoki trgovački sud potvrdio da se odredbe o prekidu postupka primjenjuju na predstečajni postupak, a iz čega je vidljiva intencija zakonodavca da, neovisno o načelu hitnosti predstečajnog postupka, prednost dade ostvarenju ciljeva predstečajnog postupka na način da omogući prekid postupka u situacijama u kojima je isto svrsishodno za konačno postizanje cilja i svrhe instituta sklapanja predstečajne nagodbe.

III/ Nadalje, dužnik ističe da se vezano za osnovanost i relevantnost kaznenih prijava podnesenih protiv Vjerovnika detaljno i obrazloženo očitovao u više navrata u tijeku predmetnog predstečajnog postupka, pa ovdje neće ponovno navoditi sve razloge iz kojih je evidentno proutakonito postupanje Vjerovnika prilikom prijave nepostojeće tražbine u predmetni predstečajni postupak te protupравnim korištenjem bjanko zadužnica Dužnika, međutim Dužnik opetovano **naglašava da bi nastavak postupka prouzročio nenaknadivu štetu kako samome Dužniku tako i stvarnim vjerovnicima Dužnika.**

Naime, iz cjelokupnog stanja spisa je evidentno da se jedino Vjerovnici protiv kojih su podnesene kaznene prijave kontinuirano i neumorno protive prekidu postupka i općenito opterećuju ovosudni spis svojim paušalnim podnescima, a sve jer su isti itekako svjesni da su u njihovom ponašanju ostvareni elementi kaznenog djela te požuruju postupak ne bi li ishodili za sebe povoljne odluke odnosno utvrđenja nepostojeće tražbine koja je prije nastupa posljedica pokrenutog kaznenog postupka.

Iz rezultata glasovanja za prvotno predloženi plan restrukturiranja je **jasno da je volja i interes drugih stvarnih vjerovnika dužnika upravo izglasavanje plana restrukturiranja**, ali da je isto prevenirano od strane Vjerovnika koji su pravo glasa stekli počinjenjem kaznenog djela. Uz to, Vjerovnici svojim podneskom čine nespornim da će, ukoliko se predstečajni postupak nastavi prije odluke o njihovoj kaznenoj odgovornosti, opet glasovati protiv plana restrukturiranja, a sve u dijelu podneska Vjerovnika u kojem isti prejudiciraju da plan restrukturiranja neće biti prihvaćen.

Dakle, jedino i upravo Vjerovnici opstruiraju predstečajni postupak gornjeg poslovnog broja te bi predstečajni postupak gornjeg poslovnog broja, da nije bilo njihovog neosnovanog i malicioznog glasanja protiv prvotno predloženog plana restrukturiranja, već rezultirao uspješno sklopljenom predstečajnom nagodbom.

IV/ Vezano za navode Vjerovnika u odnosu na plaćanja dužnika izvršena nakon pokretanja predstečajnog postupka, dužnik najprije ukazuje da Vjerovnici odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28. rujna 2022. godine, posl. broj PŽ-3648/2022 tumače posve proizvoljno i izvan konteksta kada navode, cit. „*da je sudskom praksom zauzeto shvaćanje kako se odvjjetničke usluge ne mogu smatrati nužnima za redovno poslovanje dužnika*“.

Već i posve površnim uvidom u predmetnu presudu je evidentno da u istoj nigdje nije zauzet stav da odvjetničke usluge OPĆENITO nisu nužne za redovno poslovanje, nego da je riječ o ocjeni donesenoj u konkretnom predmetu temeljem ocjene konkretnih, iznimnih i vrlo specifičnih okolnosti.

Naime, u konkretnom predmetu Visoki trgovački sud ocijenio je da za redovno poslovanje dužnika nisu bili nužni veliki paušali koji su odvjetnicima isplaćivani u iznosima jednakim kao i prije otvaranja predstečajnog postupka i to avansno čak i prije izdavanja računa.

S druge strane, u predmetu gornjeg poslovnog broja nije ispunjena niti jedna od navedenih okolnosti, već je riječ o odvjetničkim troškovima koji su bili nužni za redovno poslovanje te su isti isplaćeni za stvarno učinjene radnje, po izvršenju istih, i to u iznosu koji je povoljan za dužnika i u svakom slučaju znatno niži od troška koji bi dužnik imao da zapošljava osobu odgovarajuće struke koja bi mogla predmetne radnje poduzeti u ime dužnika umjesto angažiranih odvjetnika.

Dakle, jasno je da nije bilo nikakve povrede odredbe članka 67. Stečajnog zakona od strane ovdje dužnika te da su navodi Vjerovnika da bi tome bilo tako samo još jedan paušalni pokušaj Vjerovnika da, izvlačenjem činjenica iz konteksta te „prekrajanjem“ odnosno prilagođavanjem sadržaja sudskih odluka prilikom citiranja istih, dovede u zabludu Naslovni sud vezano za istinitost svojih navoda.

V/ Naposljetku, dužnik ističe da je i iz prethodnih podnesaka dužnika u predstečajnom postupku gornjeg poslovnog broja, a i iz očitovanja povjerenika od dana 06.03.2023. godine, evidentno da je vjerodostojnost tražbine Vjerovnika ispitana na način propisan Stečajnim zakonom te da je s razlogom dovedeno u sumnju postojanje istih, slijedom čega su dužnik i povjerenik osporili predmetne tražbine.

Pritom se posebno ističe da povjerenik ispravno ukazuje da za navodne tražbine Vjerovnika, unatoč brojnim podnescima Vjerovnika u predmetu gornjeg poslovnog broja, još uvijek nisu predloženi bilo kakvi dokazi o postojanju tražbine, pa tako nije poznato o kakvoj se tražbini radi, kada je tražbina nastala, do kada ju je dužnik bio obavezan podmiriti, koliko kasni s plaćanjem, i konačno, iznos tražbine i njezin opis, to jest na što se ista odnosi, dok je s druge strane dužnik predložio sve činjenice i dokaze nužne za utvrđenje činjenice da je sudjelovanje Vjerovnika u predstečajnom postupku gornjeg poslovnog broja isključivo posljedica kaznenog postupanja istih te da isti nemaju nikakvu tražbinu prema dužniku.

Jednako tako, povjerenik ispravno zaključuje da je dužnik u razdoblju od otvaranja predstečajnog postupka ostvario vidljive pomak u poslovanju, sve između ostalog i slijedom prestanka ograničenja u poslovanju uslijed pandemije COVID-19, a što je posebno vidljivo iz stanja na računima dužnika za koje povjerenik točno utvrđuje da je određeno jedino stvarnim tijekom novca odnosno ostvarenim priljevima i odljevima, pa da je zato isto najpouzdaniji i najsigurniji dokaz o smjeru u kojemu se poslovanje razvija.

Zaključno, očito je iz cjelokupnog stanja spisa da jedino nastavak poslovanja dužnika može dovesti do ostvarenja svrhe predstečajnog postupka, a to je namirenje stvarnih vjerovnika, kao i da će ostvarenje te svrhe biti onemogućeno od strane Vjerovnika ukoliko se istima dopusti sudjelovanje u postupku odnosno ukoliko se postupak nastavi, unatoč podnesenim kaznenim prijavama.

VI/ Slijedom navedenog, **predlaže se Naslovnom sudu u cijelosti zanemariti navode Vjerovnika** te poduzeti radnje nužne za ostvarenje cilja predstečajnog postupka – namirenja vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika – odnosno suzdržati se od radnji suprotnih tom cilju kao što je nastavak postupka gornjeg poslovnog broja uz sudjelovanje Vjerovnika, a sve **s obzirom da je većina (stvarnih) vjerovnika u postupku gornjeg poslovnog broja evidentno suglasna sa predloženim prekidom postupka te želi izglasavanje dužnikovog plana restrukturiranja, dok su jedina prepreka istom paušalni navodi i maliciozno postupanje Vjerovnika.**

NEPCE SVIJET d.o.o.,
zastupani po: