



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-111/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BINAPEK d.o.o., OIB 45954567484, Zagreb, Ulica Ognjeslava Utješenovića 2, 23. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom BINAPEK d.o.o., OIB 45954567484, Zagreb, Ulica Ognjeslava Utješenovića 2, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 5.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 111-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje

stečajnog postupka proizlazi da je na dan 10. siječnja 2020. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 134.719,66 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu, no iako uredno pozvan nije postupio pa nalogu suda.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 7 spisa), a što uostalom proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 23. siječnja 2020. (list 22 spisa), sud je utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Opel Combo 1.3. CDTI iz 2006. godine koje je objavljeno 22. kolovoza 2019. te marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, na kojima nema upisanih tereta.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila, sud je na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 20. ožujka 2020., te njegovim dopunama od 8. lipnja 2020. i 21. srpnja 2020., što je ponovio i na ročištu 7. srpnja 2021., utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje budući da je na dan 16. ožujka 2020. bio u neprekidnoj blokadi u trajanju od 185 dana (list 6 spisa). Utvrdio je da iako je dužnik u upisniku vozila evidentiran kao vozila Opel Combo 1.3. CDTI iz 2006. godine, koje je objavljeno 22. kolovoza 2019., na kojem nije upisan teret, da je to vozilo prodao kao sekundarna sirovina odnosno olupina na otpad društvu CEZAR d.o.o. Navedeno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio na temelju pratećeg lista za otpad od 19. kolovoza 2019. ovjerenog od društva CEZAR d.o.o. (list 56 spisa), vaganskog lista od 19. kolovoza 2019. ovjerenog od društva CEZAR d.o.o. (list 57 spisa) te Potvrde o provjeri registriranosti vozila Fonda za zaštitu okoliša od 12. kolovoza 2019. (list 58 spisa), koje se sve isprave odnose na navedeno vozilo marke Opel Combo. U svezi vozila marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, utvrdio je da je ono prodano po računu broj 04/PP01 od 22. listopada 2019. Fetahi Mirandi (list 55) za iznos od 18.000,00 kn. Nadalje, utvrdio je da dužnik ima potraživanja prema Bojanu Binaru i prema kupcima koja nisu naplaćena niti utužena te da dužnik nema nikakve imovine.

5. Ovaj sud je u odnosu na vozilo marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, za koje je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je prodano 22. listopada 2019. po računu broj 04/PP01, ali da za njega nije plaćena cijena, dopisom od 25. lipnja 2020. pozvao nadležnu policijsku postaju da za potrebe ovog postupka provjeriti, je li unatoč izdavanju računa broj 04/PP01 kupcu, a po kojem računu nije plaćena cijena, vozilo i dalje u posjedu dužnika BINAPEK d.o.o., odnosno nalazi li se u posjedu odnosno na adresi zastupnika po zakonu dužnika Nazefa Binara ili ranijeg zastupnika po zakonu Bojana Binara, odnosno u čijem je posjedu vozilo i gdje se nalazi. Postupajući po nalogu suda Policijska postaja Velika Gorica je dopisom broj 511-19-30/3-2553/20 od 1. srpnja 2020. obavijestila sud da je u odnosu na vozilo marke Audi A8, reg. oznaka ZG 1895 FA, utvrdila da se navedeno vozilo ne nalazi u vlasništvu osoba navedenih u dopisu suda (dakle Bojana Binara, Nazefa Binara, Fetahi Mirande i Binapek d.o.o.) te da je utvrdila da se vozilo od 4. ožujka 2020. nalazi u vlasništvu Vlade Matića. Nadalje, iz dopisa Policijske postaje Velika Gorica broj 511-19-36/3-1438/20 od 8. srpnja 2020. proizlazi da su djelatnici te policijske postaje utvrdili da je Vlado Matić fiktivni vlasnik vozila odnosno vlasnik „na papiru“, kao i da je stvarni vlasnik i posjednik navedenog vozila marke Audi, Mario Biško koji je vozilo kupio posredstvom Danijela Miličevića za iznos od 3.500,00 eura. Da je vozilo prodano proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji motornog vozila (list 80 spisa). Nadalje, iz prometne dozvole proizlazi da je kao vlasnik vozila Audi A8, upisan Vlado Matić (listovi 81-82 spisa).

6. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

7. Prema tome, kraj činjenice da je za vozilo Opel Combo 1.3. CDTI iz 2006. godine ispostavljen prateći list za otpad i vaganski list od 19. kolovoza 2019., a za vozilo marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, račun broj 04/PP01 od 22. listopada 2019., ali i Ugovor o kupoprodaji motornog vozila (list 80 spisa), kao i da su djelatnici policijske postaje utvrdili da iako je vozilo prodano Vladi Matiću koji je u ugovoru naveden kao kupac, radi se o fiktivnom vlasniku vozila odnosno vlasnik „na papiru“, te da je stvarni vlasnik i posjednik vozila Mario Biško koji je vozilo kupio posredstvom Danijela Miličevića za iznos od 3.500,00 eura. Iz svega navedenog proizlazi da su oba vozila prodana i predana trećim osobama.

8. Postupajući po zaključku suda privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 15. lipnja 2021. naveo da u međuvremenu nije naplaćeno niti jedno potraživanje prema dužnikovim dužnicima, dok je na ročištu 7. srpnja 2021. naveo da neutužena i nenaplaćena potraživanja predstavljaju tek potencijalnu imovinu.

9. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da zaista nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

10. Nadalje, iz izvješća i navoda privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je provjerom u odgovarajućim evidencijama i na temelju podataka pribavljenima od zastupnika po zakonu dužnika utvrdio da dužnik nema imovine, dakle da nema nekretnina, pokretnina, da ne vodi sudske postupke. Da dužnik ne vodi postupke pred sudom radi naplate potraživanja proizlazi i iz ispisa postupaka iz eSpisa (list 112 spisa).

11. Na ročištu 7. srpnja 2021. privremeni stečajni upravitelj je ponovio je da su vozila prodana te da dužnik nema nikakve imovine i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u blokadi koja traje dulje od 60 dana.

12. Iako iz Potvrde Financijske agencije od 16. ožujka 2020. proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 185 dana (list 60 spisa), na temelju uvida u sustav e-blokade Financijske agencije u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da je dužnik na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi koja traje dulje od 60 dana, točnije od 13. rujna 2019. te da blokada na dan donošenja ovog rješenja ukupno iznosi 246.940,87 kn (listovi 104-111 spisa).

13. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

14. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni

broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda broj St-593/2019, nad dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

15. Iako je u konkretnom slučaju nastao i trošak nagrade za radi privremenog stečajnog upravitelja, a najniža jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po članku 3. stavku 1. Uredbe iznosi 3.000,00 kn, navedeni troškovi kao i troškovi nagrade za rad stečajnog upravitelja koji bi nastali u slučaju otvaranja stečajnog postupka se namiruju iz unovčene stečajne mase i zaplijenjenih sredstava u smislu čl.112. SZ-a, a ako je nema, onda iz Fonda za namirenja troškova postupka, tako da troškovi nagrade nisu pribrojani naprijed navedenim troškovima. Osim toga, i u slučaju eventualnog pokretanja parnice radi pobijanja pravne radnje dužnika u svezi otuđenja vozila marke Audi A8 kao i troškova radi naplate nenaplaćenih potraživanja troškovi parnice bi premašili vrijednost vozila koje troškove je privremeni stečajni upravitelj obračunao u dopuni izvješća od 15. lipnja 2021. Ovaj sud navedene troškove nije pribrojio ukupnom zbroju troškova budući da odluku o pokretanju parnica donosi skupština vjerovnika, a ne sud.

16. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.225,00 kn. Iz sustava e-Blokade u koji je sud izvršio uvod na dan donošenja ovog rješenje (list 113) proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a u iznosu od 5.000,00 kn. Budući da je u konkretnom slučaju nastao trošak nagrade za radi privremenog stečajnog upravitelja, a najniža jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po članku 3. stavku 1. Uredbe iznosi 3.000,00 kn koji će se trošak namirivati iz zaplijenjenog iznosa od 5.000,00 kn, ovaj sud je ukupne troškove od 7.225,00 kn umanjio s iznosom predujma koji preostaje kada se od 5.000,00 kn oduzmu troškovi nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kn, što iznosi 2.000,00 kn, tako da su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike troškova od 5.225,00 kn ($7.225,00 - 2.000,00$ kn).

17. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 23. srpnja 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda uz objavu dopune izvješća od 15. lipnja 2021.

Broj zapisa: **eb2fe-23123**

Kontrolni broj: **07a89-f96b9-4a71d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.