

REAL ESTATE MANAGEMENT KS d.o.o.  
Ilica 251, 10000 Zagreb  
OIB: 20516107954

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa ulica 2  
10000 Zagreb

Poslovni broj: St-1258/2021

Stečajni dužnik: YEOMAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Frankopanska 2A, OIB: 22724178086

Razlučni vjerovnik: REAL ESTATE MANAGEMENT KS d.o.o., Zagreb, Ilica 251,  
OIB: 20516107954, koje zastupa Bruno Duh, direktor

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA  
PRIGOVOR NA PRIJEDLOG DIOBE OD 27.11.2022. godine**

-----

Nastavno na sve dosadašnje prigovore razlučnog vjerovnika kojima osporava zakonitost Prijedloga diobe stečajnog upravitelja od 22. studenog 2022. godine u dijelu koji se tiče obračunavanja PDV-a i terećenja stečajne mase istim, pri kojim prigovorima razlučni vjerovnik ostaje u cijelosti,

**Razlučni vjerovnik ovime dodatno prigovara Prijedlogu diobe od 22. studenog 2022. godine, u dijelu koji se tiče predložene visine nagrade stečajnog upravitelja za rad na ovome predmetu, za koju predlaže da ju sud pravično umanju sukladno obujmu i složenosti poduzetih poslova stečajnog upravitelja, a sve temeljem zakonskih odredbi i već zauzetih stavova viših sudova po ovom pitanju.**

Osporavanim prijedlogom diobe stečajni upravitelj predlaže da mu se nagrada za rad odredi isključivo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase, primjenom tablice iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (*Narodne novine br. 105/2015, dalje u tekstu: Uredba*), s čime razlučni vjerovnik nije suglasan iz slijedećih razloga;

Sukladno članku 94. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, visinu koje mu određuje sud prema Uredbi kojom su utvrđeni kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima.

Sukladno članku 5. Uredbe visina nagrade stečajnom upravitelju određuje se vrednujući više kriterija, i to: **obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase**, dakle istovremeno vrednujući tri različita kriterija, a ne samo kriterij vrijednosti unovčene mase.

U vezi s tumačenjem opisane odredbe čl. 5. Uredbe i nužnosti primjene svih opisanih kriterija prilikom određivanja visine nagrade stečajnog upravitelja nema dvojbe obzirom na već zauzeta pravna shvaćanja viših sudova, i to:

- Visokog trgovačkog suda RH, Odjela trgovačkih i ostalih sporova, zauzetog na sjednici održanoj 26. listopada 2021. godine;
- Vrhovnog suda RH, zauzetog u točkama 7. i 8. Rješenja broj Rev 543/2022 od 25.01.2023. godine;
- Visokog trgovačkog suda u Rješenju Poslovni broj: PŽ-3143/2020 od 29. lipnja 2020. godine;

u kojima se ističe da vrijednosti unovčene stečajne mase primijenjena na tablicu iz članka. 7. Uredbe nije jedini kriterij koji se uzima u obzir prilikom određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju odnosno da je potrebno **uzeti u obzir i ostala dva kriterija, a to su: obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja na**

**ispitivanju tražbina, slijedom kojeg vrednovanja nagrada stečajnog upravitelja može biti određena i u manjem iznosu od onog koji bi se dobio isključivo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase preračunate sukladno Tablici iz članka 7. Uredbe.**

U odnosu na obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj u ovom konkretnom stečajnom postupku, iz spisa predmeta je kao nesporno vidljivo da je postojao 1 predmet stečajne mase – nekretnina, koja je unovčena elektroničkom javnom dražbom na FINI kao i da je prijavljeno i ispitano ukupno 8 tražbina vjerovnika.

Iz navedenog je jasno da se po **kriteriju obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja**, kao prvom kriteriju pri utvrđivanju nagrade za rad, radi o **jednostavnom postupku nižeg obujma i stupnja složenosti radova** stečajnog upravitelja obzirom da je jedini predmet stečajne mase unovčen elektroničkom javnom dražbom, dakle radom Financijske Agencije i suda, a ne stečajnog upravitelja, dok je vrijednost iste utvrđena radom sudskog procjenitelja i suda, a ne stečajnog upravitelja.

Vezano uz **kriterij uložnog rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina** u ovom stečaju, također je evidentno da se radi o **jednostavnom postupku nižeg obujma i stupnja složenosti radova** obzirom da je obrađeno svega 8 prijava tražbina vjerovnika.

**Uzimajući u obzir sve navedene okolnosti ovog stečajnog postupka, primjenjujući odredbu čl. 5. Uredbe i čl. 94. Stečajnog zakona, bilo bi neopravdano da sud odredi visinu nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju vrijednosti unovčene nekretnine, zanemarujući ostale propisane kriterije za određivanje visine nagrade, u ovom slučaju nizak obujam i stupanj složenosti poslova koje je poduzeo stečajni upravitelj, obzirom da je obradio svega 8 prijava tražbina vjerovnika, a imovinu stečajne mase čini samo jedna nekretnine unovčena putem FINE.**

Slijedom svega iznesenog, Razlučni vjerovnik predlaže da sud, cijeneći okolnosti ovog stečajnog postupka u kojem su poduzeti radovi stečajnog upravitelja bili niskog obujma i stupnja složenosti, primjenom odredbi čl. 94. Stečajnog zakona i čl. 5. Uredbe te vodeći se tumačenjima i zauzetim pravnim shvaćanjima Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda RH, **umanji predloženi iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja na 50% predložene vrijednosti.**

*U Zagrebu, 26. rujna 2024. godine*

**REAL ESTATE MANAGEMENT KS d.o.o.,**

**Prilozi:**

- Izvod iz zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH, održane 26. listopada 2021. godine;
- Rješenje Vrhovnog suda RH, broj: Rev 543/2022-2 od 25.01.2023. godine;
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, broj: Pž-3143/2020 od 29. lipnja 2020. godine;