



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova, nabave i potpora
Direkcija pravnih poslova
Odjel domaćih pravnih poslova

Zagreb, 04.01.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska 6
21000 Split

Posl.br.: St-250/2020

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb,
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Dužnik: **GARO d.o.o.**, Stobreč, Mornarska 25, OIB: 71394717168

ŽALBA

U 4 primjerka

Dana 17. prosinca 2020. godine Naslovni sud donio je Rješenje, posl.br. gornji, kojim se u točki I. izreke utvrđuju tražbine vjerovnika i u točki II. izreke odbacuje se kao nepravodobna tražbina vjerovnika OREGON d.o.o., Viškovo, Petrci 27, OIB: 17999753418.

Navedeno Rješenje vjerovnik pobija u točki I. izreke u dijelu koja se odnosi na utvrđenu tražbinu vjerovnika, i to u tablici pod brojem 29. u iznosu od 962.878,87 kn, te izjavljuje žalbu iz razloga kako slijedi:

- I. bitne povrede odredaba postupka**
- II. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- III. pogrešne primjene materijalnog prava**

Obrazloženje

Vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, navedenu i pobliže opisanu u odredbi čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ 4/77, 36/77, 36/80, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90 i 35/91, NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: Zakon o parničnom postupku), a sve iz razloga što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, što izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju rješenja, što nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, što su razlozi na koje se sud poziva u rješenju nejasni i u suprotnosti s

odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje, te iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava danim u postupku i isprava u predmetu.

Naime, iz podnesene Prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku jasno proizlazi kako je prijavljena tražbina od 962.878,87 kn po Ugovoru o kreditu broj: IPARD-08/2011 s pripadajućim dodacima osigurana razlučnim pravom, te da se vjerovnik **ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja**, a što znači da isto **nije ni predmet ispitivanja** u ovome trenutku u predstečajnom postupku.

No, navedeno je prvostupanjski sud jednostavno zanemario, te utvrdio tražbinu vjerovnika u točki 1. izreke pobijanog Rješenja, i to u tablici pod brojem 29. u iznosu od 962.878,87 kn.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi kako sud smatra da predmetna tražbina može biti predmetom ispitivanja, ali ako razlučni vjerovnik u smislu odredbe članka 38. stavka 3. Stečajnog zakona ne da izjavu o pristanku odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, ovaj sud će isto uzeti u obzir prilikom izrade popisa prava glasa (čl. 57. SZ-a) i sudjelovanja razlučnog vjerovnika u planu restrukturiranja. Ovdje treba istaknuti kako sud u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi temeljem koje to zakonske odredbe vjerovnik može promijeniti svoju izjavu koja je dana u prijavi tražbine. Osim toga, prvostupanjski sud ne daje obrazloženje temeljem koje se to odredbe Stečajnog zakona tražbina razlučnog vjerovnika, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, ispituje na ispitnom ročištu i navodi u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Dakle, jasno je kako je u tome dijelu prvostupanjsko Rješenje nemoguće ispitati odnosno prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tražbinu vjerovnika HBOR-a, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, ispitao na ročištu i uvrstio u tablicu utvrđenih tražbina koja je sastavni dio Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 17. prosinca 2020.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe kako je neosporno da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba postupka.

Nadalje, vjerovnik ističe kako pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio.

Vjerovnik ističe kako je prvostupanjski sud **pogrešno utvrdio** kako je prijavljena tražbina vjerovnika predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

Naime, prijavljena tražbina vjerovnika u iznosu od 962.878,87 kn po Ugovoru o kreditu broj: IPARD-08/2011 s pripadajućim dodacima je osigurana razlučnim pravom, te se vjerovnik **nije odrekao prava na odvojeno namirenje i nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja**.

Dakle, nedvojbeno je kako predmet ispitivanja nije prijavljena tražbina vjerovnika.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe kako je neosporno da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Konačno, vjerovnik ističe da pogrešna primjena materijalnog prava, kao žalbeni razlog iz čl. 356. Zakona o parničnom postupku, pravno proizlazi iz razloga što sud nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, odnosno, istu je propustio primijeniti.

Vjerovnik ističe kako je uslijed počinjene bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud i pogrešno primijenio materijalno pravo, i to odredbu čl. 46. st. 7. Stečajnog zakona koja određuje da razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina.

Naime, temeljem navedene odredbe tražbine koje su osigurane razlučnim pravom, a za koje ne postoji izjava o odricanju prava na odvojeno namirenje i ne postoji pristanak na odgodu namirenje iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe kako je neosporno da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava.

* * * * *

Slijedom svega iznijetog, traži se od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao drugostupanjskog suda da preinači prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-250/20 od dana 17. prosinca 2020. godine, podredno da ukine prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-250/20 od dana 17. prosinca 2020. godine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Za vjerovnika:
Domagoj Mikašek, mag.iur.