



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 Stpn-77/2015-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja-dužnika RASPUDIĆ d.o.o., Baška Voda, A. G. Matoša 31, OIB: 25376049787, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13/1, za sklapanje predstečajne nagodbe, 25. studenog 2020.

r i j e š i o j e

I. Vraća se predlagatelju-dužniku RASPUDIĆ d.o.o., Baška Voda, A. G. Matoša 31, OIB: 25376049787, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13/1, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 10. rujna 2015. te se predlagatelj-dužnik poziva da u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja uredi i dopuni podneseni prijedlog na način da:

a) u prijedlogu navede sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe koju bi dužnik i vjerovnici dužnika imali sklopiti pred ovim sudom, a koji treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine te način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako da sklopljena predstečajna nagodba ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje svaki vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, a koji prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe, sve sukladno članku 66. stavku 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj: 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13. - u daljnjem tekstu: ZFPPN);

b) dostavi ovom sudu cijeli spis iz postupka predstečajne nagodbe vođenog pred Financijskom agencijom, Regionalni centar Split pod brojem - Klasa: UP-I/110/07/15-01/7964, odnosno da dostavi dokaz da je postupio u skladu s člankom 66. stavkom 4. ZFPPN-a te zatražio od Financijske agencije da dostavi ovom sudu naprijed navedeni spis.

II. Ako predlagatelj-dužnik RASPUDIĆ d.o.o., Baška Voda, A. G. Matoša 31, OIB: 2537604978, ne postupi prema nalogu suda iz točke I. izreke ovog rješenja u ostavljenom roku, sud će odbaciti prijedlog na temelju članka 66. stavka 10. ZFPPN-a. Ako pak u ostavljenom roku

postupi prema nalogu suda iz točke I. izreke ovog rješenja, smatrat će se da je prijedlog podnesen sudu onog dana kada je prvi put podnesen.

Obrazloženje

Predlagatelj-dužnik RASPUDIĆ d.o.o., Baška Voda, podnio je ovom sudu 10. rujna 2015. prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

U podnesenom prijedlogu dužnik navodi da je u postupku vođenom kod Financijske agencije, Regionalni centar Split pod klasom: UP-I/110/07/15-01/7964, nagodbeno vijeće Financijske agencije 13. svibnja 2015. donijelo rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, a 21. kolovoza 2015. rješenje kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina te je taj plan proglašen prihvaćenim te je utvrđeno da je postupak predstečajne nagodbe proveden u skladu sa ZFPPN-om.

Predlagatelj-dužnik je uz prijedlog dostavio određenu dokumentaciju te je predložio da sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe i zakaže ročište radi sklapanja te nagodbe, a podredno u slučaju nedostataka dostavljenog prijedloga i isprava da pozove predlagatelja da te nedostatke otkloni u kraćem roku.

Člankom 66. stavkom 3. ZFPPN-a propisano je da prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe (članak 46.a ovoga Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ovoga Zakona.

Ovaj sud smatra da podneseni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nije uredan ni potpun jer nije sastavljen u skladu s citiranim člankom 66. stavkom 3. ZFPPN-a, s obzirom na to da iz istog nije vidljiv sadržaj nacrtu predstečajne nagodbe koju bi dužnik i njegovi vjerovnici imali sklopiti pred ovim sudom, a u kojem prijedlogu je trebao biti naveden takav nacrt iz kojeg bi bilo razvidno tko su vjerovnici dužnika s kojima se ima sklopiti predstečajna nagodba (ime i prezime, adresa odnosno naziv i sjedište te OIB svakog pojedinog vjerovnika), iznos utvrđenih tražbina svakog pojedinog vjerovnika, iznosi za koji se utvrđene tražbine vjerovnika smanjuju odnosno iznosi za koji vjerovnici otpuštaju dug dužniku, zatim iznosi tražbina koje se dužnik obvezuje namiriti vjerovnicima, način, oblik i rokovi namirenja tražbina vjerovnika, a što je sve potrebno kako bi, u slučaju da sud utvrdi ispunjenje uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe, sklopljena predstečajna nagodba imala snagu i pravne učinke ovršne isprave, na temelju koje svaki od vjerovnika može ostvariti svoju tražbinu prema dužniku.

Također, predlagatelj-dužnik nije postupio ni po članku 66. stavku 4. ZFPPN-a, već je uz podneseni prijedlog dostavio samo dio dokumentacije iz spisa Financijske agencije te sudu nije dostavio dokaz da je barem postupio u skladu s ovim člankom, odnosno da je zatražio od Financijske agencije da sudu dostavi cijeli spis.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud je odlučio na temelju članka 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.), u vezi s člankom 66. stavkom 15. ZFPPN-a, pozvati predlagatelja-dužnika da dopuni podneseni prijedlog te je isti upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 25. studenog 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- predlagatelj-dužnik po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krki, uz primjerak prijedloga od 10. rujna 2015.
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1789b-11fbc**

Kontrolni broj: **038ca-d387e-766ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.