

Odvjetnik Bruno Čer

Hrvatske državnosti 11a, 48 000 Koprivnica
mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com
OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43 000 Bjelovar

Na broj: St-318/2023

U Koprivnici, 7. 3. 2024.

Dužnik: **WP Industry d.o.o.**, Matije Gupca 11, 48 000 Koprivnički Bregi,
OIB: 12063641896
zastupan po Bruni Čeru, odv. u Koprivnici, Hrvatske državnosti 11a

ŽALBA DUŽNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u
Bjelovaru broj St-318/2023 od 22.
2. 2024. -

I. Dužnika će u ovom predmetu zastupati Bruno Čer, odvjetnik u Koprivnici, Hrvatske državnosti 11a, a prema punomoći koja se dostavlja u prilogu. Stoga se moli sud sva daljnja pismena dostavljati punomoćniku dužnika.

Dužnik podnosi žalbu protiv rješenja naslovnog Suda broj St-318/2023 od 22. 2. 2024., pobijajući isto u cijelosti. Pobijano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasne ploče dana 22. 2. 2024.

Nezadovoljan pobijanim rješenjem dužnik podnosi žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku te odredbi čl. 10. i 19. Stečajnog zakona.

II. Direktor dužnika Denis Cesar je, neosnovano(!), boravio u istražnom zatvoru u razdoblju od 21. 7. 2023. pa do 18. 10. 2023. U odnosu na direktora dužnika Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu je 20. 10. 2023. obustavilo istragu radi kaznenog djela razbojništva iz čl. 230. st. 3. Kaznenog zakona, budući da protiv osumnjičenika realno nije egzistirao niti jedan razlog koji bi opravdavao podizanje optužnice.

Odvjetnik Bruno Čer

Hrvatske državnosti 11a, 48 000 Koprivnica
mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com
OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Dakle, direktoru tuženika je na tri mjeseca oduzeta sloboda, apsolutno je bio u nemogućnosti voditi poslovanje dužnika, a uslijed zaista objektivnih okolnosti. Tek uslijed faktične pasivnosti dužnika došlo je do gomilanja obveza dužnika, a koje su rezultirale nepodmirenim obvezama, odnosno nemogućnošću za plaćanje. Dužnik je uredno poslovao, podmirivao sve svoje obveze za vrijeme dok je njime aktivno rukovodio direktor tuženika. Neosnovanim boravkom direktora dužnika u istražnom zatvoru dužnik je bio onemogućen u stjecanju prihoda, dok su rashodi nastavili rasti. Jedini i isključivi razlog zbog kojeg je dužnik zapao u nemogućnost plaćanja je tri mjeseca potpune pasive, u kojima nije bilo prihoda koji bi pratili raniji nastanak obveza, odnosno rashoda.

Po puštanju na slobodu, direktor dužnika je započeo sa sanacijom nastalih dugova, odlučan je u tome nastaviti, podmiriti sve dospjele obveze te održati poslovanje dužnika. Direktor dužnika je tako s Erste&Steiermarkische bank d.d. dogovorio otplatu kredita čija otplata tereti dužnika. Dužnik je podmirio sve svoje porezne obveze te dugove prema zdravstvenom i mirovinskom osiguranju. Dužnik je u čekanju određenih uplata, kao i povrata poreza na dodanu vrijednost, a sve kao potvrdu tvrdnji da dužnik, a nakon aktivacije direktora dužnika, može uredno nastaviti s radom. Do neosnovanog zatvaranja direktora dužnika, dužnik je uredno i redovno poslovao, bilježeći dobit svake godine, uz podmirenje svih svojih obveza.

Dokaz: rješenja o određivanju i produljenju istražnog zatvora;
rješenje o ukidanju istražnog zatvora;
rješenje o obustavi istrage;
financijski izvještaj dužnika za 2022.;
prepiska direktora dužnika s Erste&Steiermarkische bank d.d.;
pribava podataka od Porezne uprave, Ispostava Koprivnica,
Hrvatske državnosti 7, 48 000 Koprivnica, o svim evidentiranim
obvezama dužnika, kao i podmiruju li se navedene obveze.

II. Pobijano rješenje doneseno je nakon neuobičajene prakse suda prvog stupnja. Naime, prema stavu dužnika, a i prema praksi drugih trgovačkih sudova, u konkretnoj je situaciji sud prvog stupnja trebao donijeti rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja za utvrđenje postoje li razlozi za skraćeni stečajni postupak. Navedeno bi se svakako pokazalo oportunističkim, budući da je dužnik o pokretanju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka saznao upravo od postavljenog stečajnog upravitelja. Postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja vrlo bi se jednostavno i efikasno otklonili razlozi za stečaj dužnika. Privremeni stečajni upravitelj je mogao pozvati dužnika na davanje izjave da će podmiriti dug, odnosno otkloniti razloge za stečaj. Dužnik procesne odluke suda prvog stupnja drži neosnovanim, suprotnim zakonskim odredbama i sudskoj praksi.

Odvjetnik Bruno Čer

Hrvatske državnosti 11a, 48 000 Koprivnica
mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com
OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Nadalje, pobijano rješenje se donosi slijepo slijedeći procesne odredbe Stečajnog zakona. Vjerujemo da je jasna nepraktičnost i neživotnost dostave sudskih odluka putem sustava e-oglasna ploča, gdje se urednom dostavom smatra dostava iz koje nije, realno, vidljivo da je dužnik uistinu primio odluku suda na koju bi onda mogao adekvatno reagirati. Dostava putem sustava e-oglasne ploče je formalno i procesno ispravna, međutim suštinski dužniku nije dostavljeno pobijano rješenje te dužnik suštinski nije mogao iskoristiti svoja prava, na vrijeme reagirati te otkloniti razloge za stečaj.

Duh zakonskih odredbi te cjelokupni ratio postojanja stečajnog postupka je upravo objektivno utvrditi sve realne i postojeće tražbine vjerovnika, odnosno dug dužnika te zajedničkim radom vjerovnika i dužnika pokušati podmiriti utvrđene tražbine. Konačan cilj stečajnog postupka ugrožen je procesnom pretpostavkom uredne dostave sudskih odluka putem sustava e-oglasne, bez da je dužnik zbiljski primio pojedinu ključnu odluku suda. Budućnost dužnika, njegovog opstanka na tržištu uvjetovana je procesnom pretpostavkom uredne dostave putem sustava e-oglasne ploče.

U konkretnom predmetu stvarno stanje duga, odnosno činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno. Dužnika se tereti za tražbine koje više ne egzistiraju. Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže sudu drugog stupnja usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovno odlučivanje sudu prvog stupnja.

Dužnik po pun: