

U Gospiću, 21.10.2022.

HITNO!

Razrješenje stečajnog upravitelja i

zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika!

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

Trgovački sud u Rijeci

25-10-2022

7 St- 275/00

Neposredno - preporučeno 22  
Obično preporučeno 24.10.2022  
Pošta Gospić 65365229 HK  
Primjeraka 1 prilozi  
Pristojbe: kn. državnim biljezima  
Prilob: 2

Zadarska 1-3

51 000 Rijeka

BIGROM d.o.o. u stečaju, OIB: 25104092057

Odbor vjerovnika

Predsjednik odbora

Nikola Mraović

### Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja

#### Ispravak, alt. dopuna zahtjeva od 13.10.2022. godine

Podneskom zaprimljenim kod Naslova dana 13.10.2022. godine u gore označenom broju spisa, Odbor vjerovnika je podnio zahtjev za razrješenje Bogdana Veselinovića, OIB: 56077684422, s prebivalištem u Rijeci, Marijana Stepčića 34 biti stečajnim upraviteljem u postupku stečajnog dužnika u BIGROM d.o.o. u stečaju.

Predmetni zahtjev temelji se na odluci Odbora vjerovnika da se navedeni stečajni upravitelj razriješi dužnosti uslijed propusta počinjenih u radu a koje su navedene u predmetnoj Odluci.

Predsjednik Odbora, a nakon neposredne komunikacija- konzultacija sa uređujućom sutkinjom u njenoj sudnici, dana 21.10.2022. godine, podnosi ovaj ispravljeni alt. dopunjeni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, te dalje navodi kako slijedi:

I Člankom 91. st. 2 Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17), kao propisom koji se primjenjuje na ovaj postupak, propisano je da će sud razriješiti stečajnoga upravitelja na zahtjev odbora vjerovnika ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Odbor vjerovnika kao podnositelj ovog zahtjev smatra, te je isto i dokazao dokaznim sredstvima priloženim uz podnesak predan Naslovu 13.10.2022. godine, da stečajni upravitelj ne obavlja svoju dužnost uspješno i to na način:

- a) da je priznao tražbinu trgovačkog društva GEO-KAMEN d.o.o. Zagreb, Omiška 18/1, OIB: 40968779121 u iznosu 707.873,99 kn iako je riječ o zastarjeloj tražbini
- b) što je samovoljno, bez suglasnosti Odbora vjerovnika, odustao od osporavanja tražbine i nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanost osporavanja tražbina vjerovnika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 u iznosu 5.761.704,43 kn a na koju je upućen Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, 7 St-2750/2022-7 od 02.05.2022. godine a u svezi rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, 89 P—2675/2022-4 od 10.08.2022. godine;
- c) što je iskorištavanjem postojanja ovršne isprave, u naravi rješenja o predstečajnoj nagodbi odobreno od strane Trgovačkog sud u Rijeci, Stpn- 41/15-11 od 12.02.2016. godine blokirao račun društva METING d.o.o., Gospić, Ulica Specijalne jedinice policije 4, OIB: 63598506531, ujedno i stečajnog vjerovnika u ovom postupku, radi namirenja nepostojeće odnosno ranije namirene tražbine u iznosu 927.213,01 kn, čime izlaže stečajnog dužnika potencijalnom tužbenom zahtjevu za naknadu štete uslijed neopravdane blokade računa, nemogućnosti poslovanja i narušavanja poslovnog i financijskog ugleda kod banaka i drugih financijskih institucija, ujedno gurajući tog poslovnog subjekta u stečaj ukoliko takva blokada potraje duže od 60 dana.

Odbor vjerovnika kao podnositelj ovog zahtjev smatra, te je isto i dokazao dokaznim sredstvima priloženim uz podnesak predan Naslovu 13.10.2022. godine, da ima i druge važne razloge za razrješenje, a posebice:

- a) Što je stečajni upravitelj nedovoljno učinio radi pribavljanja koncesije za eksploataciju mineralne sirovine na EP „PAPUČA“ u korist stečajnog dužnika, na način da neutemeljeno i cijelo vrijeme prema Hrvatskim šumama i nadležnom Ministarstvu komunicira kako Hrvatske šume nemaju potraživanje, jer ako nemaju- zašto je onda priznao tražbinu Hrvatskih šuma d.o.o. kao vjerovnika u iznosu od 2.916.727,72 kn?!
- b) što onemogućuje Odboru vjerovnika pravodobnu provedbu nadzora rada stečajnog upravitelja sukladno članku 98. Stečajnog zakona, obzirom da s članovima tog Odbora odbija svaku vrst komunikacije te ne odgovara na postavljene upite, a sve kako bi članovi tog Odbora donijeli odluke informirano i na vrijeme, a koje odluke su važne za ovaj stečajni postupak i njegove vjerovnike.

Odbor vjerovnika dalje detaljno iznosi:

**a) postupanje u svezi tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. Zagreb, Omiška 18/1, OIB: 40968779121 u iznosu 707.873,99 kn**

I Predmetna tražbina vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. priznata je od strane stečajnog upravitelja, te kao takva utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 02.05.2022. godine.

II Predsjednik Odbora vjerovnika, ujedno i donedavno zakonski zastupnik stečajnog dužnika, u svojoj e-mail poruci od 27.09.2022. godine u 21:21 h upućenoj članovima Odbora vjerovnika i stečajnom upravitelju, postavlja istom (stečajnom upravitelju) zahtjev za



očitovanjem na način da iznosi da se potraživanje vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. donosi na radove i usluge izvedene 2013. godine, a za koje je navedeni vjerovnik izdao račune 2020. godine i iste iskoristio kao vjerodostojne isprave.

III Odbor vjerovnika je na sastanku održanom 12.10.2022. u Gospiću, u poslovnim prostorijama u Smiljanskoj ulici 15a, od djelatnice u računovodstvu stečajnog dužnika zatražio dokumentaciju koja se odnosi na ovo potraživanje.

Iz priloženih računa izdanih od strane GEO-KAMEN d.o.o. i označenih kao:

- a) račun br. 26-2020-P1 od 07.10.2020.; 08:28:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-02/01/01/01/01/01/-2011-/2012/2013/2014/2015/2015 od 22.02.2011. do 08.03.2016.,
- b) račun br. 27-2020-P1 od 08.10.2020.; 10:23:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-05-2011 od 18.04.2011. godine
- c) račun br. 28-2020-P1, od 08.10.2020.; 12:30:00, izdano temeljem ugovora broj: 3000-04-2015 od 25.11.2015. godine

i sve to za usluge pružene u tom periodu a odnose se na geološko praćenje eksploatacije građevnog pijeska i šljunka i stručno vođenje sređivanja tehničke dokumentacija na eksploatacijskom polju „PAPUČA“. Iz priloženih ugovora razvidno je da se naknada za rad ovog vjerovnika obračunava mjesečno i to u mjesečnoj naknadi 4.700,00 kn uvećano za trošak dolaska 1500,00. kn.

Dokaz: nesporno, cit. dokumentacija nalazi se u privitku podnesku od 13.10.2022.

IV Iz navedenog proizlazi da je stečajni upravitelj nestručno pristupio obavljanju svojih dužnosti jer je priznao tražbinu koja je zastarjela, čime je u naravi pogodio ovom vjerovniku na štetu drugih stečajnih vjerovnika.

**b) postupanje u svezi tražbine vjerovnika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 u iznosu 5.761.704,43 kn**

I Podneskom stečajnog upravitelja u naravi Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, od 31.03.2021. objavljeno na e-oglasnoj ploči nadležnog suda od 02.04.2021. godine 12:51h, razvidno je da je tražbina ovog stečajnog vjerovnika raspoređena u tražbine drugog više isplatnog reda i već tada osporena od strane stečajnog upravitelja s obrazloženjem da je tražbina nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, da je pravomoćno osporena, te da se nije vodio upravni spor.

II Činjenica osporavanja predmetne tražbine s istim obrazloženjem neprekidna je od vremena cit. tablice, te sve do rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, donesenog pod poslovnim brojem 89 Pž -2675/2022-4 od 10.08.2022. godine a u svezi Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovačkog suda u Rijeci, 7 St-275/2020 od 02.05.2022. godine, pa tako i u.

- a) izvješću stečajnog upravitelja od 08.08.2021. godine, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 30.08.2021. 13:22
- b) izvješću stečajnog upravitelja od 01.12.2021. godine, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 02.12.2021. 08:13
- c) zapisniku s ročišta od 02.12.2021. godine s ispitnog ročišta, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 06.12.2021. 09:14
- d) pa sve do citiranog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 02.05.2022. 14:13
- e) i priloženom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.



III Spremnost stečajnog upravitelja da osporava tražbinu ovog vjerovnika mijenja se negdje u vremenu od iskazivanja žalbe na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a koja žalba je odbijena upravo citiranim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i izvješća stečajnog upravitelja od 08.08.2022. godine, objavljenog na objavljeno na e-oglasnoj ploči suda (tek) 06.09.2022. 08:40

Kao prilog cit. izvješću prilaže se Ugovor o ustupu potraživanja zaključen dana 12.07.2022. godine između stečajnog vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250 kao cedenta i td RUDAR d.o.o., iz Rijeke, Martinkovac 109, OIB: 32684643424, kao cesionara i koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, dana 12.07.2022. godine pod OV-16677/2022.

Iz članka 4. cit. Ugovora razvidno je da su stranke ugovorile posebnim ugovorom iznos naknade za prijenos potraživanja iz ovog ugovora, te način podmirenja s tim da već ovim citiranim ugovorom utvrđuju da će jedan dio naknade biti dospio i isplaćen vezano za trenutak kada tražbina bude utvrđena priznato, a drugi dio će biti dospio i uplaćen vezano za preuzimanje stečajnog dužnika od strane cesionara kao jedinog člana društva.

IV Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odbijena je žalba stečajnog upravitelja iskazana na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama a kojim rješenjem je stečajni upravitelj osporio žalbu vjerovnika TEHNIKA d.d.- e i bio (stečajni upravitelj kao osporavatelj) upućen u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja. Na takvo rješenje (o utvrđenim i osporenim tražbinama) sam stečajni upravitelj iskazuje žalbu Visokom trgovačkom sudu RH s obrazloženjem da žalitelj (osporavatelj) smatra da je vjerovnik vodio parnični postupak i stekao ovršnu ispravu suprotno zakonskoj normi članka 81/2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, koji je propis za vjerovnika kao sudionika predstečajne nagodbe mjerodavni propis, te da je sud vjerovnika trebao uputiti u parnicu.

Slijedom odbijajućeg rješenja Visokog trgovačkog suda RH, rješenje kojim je stečajni upravitelj upućen u parnicu dokazivati osnovanost svog osporavanja postalo je pravomoćno. Međutim, stečajni upravitelj samostalno donosi odluku kojom odustaje od osporavanja ove tražbine o čemu obavještava Odbor vjerovnika e-mail porukom od 27.09.2022. , te e-mail porukom od 7.10.2022. obavještava Odbor vjerovnika da je rok za podnošenje tužbi istekao. Ujedno, mailom od 27.09.2022. godine traži od Odbora vjerovnika suglasnost radi poduzimanja odnosno nepoduzimanja pravnih radnji, a koju **suglasnost do danas nije dobio**, obzirom da u Odboru vjerovnika ne postoji konsenzus u vezi početka roka i isteka roka za podnošenje tužbe, budući da rješenje o žalbi Visokog trgovačkog suda RH nije objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Rijeci u ovom stečaju. Dokaz: nesporno, cit. dokumentacija uz podnesak od 13.10.2022.

V Iz navedenog proizlazi da je stečajni upravitelj nesavjesno obavljao svoju dužnost kad nije pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika TEHNIKA d.d. , te da ovakvim postupanjem pogoduje (starom) vjerovniku TEHNIKA d.d. i (novom) vjerovniku RUDAR d.o.o. , inače moguće strateškom partneru, kojem već u izvješću od 08.08.2022. godine (str. 13, točka 1.16) izjavljuje da „je ovom kupnjom preuzimatelj postao pojedinačno najveći stečajni vjerovnik s utvrđenom tražbinom“.

**C)postupanje u svezi prisilne naplate (blokade računa) td METING d.o.o., Gospić, Ulica Specijalne jedinice policije 4, OIB: 63598506531**

---



I Rješenjem o predstečajnoj nagodbi odobrenoj od strane Trgovačkog sud u Rijeci, Stpn- 41/15-11 od 12.02.2016. godine tada dužnik METING d.o.o. bio je u obvezi isplatiti iznos od 927.213,01 kn u korist računa tada vjerovnika BIGROM d.o.o.

II Iz dokumentacije koja prileži uz podnesak od 13.10.2022. godine, razvidno je i nesporno da predmetno potraživanje ne postoji, odnosno da je namiren kompenzacijom među gore navedenih poslovnih subjekata i to Prijedlog kompenzacije br. 2 od 31.12.2017. godine u ukupnom iznosu te kompenzacije 1.171.715,06 kn.

III Radi namire nepostojećeg potraživanja, stečajni upravitelj je dana 21.09.2022. godine blokirao račun poslovnog subjekta METING d.o.o., a koji račun neopravdano stoji blokiran do danas.

IV Takvim nezakonitim postupanjem, iako je upozoren od strane pojedinih članova Odbora vjerovnika inače pravne struke, kao i ustrajanjem u svom (stečajni upravitelj) ponašanju da ne povuče ovrhu iako za istu zna da nema pravne osnove, stečajni upravitelj izlaže stečajnog dužnika odštetnom zahtjevu od strane društva METING d.o.o. radi neosnovane blokade poslovnog računa, te nadalje takvim ponašanjem šteti interesima i umanjuje izgleda za naplatu drugim stečajnim vjerovnicima.

#### **d)Koncesija za eksploataciju mineralne sirovine na EP“PAPUČA“**

---

I Stečajni upravitelj je nedovoljno učinio u pogledu pribavljanja koncesije dužniku obzirom da koncesija kao pravo koje bi omogućilo stečajnom dužniku vađenje mineralne sirovine i prodaje na tržištu predstavlja osnovni i jedini preduvjet opstojnosti poslovne aktivnosti stečajnog dužnika i time jedini način da vjerovnici u ovom postupku budu isplaćeni u cijelosti. Iz priložene e-mail komunikacije razvidno je kako je jedan član Odbora vjerovnika, kao zaposlenik u društvu koje se bavi sličnom poslovnom djelatnošću, te kao takva sa specifičnim znanjima iz područja rudarstva i pribavljanja koncesije, uporno nudio pomoć i podršku stečajnom upravitelju radi razrješenja nastale pravne situaciju, kako put nadležnog Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Sektor rudarstva tako i u pogledu Hrvatskih šuma.

Svojim neargumentiranim i upornim ponavljanjem da Hrvatske šume nemaju nikakvo potraživanje s osnova ugovora o služnosti na zemljištu u vlasništvu RH, pod upravom Hrvatskih šuma, kod tog vjerovnika kao i nadležnog tijela gradi odnos nepovjerenja i nerazumijevanja.

Činjenica je da su Hrvatske šume vjerovnik u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu potraživanja koji je i prijavljen, ali koji iznos nije u cijelosti dospio već sa sastoji od dospjelog iznosa i tražbine vezane za odgovni uvjet iz članka 277 Stečajnog zakona i to:

a) dospjeli iznos: 259.611,99 kn, a koji iznos se sastoji od a) glavnice: 241.555,98 kn, koja odgovara četvrtoj rati po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske broj: 805/2017 od 11.01.2017. godine (dalje: Ugovor o služnosti) i b) kamata: 18.056.01 kn, obračunatih za period od 10.01.2020. do 17.12.2020. godine, i

b) tražbine pod odgovnim uvjetom: 2.657.115,78 kn, a koji iznos odgovara petoj do petnaestoj rati po Ugovoru o služnosti.

**e)O sprječavanju i onemogućavanju rada Odbora vjerovnika sa svrhom provedbe nadzora rada stečajnog upravitelja sukladno članku 98. SZ**

---

I Stečajni upravitelj ne odaziva se na sastanke Odbora vjerovnika kada su isti zakazani u izravnom kontaktu, u poslovnim prostorijama stečajnog dužnika u Gospiću. Jednako tako, ignorira i odbija dati konkretne informacije i pojašnjenja na upite članova Odbora vjerovnika a ako bi isti na informiran, pravovremen i konstruktivan način donijeli odluke o važnim pitanjima za stečaj kao i ispunili svoje zadatke na način kako je to propisano u članku 98. Stečajnog zakona.

Između Odbora vjerovnika i stečajnog upravitelja postoji odnos nerazumijevanja i nesuglasica, a što zorno i samo u manjem opsegu pokazuju zapisnici s 4. (četvrte) 5. (pete) i 6. (šeste) sjednice/sastanka Odbora koji prileže spisu suda.

#### **Zaključno:**

Obzirom da Odbor vjerovnika čine predstavnici vjerovnika, a kojih vjerovnika ovaj stečajni upravitelj ne uživa povjerenje, to je nužno istog razriješiti. Nepoznato je da bi u praksi stečajnih postupaka sud odbio zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja kada bi takav zahtjev podnio Odbor vjerovnika kojeg je izabrala Skupština vjerovnika radi zaštite interesa upravo tih istih vjerovnika.

Člankom 91. st. 3 Stečajnog zakona propisano je da će sud, prije donošenja odluke o zahtjevu za razrješenje, omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

Podnositelj osnovano smatra da stečajnog upravitelja treba razriješiti žurno i odmah, bez davanja mogućnosti da se na ovaj zahtjev očituje, obzirom da je u odnosu na stečajnog upravitelja podnio kaznenu prijavu iz istih razloga zbog kojih traži i njegovo razrješenje. Dokaz: kaznena prijava u privitku

Istovremeno sa zahtjevom za razrješenje stečajnog upravitelja, a obzirom da stečajni dužnik ne može biti u situaciji da je nenadziran, to se ponavlja zahtjev Odbora vjerovnika iskazan u podnesku još od 13.10.2022. godine te se predlaže HITNO sazvati skupštinu vjerovnika koja će odlučiti o prijedlogu Odbora vjerovnika da se za stečajnog upravitelja imenuje Zdravko Čupković, s prebivalištem u Rijeci, Dr. Zdravka Kučića 3, upisanog na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Rijeci, rješenje o položenom ispitu UP/I-133-04/07-01/23 od 8.11.2007. godine.

Slijedom prednjih utvrđenja, predlaže se kao s početka ovog podneska.

BIGROM d.o.o. u stečaju

Odbor vjerovnika

Predsjednik

Nikola Mraović

