

20.3
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
STALNE SLUŽBE U KARLOVCU
TRG HRVATSKIH BRANITELJA 1
47000 KARLOVAC

St-2243/23-26
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 11.3. 2024. god. u 9
primjeraka sa priloga
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenjem omotom
Predano na poštu preporučeno dana 7.3.
2024. god.
Plaćena pristojba
*nedostaje pristojba Potpis službenik

Zagreb, 7. ožujka 2024. godine

POSL. BR.: St-2243/2023

DUŽNIK: GALIĆ IZVOĐAČ d.o.o., s poslovnim sjedištem na adresi
Bledska ulica 11, 10000 Zagreb, OIB: 16818256900;

RADI: predstečaja;

ŽALBA DUŽNIKA

(protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024. godine)

3x

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je dana 20. veljače 2024. godine na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda bio objavio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od istoga dana, čijom se točkom I/ izreke odbacuje prijedlog dužnika od 1. veljače 2024. godine za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, čijom se točkom II/ izreke obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom, te čijom se točkom III/ izreke nastavlja postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Sukladno naprijed navedenom, dužnik ovime pravovremeno, u propisanom roku od 8 (osam) dana od isteka osmog dana od dana objave spornog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, podnosi ovu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024. godine u cijelosti, zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka, budući prvostupanjski sud u toku postupka nije primijenio, odnosno nepravilno je primijenio odredbe Zakona o parničnom postupku, a to je bilo ili moglo biti od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja;
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, budući je prvostupanjski sud odlučne činjenice pogrešno i/ili nepotpuno utvrdio;

- pogrešne primjene materijalnog prava, budući prvostupanjski sud nije primijenio odredbe materijalnog prava koje je trebao primijeniti, odnosno takve odredbe materijalnog prava nije pravilno primijenio.

2. Dužnik prije svega ističe kako rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024. godine ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno, kako u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno, kako su ti razlozi nejasni ili proturječni, a čime je počinjena povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

Naime, nesporno je, a kako se navodi u obrazloženju ovdje pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024. godine, da je uvodno naznačeni sud dana 29. siječnja 2024. godine bio donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovnog broja St-2243/2023-19 kojim je rješenjem dužniku bilo naloženo u roku od 21 (dvadeset i jednog) dana od dana pravomoćnosti istog, odnosno, od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi podnesenoj protiv istog, dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, pod prijetnjom obustave predmetnog predstečajnog postupka, a u skladu s kojim je rješenjem dužnik postupao, te je odmah po donošenju istog, u komunikaciji s imenovanim povjerenikom, gđom Jasnom Brajdić, bio intenzivno radio na pripremi istog, sve kako bi isti naslovnom sudu bio dostavljen u za to propisanom i naloženom roku.

Nadalje, dužnik ističe kako mu je imenovani povjerenik, gđa Jasna Brajdić, dana 1. veljače 2024. godine, bio naložio da se obrati uvodno naznačenom sudu sa zahtjevom za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, u skladu s kojim je nalogom imenovanog povjerenika, gđe Jasne Brajdić, dužnik promptno i bez odgode bio postupio istoga dana, a kako to navodi i Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu u obrazloženju ovdje pobijanog rješenja.

Međutim, dužnik nije pravne struke, niti isti u ovome predmetu ima angažiranog punomoćnika/odvjetnika, pa stoga dužnik nije znao da bi za podnošenje uvodno opisanog zahtjeva za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika bio propisan poseban rok, odnosno, nije znao da bi navedeni zahtjev on morao podnijeti najkasnije 15 (petnaest) dana prije isteka inicijalno dodijeljenog roka, već je smatrao kako je navedeni zahtjev potrebno podnijeti prije isteka inicijalno dodijeljenog roka, što je nesporno bilo učinjeno, osobito uzimanjem u obzir činjenice kako je dužnik smatrao da će ga na sve možebitne rokove postupanja i posljedice propuštanja istih upozoriti imenovani povjerenik, gđa Jasna Brajdić, što međutim imenovani povjerenik evidentno nije bio učinio.

Obzirom da je povjerenika u ovome predmetu bio imenovao Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, rješenjem poslovnog broja St-2243/2023-7 od 9. listopada 2023. godine, koji je u navedenom predmetu trebao svakodobno štititi interese dužnika, te budući da imenovani povjerenik, gđa Jasna Brajdić, dužnika nije bio upozorio na postojanje nekih posebnih rokova za postupanje, štovjše, imenovani je povjerenik, gđa Jasna Brajdić dužnika bio uputio uvodno opisani zahtjev za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika podnijeti nadležnom sudu dana 1. veljače 2024. godine, a s kojim je nalogom dužnik promptno i bez odgode bio postupio, to dužnik smatra kako on kao nestručna stranka bez pravnog zastupnika/odvjetnika u ovome predmetu, te uz istovremenu asistenciju od strane suda imenovanog povjerenika, ne može snositi negativne posljedice propuštanja zakonom propisanih ili od strane suda naloženih rokova.

3. Temeljem svega prethodno navedenog, dužnik smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, osobito odredbe Stečajnog zakona, kada je na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odbacio prijedlog dužnika za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika kao nepravovremen, te posljedično obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, odnosno, isti nastavio kao da je sudu podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Uzimanje pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja za osnovu primjene materijalnog prava na konkretni slučaj ima za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava, pa je prvostupanjski sud, pravilnim utvrđenjem činjenica morao donijeti drugačiju, za dužnika u cijelosti povoljnu odluku kojom se zahtjevu dužnika za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika udovoljava u cijelosti.

4. Na temelju gore navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da:

a) **usvoji žalbu** dužnika, **ukine u cijelosti** rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024. godine, te **sam riješi predmet** na način da, s obzirom na stanje dokaza u spisu i podnesku dužnika od 1. veljače 2024. godine dužniku odobri produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 (devedeset) dana,

odnosno, da podredno

b) **usvoji žalbu** dužnika, **ukine u cijelosti** rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja St-2243/2023-25 od 20. veljače 2024. godine, te **vрати predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak**.

Dužnik:
GALIĆ IZVOĐAČ d.o.o.

 **GALIĆ
IZVOĐAČ**
Zagreb, Bieška ulica 11. OIB:16918256900 d.o.o.

Galić