REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-585/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Sanji Grgurić Hojski, u pravnoj stvari tužitelja NEVKOŠ d.o.o., OIB 76173743169, Vinkovci, Ulica Martina Ballinga 5, zastupan po punomoćniku Davoru Petroviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. u Osijeku protiv tuženika Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba d.d., Slovenija, Maribor, Ulica Eve Lovše 7- Sava osiguranje d.d.- Podružnica Hrvatska, OIB 45237012600, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, zastupan po punomoćniku Dejanu Kuhariću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene 10. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje u tekstu: ZPP), 26. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja NEVKOŠ d.o.o., OIB 76173743169, Vinkovci, Ulica Martina Ballinga 5 koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba d.d., Slovenija, Maribor, Ulica Eve Lovše 7- Sava osiguranje d.d.- Podružnica Hrvatska, OIB 45237012600, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9da tužitelju NEVKOŠ d.o.o., OIB: 76173743169 isplati iznos od 21.980,28 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2023.g. na iznose od 16.218,22 EUR i 907,35 EUR a od 06.veljače 2024.g. na iznose od 4.594,87 EUR i 259,84 EUR po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 8 dana.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 dana"

kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju NEVKOŠ d.o.o., OIB 76173743169, Vinkovci, Ulica Martina Ballinga 5 naknaditi tuženiku Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba d.d., Slovenija, Maribor, Ulica Eve Lovše 7- Sava osiguranje d.d.- Podružnica Hrvatska, OIB 45237012600, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9 trošak ovog postupka u iznosu od 1.875,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj NEVKOŠ d.o.o. (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi navodi da se 6. ožujka 2018. dogodio štetni događaj u kojem je djelatnik tužitelja Josip Keresteš nastradao za vrijeme obavljanja posla te je zadobio tjelesne ozljede. Predmetno vozilo bilo je osigurano putem police AO osiguranja broj 470289340 od 7. srpnja 2017. kod tuženika te je ista bila važeća na dan nesreće. U navedenoj polici jasno je naznačeno kako je osiguran vozač i dva putnika, a u čl. 1. Uvjeta opseg pokrića jasno se navodi da je osiguratelj temeljem police osiguranja i propisa odgovornosti u obvezi nadoknaditi štetu ako je pri uporabi vozila došlo do tjelesne ozljede, narušavanja zdravlja ili smrti neke osobe. Pored vlasnika osigurane su sve osobe koje voljom vlasnika rade prilikom uporabe vozila (vozač, kondukter i sl.) kao i osobe koje se prevoze vozilom. Dakle, u konkretnom slučaju radnici (vozač i dva putnika) su voljom vlasnika obavljali radne zadatke prilikom čega je došlo do nesretnog slučaja jednog od putnika (djelatnika koji se prevozio vozilom na način da je stajao na papučici kamiona na koji se predmetna polica odnosi). Tužitelj je 14. studenoga 2023. uplatio HZZO-u novčani iznos s naslova troškova liječenja Josipa Keresteša i dopunskog osiguranja za istog u ukupnom iznosu od 17.125,57 eura sve sukladno pravomoćnoj presudu Općinskog suda u Vinkovcima broj P-1369/2019. Tuženik je u navedenoj parnici bio pozvan kao umješač, ali se isti nije odazvao pozivu te je nastupio intervencijski efekt u ovoj pravnoj stvari. Tužitelj je izvršio isplate prema HZZO na način da je iznos od 16.218,22 eura isplatio 14. studenoga 2023., iznos od 907,35 eura 14. studenoga 2023., iznos od 7.195,40 eura 25. siječnja 2024. te iznos od 406,19 eura 25. siječnja 2024. Tužitelj je prema HZZO uputio zamolbu za povrat iznosa koje je uplatio na ime zateznih kamata te je HZZO udovoljio zamolbi te izvršio povrat iznosa i to 5. veljače 2024. iznos od 146,35 eura i 8. veljače 2024. iznos od 2.600,53 eura. Tužitelj je pozvao tuženika regresnim zahtjevom za povrat isplaćenog iznosa, međutim tuženik je isto odbio. Kako je Općim uvjetima tuženika jasno propisana obveza istog da je temeljem predmetne police osiguranja AO i propisa o odgovornosti u obvezi nadoknaditi štetu, smatra da je tuženik dužan mu isplatiti iznos od 21.980,28 eura koje je tužitelj isplatio HZZO. Obveza plaćanja osiguranja automobilske odgovornosti jest zakonska obveza koju je tužitelj ispunio dok tuženik nije ispunio svoju obvezu prema tužitelju. Ističe i da je ugovorio policu od odgovornosti kao i policu od osiguranja od nezgode kod tuženika kako bi upravo i ispunio svrhu osiguranja, a to je zaštita od posljedica po nastupu osiguranog slučaja. Slijedom navedenog predlaže donijeti presudu kojom će sud naložiti tuženiku isplatiti mu iznos od 21.980,28 eura sa zateznim kamatama tekućim od 15. studenoga 2023. na iznose od 16.218,22 eura i 907,35 eura, a od 6. veljače 2024. na iznose od 4.594,87 eura i 259, 84 eura. Traži i naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama.

2. Tuženik Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba d.d. - Sava osiguranje d.d.- Podružnica Hrvatska (dalje u tekstu: tuženik) u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže istog odbiti u cijelosti. Navodi da je tužitelj platio HZZO nešto što po zakonu nije bio dužan uplatiti, no to mu ne daje pravo da osnovano te novčane iznose sada potražuje od tuženika. Naime, prema odredbi čl. 72. st. 1. točka 10. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju propisano je da su prihodi obveznog zdravstvenog osiguranja prihodi od obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Stavkom 2. propisano je da

prihode iz stavka 1. točke 10. uplaćuju društva za osiguranje u visini od 5% naplaćene funkcionalne premije osiguranja obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti na ime troškova za zdravstvenu zaštitu koja je posljedica ozljeda prouzročenih od strane vlasnika odnosno korisnika motornog vozila. Što znači, da društva za osiguranje moraju izdvajati 5% naplaćene funkcionalne premije osiguranja od automobilske odgovornosti kao iznos koji predstavlja naknadu prouzročene štete HZZO-u, pa isti nema pravo od osiguratelja potraživati ovaj vid štete. Kako je tuženik ugovorio policu obveznog automobilskog osiguranja broj 470289340 za vozilo VK 675 BR, nije bio u obvezi naknaditi nastalu štetu Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje. Tužitelj je u predmetu koji se vodio kod Općinskog suda Vinkovcima, pod poslovnim brojem P-1369/2019. kao tuženik propustio se pozvati na odredbu članka 72. ZOZO-a. Čini nespornim da je Josip Keresteš u trenutku nastanka štetnog događaja 06.ožujka 2018. bio je zaposlenik tužitelja i ozlijeđen je na radu. Nadalje navodi da je bila ugovorena i polica javne odgovornosti broj 13 0001988, no ta polica ne pokriva štetni događaj jer temeljem članka 6. stavak 1. točka c Posebnih uvjeta za osiguranje od opće odgovornosti, koji su dodatak polici osiguranja, osiguranje se ne odnosi na odgovornost za štete iz posjedovanja ili uporabe motornih i drugih vozila na motorni pogon. Osim toga, kamion za odvoz smeća u trenutku štetnog događaja bio je u vožnji, a ne funkciji radnog stroja, pa se na konkretni slučaj primjenjuje polica obveznog automobilskog osiguranja kao mjerodavna polica osiguranja. Osim toga, tužitelj je u trenutku štetnog događaja imao ugovorenu i policu osiguranja nezgode broj 01 0004090 koja također ne pokriva predmetni štetni događaj jer se ista odnosi samo na svotu osiguranja za slučaj smrti i invaliditeta, te dnevnu naknadu osiguranika, a ne na troškove koji su predmet regresnog potraživanja ovdje tužitelja prema tuženiku. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i traži naknadu parničnog troška

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u račun (list 5 spisa), izvadak o stanju i prometu (list 6-9 spisa), odgovor na regresni zahtjev od 19. veljače 2024. (list 10 spisa), regresni zahtjev (list 11-12 spisa), izvatke o stanju i prometu (list 20-34 spisa), potvrdu (list 35 spisa), policu osiguranja broj 470289340 (list 52 spisa), policu osiguranja od odgovornosti br. 13 0001988 (list 53 spisa), zapisnik o očevidu (list 54-58 spisa), policu osiguranja nezgode br. 01 0004090 (list 59 spisa), uvjete za obvezno osiguranje vlasnika odnosno korisnika motornih vozila od odgovornosti za štete trećim osobama (list 60-62 spisa), posebne uvjete za osiguranje od opće odgovornosti (list 78-83 spisa), dopunske uvjete za grupno osiguranje od posljedica nezgode (nesretnog slučaja; list 81-spisa) te je pročitan spis Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P- 1369/2019, koji je priklopljen ovom spisu. Nije proveden dokaz financijskim vještačenjem jer je tužitelj odustao od navedenog dokaza budući da nije bila sporna visina isplaćenih iznosa i tijek plaćanja.

4. Sud je donio odluku temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP – a te je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 21.980,28 eura s pripadajućim zateznim kamatama isplaćenih Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje na ime troškova liječenja i dopunskog osiguranja od tuženika kao osiguratelja temeljem police broj 470289340, odnosno temeljem police od odgovornosti i police od osiguranja od nezgode.

6. Među strankama nije sporno:

- da su stranke ugovorile policu obveznog automobilskog osiguranja broj 470289340 za vozilo Mercedes registarske oznake VK 675 BR koje vozilo je sudjelovalo u štetnom

događaju u kojem je ozlijeđen zaposlenik tužitelja na način da se navedeno vozilo kretalo unazad, a zaposlenik tužitelja koji je stajao na stražnjoj desnoj platformi kamiona je pao na kolnik na asfaltnu podlogu pod kotače vozila pri čemu se teško tjelesno ozlijedio,

- da su stranke ugovorile i policu osiguranja od odgovornosti broj 13 0001988 i policu osiguranja nezgode broj 01 0004090,

- da je tužitelj temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P-1369/2019 14. studenoga 2023. uplatio Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje iznos od 21.980,28 eura i to 14. studenoga 2023. 17.125,57 eura, a 25. siječnja 2024. 7.601,59 eura, s time da je HZZO izvršio povrat uplata na ime zateznih kamata tužitelju u iznosu od 146,35 eura 5. veljače 2024. i 2.600,53 eura 8. veljače 2024.

7. Sporno je potražuje li tužitelj osnovano utuženi iznos s osnova uplaćenih troškova Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje od tuženika kao osiguratelja temeljem police broj 470289340, odnosno temeljem police od odgovornosti broj 13 0001988 i police od osiguranja nezgode 01 0004090 na koje se tužitelj, također, poziva.

8. Uvidom u spis Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P-1369/19 utvrđeno je:

- da se navedeni postupak vodio po tužbi Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje protiv ovdje tužitelja radi naplate iznosa štete od 122.200,67 kn s osnova osnovnog osiguranja na ime troškova liječenja i privremene nesposobnosti za rad Josipa Keresteša, sve s pripadajućim zateznim kamatama, zbog štetnog događaja do kojeg je došlo zbog propusta u organizaciji i radu tužitelja kao poslodavca Josipa Keresteša,

- da je dopisom od 9. lipnja 2020. ovdje tuženik obavješten o otpočetoj parnici na prijedlog ovdje tužitelja te je pozvan očitovati se hoće li stupiti u parnicu kao umješač na strani ovdje tužitelja; a koji dopis je ovdje tuženik primio 16. lipnja 2020.,

- da je dopisom od 29. lipnja 2020. ovdje tuženik obavijestio kako nema pravni interes umiješati se u parnicu na strani tuženika jer polica broj 13 0001988 ne pokriva troškove mirovinskog, zdravstvenog i ostalih osiguranja,

- da je presudom poslovni broj P-1369/2019-36 od 18. travnja 2023. naloženo ovdje tužitelju isplatiti Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje iznos štete od 16.218,22 eura s pripadajućim zateznim kamatama, sve sukladno čl. 136. stavak 1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (''Narodne novine'', broj 80/2013 i 137/2013, dalje u tekstu: ZOZO), koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Karlovcu poslovni broj Gž-485/2023-2 od 12. srpnja 2023.

9. Prema odredbi čl. 921. Zakona o obveznim odnosima (''Narodne novine'' 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 155/2023 i 69/2026, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da se ugovorom o osiguranju osiguratelj obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

10. Prema odredbi čl. 922. st. 1. ZOO propisano je da je osigurani slučaj događaj prouzročen osiguranim rizikom.

11. Da bi tužitelj u ovom postupku uspio sa svojim zahtjevom, bio je dužan dokazati da se dogodio osigurani slučaj prema ugovorima o osiguranju, koje je sklopio s tuženikom, prema policama broj 470289340, 13 0001988 i 01 0004090.

12. Nije točna tvrdnja tuženika da tužitelj nije bio dužan platiti obvezu koja mu je naložena pravomoćnom presudom Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj P-1369/2019-36 od 18. travnja 2023. jer je svatko dužan poštivati pravni poredak, odnosno

svatko je dužan poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku (čl. 6. st. 3. Zakona o sudovima, ''Narodne novine'', broj 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023 i 36/2024, dalje u tekstu: ZS) i njoj se pokoriti pa tako i tužitelj, ali i tuženik. Tužitelj je u tom postupku iskoristio svoje pravo na pravni lijek (žalbu i prijedlog za dopuštenje revizije) te je o njegovoj obvezi pravomoćno odlučeno.

13. Međutim, osnovano tuženik tvrdi da nije u obvezi isplatiti tužitelju utuženi iznos jer niti jednim ugovorom o osiguranju s tužiteljem nije preuzeo takvu obvezu. Naime, niti jednom policom koju je tužitelj imao sklopljenom s tuženikom nije osiguran slučaj naknade štete na ime isplaćenih potraživanja zavodu za zdravstveno osiguranje.

14. Naime, prema polici osiguranja broj 470289340 pokrivene su štete nastale od vozila koja se kreću javnim cestama i ostalim površinama na kojima se odvija promet, a koja podliježu obvezi registracije te po propisima o registraciji moraju imati prometnu dozvolu. Dakle, tom policom nije osigurana šteta koju je tužitelj dužan platiti zavodu za zdravstveno osiguranje na ime troškova liječenja i privremene nesposobnosti zbog propusta u organizaciji i radu tužitelja kao poslodavca. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje potraživao je od tužitelja u pravomoćno okončanom postupku štetu koja mu je nastala zbog propusta u organiziranju i provođenju zaštite na radu u organizaciji rada i u radnim postupcima, a ne štetu koja je nastala od vozila, a u odnosu na koju štetu je tužitelj ugovorio policu osiguranja broj 470289340. Zbog toga, potraživanje koje je tužitelj isplatio Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje temeljem pravomoćne sudske odluke nije osigurano navedenom policom pa nema niti obveze tuženika za isplatu osigurnine.

14.1. Prema polici osiguranja broj 13 0001988 predmet osiguranja je građanskopravna izvanugovorna tužiteljeva zakonska odgovornost za štetu nastalu zbog smrti povrede tijela ili zdravlja treće osobe kao i oštećenja stvari treće osobe nastala iz djelatnosti ili zanimanja tužitelja, iz posjedovanja stvari, iz pravnog odnosa ili iz određenog svojstva kao izvora opasnosti koji su označeni u polici osiguranja odnosno u ponudi za osiguranje, a iz osiguranja su isključene posredne štete i potraživanja zavoda za zdravstveno i mirovinsko osiguranje te ostalih posrednih oštećenika u svezi nastalog osiguranog slučaja (čl. 6. st.1. točka z. Posebnih uvjeta za osiguranje od opće odgovovornosti).

14.2. Policom osiguranja od posljedica nezgode broj 01 0004090 osigurane su štete za slučaj smrti i invaliditeta zaposlenika tužitelja te dnevne naknade, a ne štete na ime potraživanja zavoda za zdravstveno osiguranje.

15. Slijedom navedenog, kako je utvrđeno da niti jednom policom osiguranja koju je tužitelj imao sklopljenu s tuženikom nije osigurana šteta na ime isplaćenog potraživanja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zbog propusta u organizaciji rada i radnom procesu, odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja jer nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 921. ZOO.

16. Tužitelj nije uspio u postupku pa nema pravo na naknadu parničnog troška.

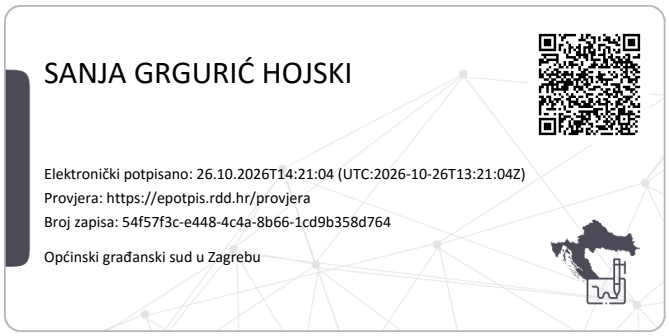
17. Odluka o trošku tuženiku donijeta je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP – a, sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora (21.980,28 eura) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (''Narodne novine'', broj 138/2023, dalje u tekstu: OT).

18. Tuženiku zastupanom po odvjetniku priznat je parnični trošak koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu (Tbr 8. toč. 1. OT - 250 bodova), zastupanje na ročištima 14.04.2026. i 10.09.2026. (Tbr 9. toč. 1. OT - 250 bodova svako), vrijednost boda 2,00 eura (Tbr. 54. OT), trošak obračunatog poreza na dodanu vrijednost u visini 25% u iznosu od 375,00 eura, ukupno 1.875,00 eura, sukladno čl. 155. ZPP - a.

19. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 26. listopada 2026.

Sutkinja:
Sanja Grgurić Hojski



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA PROTIV PRESUDE:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:
- tužitelju po pun. uz rj. za s.p. na presudu
- tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-30f91**

Kontrolni broj: **05464-c472e-6f980**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.