



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.

Kranjčevićeva 10, Zagreb, Hrvatska

Tel. +385 (0)1.3646.805 / Fax: +385 (0)1. 3646.729 / e-mail: info@nip.hr

**Drugostupanjski sud putem
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik
Posl. br.: Sp-889/2019**

U Zagrebu: 04.06.2020.

Naš broj: 70-1141

Vjerovnik: **Svea Ekonomi d.o.o.**, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417
zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Nadramija i Partneri d.o.o.,
Kranjčevićeva 10, Zagreb

Potrošač: **Remetin Tomislav**, Dubrovnik, Baltazara Bogišića 6, OIB: 99059657391

Radi: Jednostavni stečaj potrošača

ŽALBA

Putem e-komunikacije uz punomoć

I/ U predmetu pod gornjim brojem vjerovnik izjavljuje žalbu na rješenje naslovnog suda od 22. svibnja 2020. iz svih žalbenih razloga.

Pobijanim rješenjem sud je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te se potrošač oslobodio preostalih obveza u odnosu na vjerovnika **Svea Ekonomi d.o.o.** U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako je iz Očevidnika FINA-e utvrđeno da postoje uvjeti za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, te da potrošač nije dostavio popis imovine pa se ima za smatrati kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

II/ Izvodom iz zapisnika poslovni broj: Su-IV-245/2019-3 od dana 27. studenog 2019. Vrhovni sud Republike Hrvatske usvojio je zaključak kako u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a smatra se da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2 . ZSP-a, te se **ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.**

Dokaz: - Izvod iz zapisnika sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.

- Sudska praksa Sp-5341/2019 Općinski sud u Novom Zagrebu od 22.11.2019.

U sudskom predmetu Sp-5341/2019 Općinskog suda u Novom Zagrebu rješenjem od 22.11.2019. obustavljen je postupak nad imovinom potrošača, jer je dostavio popis imovine u kojem nije istinito i potpuno prikazao imovinu. Dakle, potrošač je dostavio popis imovine, ali neistinit i nepotpun. U ovom postupku stečaja potrošača Remetin Tomislava, koji nije dostavio nikakav popis imovine, sud je utvrdio kako je potrošač pošten, iako sud naknadnom provjerom ustanovljuje suvlasništvo potrošača na nekretninama upisanih u zemljišne knjige, kao i poslovni udio u pravnoj osobi ARGUS RAGUSA d.o.o. **Tužitelj smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn (a sve sukladno članku 79.g Zakona o stečaju potrošača), a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza.**

Donoseći pobijano rješenje sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primjenio i materijalno pravo i odredio otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Sukladno ZSP čl. 2. st. 2 poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka stečaja potrošača. Iz pobijanog rješenja nije vidljivo na koji je način sud provjerio i pribavio podatke. Nije izvršena provjera posjeduje li potrošač uz nekretnine i neke dodatne pokretnine. Također, sud nije uzeo u obzir da je potrošač preuzimao na sebe obaveze koje ne može ispuniti. U žalbi tužitelj ističe da je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi odnosno da ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati. Tužitelj tvrdi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ocjenjujući ispunjenost pretpostavki iz članka 79.h ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Tužitelj smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn, a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza. Uvidom u sudski registar vidljivo je kako je potrošač 08.05.2019. osnovao poduzeće naziva ARGUS RAGUSA d.o.o. uplativši temeljni kapital u iznosu od 20.000,00 kn, kako i sam sud navodi u rješenju.

Dokaz: - aktivni izvadak iz sudskog registra

Tužitelj osporava popis imovine, s tim da smatra da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine. Tužitelj navodi i to da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste. Stoga vjerovnik traži da sud sukladno čl. 75. st. 3. ZSP-a zaključkom uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača koji je u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio **namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze.** nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje

financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja. Podredno, tužitelj predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Vjerovnik po:

Nadramija i Partneri d.o.o.

Odvjetnica Vlatka Nadramija