



KLASA: 700-01/20-01/43  
URBROJ: 338-19-03-20-02  
Dubrovnik, dana 10.06.2020. g.

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU  
Ulica dr. Ante Starčevića 23  
20 000 Dubrovnik

Neposredno

Preko pošte

17-06-2020

Za

Predano na poštu obično preporučeno  
Dana 16.6.2020. R. 507483027  
Broj primjeraka 3 priloga  
Pristojba \_\_\_\_\_ kuna. Potpis  
*M. Kukulj*

ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU

Na posl.br.19:Sp.889/2019-2

Predmet: jednostavni postupak stečaja na imovinom potrošača  
TOMISLAVA REMETIN, OIB:99059657391, B.Bogišića 6, 20 000 Dubrovnik.

Podnositelj žalbe : vjerovnik HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE,  
Zagreb, OIB: 02958272670, Regionalni ured Split, Područna služba  
Dubrovnik, zastupan po v.d.voditelja Područne službe Dubrovnik Vinka  
Radelj Džono, dipl.iur., OIB: 60749570722

**ŽALBA VJEROVNIKA**  
protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku,  
od 22. svibnja 2020.g., posl.br.19:Sp.889/2019-2

3 x

I. Rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku, od 22. svibnja 2020.g, posl. br.19 Sp.889/2019-2 u točki 3. rješenja oslobađa se potrošač TOMISLAVA REMETIN, OIB:99059657391, B.Bogišića 6, 20 000 Dubrovnik, u odnosu na preostale obveze u odnosu na vjerovnike ....(1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, osnov broj UP/I-415-02/2016-001/07699 izdavatelja Porezne uprave

II. U zakonskom roku sukladno čl.378. i 381. Zakona o parničnom postupku („ Narodne novine“ Broj :117/03), ulaže se žalba protiv rješenja i to točke 3. izreke citiranog rješenja, pod posl.br.19 Sp.889/2019-2, od 22. svibnja 2020.g. (zaprimljeno 01.06.2020. godine), iz razloga navedenih u čl. 353. Zakona o parničnom postupku odnosno zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a u svezi članka 381. Zakona o parničnom postupku.

III. Tijekom postupka, sud je zaključio kako potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Sud pogrešno izvodi zaključak da ako potrošač u zadnje tri godine ima dohodak s osnove primanja u manjim iznosima ali ima udio u pravnoj osobi Argus Ragusa d.o.o. te je evidentiran kao suvlasnik više nekretnina u Platu, Solinama, Gružu i Dubrovniku.

Nejasno i pogrešno je izveden zaključak o odlučnoj činjenici a što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Tijekom postupka je utvrđeno da potrošač ima drugih imovinskih prava, pokretnina, dionica, dividenda te možda zrakoplova, brodova i sl., te nije utvrđeno da potrošač nema imovine iz koje bi mogao namiriti vjerovnike potrošača (nije dostavio popis imovine).

Također pozivanjem na odredbe Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj: 100/15,67/18) te neutvrđivanjem stvarnog činjeničnog stanja i da li potrošač ima drugu imovinu osim novčanih sredstava na računima u RH te oslobađanjem potrošača na temelju stvarnog neutvrđenog činjeničnog stanja postupa se u korist potrošača a na štetu vjerovnika koji ima ovršnu ispravu za naplatu potraživanja dakle zakonsko pravo na prisilno naplaćivanje duga u vremenskom periodu od 10 godina, te se takvim postupanjem vjerovnika neosnovano lišava tog prava i dovodi u pitanje pravna sigurnost i jednakost svih pred zakonom.

**VI.** Predlaže se drugostupanjskom sudu pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda tako što će uvažiti ovu žalbu preinačiti pobijano prvostupanjsko rješenje u točki 3., podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje te predmet vratiti na ponovni postupak.

v.d.voditelja Područne službe Dubrovnik

Vinka Radelj Džono, dipl. iur.

