

U Novakima, 02.11.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Posl.br.: St-1562/2021

Dužnik: Naziv: TRAST TRANSPORT d.o.o.
OIB: 10760417743
Adresa sjedišta: Vojvodići 11, Novaki

Radi: predstečaja;

Primjerci: 3x (dvostruko)

Prilozi: bez priloga

12-1562/21-24
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 02.11. 2021. god. u 3
primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 02.11.
20 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Potpis službenika

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- II/ Naslovni je sud dana 20. listopada 2021. godine donio Rješenje kojim se obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom TRAST TRANSPORT d.o.o., poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 20.10.2021. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- III/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
 - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - C) pogrešne primjene materijalnog prava.

- III/ Dužnik ovim putem ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

- 3.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja te bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 4. stavkom 4. i člankom 64. stavom 1. točkom 3. SZ-a te člankom 8. ZPP-a, a koja je utjecala na odluku u postupku.

Člankom 4. stavkom 2. podstavcima 2. i 3. SZ-a propisano je da će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik:

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili
- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Člankom 4. stavkom 4. SZ-a propisano je da postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu

s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

Člankom 64. stavkom 1. podstavkom 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Iz citiranih odredaba SZ-a jasno proizlazi kako se činjenica kašnjenja s isplatom plaće, odnosno doprinosa na plaće u predstečajnom postupku dokazuje isključivo zakonom propisanim dokaznim sredstvima iz članka 4. stavka 4. SZ-a, a to su obračun neisplate plaće sastavljen u skladu s propisima te potvrda Ministarstva financija - Porezne uprave kako je isti sastavljen u skladu s propisima.

Stoga sud nije ovlašten navedenu činjenicu utvrđivati bilo kakvim drugim dokaznim sredstvima, koja nisu predviđena člankom 4. stavkom 4. SZ-a.

U konkretnom slučaju, sud je kašnjenje s isplatom plaća dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka utvrdio isključivo na temelju dostavljenih Izvješća od strane vjerovnika Porezne uprave, a koja izvješća, osim što ne predstavljaju isprave iz članka 4. stavka 4. SZ-a, nisu takvog sadržaja iz kojega bi se moglo uopće utvrditi je li dužnik kasnio s isplatom na način kako je to sud utvrdio u obrazloženju.

Člankom 8. ZPP-a propisano je koje će se činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

U konkretnom slučaju, zakonom propisana dokazna sredstva na temelju kojih je sud ovlašten utvrđivati relevantnu činjenicu eventualnog kašnjenja s isplatom plaća, odnosno doprinosa nisu dostavljena u postupak od strane vjerovnika koji je predložio obustavu postupka, a koji je ujedno jedini ovlašten izdavati isprave iz članka 4. stavka 4. SZ-a.

Slijedom navedenog, razvidno je da je sud prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 4. stavkom 4. SZ-a i člankom 8. ZPP-a, koja je utjecala na odluku u postupku te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 3.2. Dužnik nadalje ističe da je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Prvostupanjski sud nije donio Rješenje kojim poziva Dužnika da se očituje na navode iz Podnesak vjerovnika od 27. rujna 2021. godine te su netočni navodi vjerovnika da dužnik nije dostavio svoje očitovanje, a za što je bio pozvan. Vjerovnici u predstečajnom postupku imaju Zakonsko pravo dostaviti svoj Podnesak u spis ali je sud dužan pozvati Dužnika da se na isti očituje, što je u ovom slučaju sud propustio učiniti.

Naslovni sud obustavio je predstečajni postupak na temelju podneska vjerovnika RH Ministarstvo financija od 27. rujna 2021. godine, objavljen putem e-Oglasne ploče sudova dana 06.10.2021. godine bez da je pozvao dužnika da se očituje o navodima iz podneska kao i o priloženoj dokumentaciji.

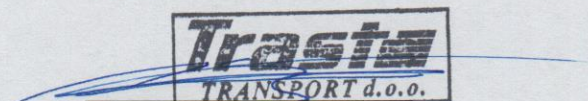
Dokaz: *uvid u spis i dokumentacija objavljena putem e-Oglane ploče sudova*

- 3.3. Iz svega navedenog jasno proizlazi kako prilikom donošenja Rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.

Dokaz: *uvid u spis*

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik
TRAST TRANSPORT d.o.o.



Miljan Begović, direktor