



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-14/2025-3

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika Kamp Banki d.o.o., OIB 78407041614, Banki 28, Brečevići, radi otvaranja predstečajnoga postupka, 17. siječnja 2025. donio je slijedeći

Z A K L J U Č A K

I. Nalaže se dužniku u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavom:

1. dokaza o postojanju predstečajnoga razloga
2. izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga odnosno na dan 31. ožujka 2024.,
3. popisa imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
 - nekretnina i pokretnina dužnika,
 - imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
 - novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
 - drugih prava koja čine imovinu dužnika,
 - novčanih sredstava na računima,
 - druge imovine dužnika,
 - obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
 - drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
 - razlučnih prava na imovini dužnika,
 - izlučnih prava,
 - prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
 - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,
4. podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,
5. financijskih izvještaja u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I. ovog rješenja, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti na temelju čl. 31. st. 3. Stečajnoga zakona.

Obrazloženje

1. Dužnik je 10. siječnja 2025. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ). U prijedlogu je naveo da u odnosu na njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

2. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako: dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (stavak 2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije (stavak 3), a postojanje postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

3. U konkretnom slučaju, dužnik je naveo kako postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti i dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a od 9. siječnja 2025. i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 8. siječnja 2025.

4. Međutim, podnositelj prijedloga nije dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. i 17. SZ-a, zatim nije dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak i nije dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. st. 1. SZ-a).

5. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito

ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

6. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ne sadržava ništa od navedenog, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a.

7. Nadalje, odredbom čl. 26. SZ-a, među ostalim, propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

8. Kako podnositelj prijedloga nije postupio u skladu s odredbom čl. 26. st. 1. al. 1. SZ-a, stoga je pozvan i u tom dijelu dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

9. Vezano uz citiranu odredbu čl. 26. SZ-a, napominje se kako Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20 dalje: ZR) u čl. 19. st. 2. propisuje da godišnje financijske izvještaje čine - izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje te je u stavku 3. propisana iznimka prema kojoj su mali i mikro poduzetnici dužni sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje. S obzirom na to da je dužnik uz prijedlog dostavio bilancu, bruto bilancu te račun dobiti i gubitka, očito je kako uz prijedlog nisu dostavljeni podaci propisani odredbom čl. 19. st. 2. SZ-a. Naime, ako dužnik spada u male i mikro poduzetnike, tada uz prijedlog nije dostavio bilješke uz financijske izvještaje. Međutim, ako spada u srednje ili velike poduzetnike, tada uz prijedlog nije dostavio izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Slijedom navedenog, potrebno je dostaviti financijske izvještaje sa svim navedenim podacima, ovisno u koju grupu poduzetnika dužnik pripada sukladno čl. 5. ZR.

10. Imajući u vidu da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a naložio podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I. izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja (točka II. izreke).

U Pazinu, 17. siječnja 2025.

Sudac
Damir Rabar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv zaključka nije dopuštena žalba (čl. 19. st. 7. Stečajnog zakona).

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- predlagatelju – dužniku po pun.

Broj zapisa: **9-30871-ba638**

Kontrolni broj: **052b1-64837-5b03d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.