

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Braće Radić 2  
42 000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

21-04-2023

Primljeno iz ruke - poslati dana .....

Broj primjeraka ..... priloga .....

Predano preporučeno dana ..... *KEČTRO RC 32 084 5574 HR*

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

PRIMO  
U Slatini, 18.04.2023.

Na posl.br.: 2 St-435/2018-67

## RAZLUČNI VJEROVNIK:

SLATINSKA BANKA d.d., Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579  
zastupana temeljem punomoći br. 034/2022 od 28.11.2022. g. po  
zaposleniku Valentina Benić-Kapraljević, OIB: 91286273820,

## STEČAJNI DUŽNIK:

CAPEK d.o.o. u stečaju, Koprivnica, Bjelovarska cesta 16/A, OIB:  
25718180329, zastupanom po stečajnoj upraviteljici Sanji Janči,

## PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Rješenjem Naslova, poslovni broj gornji od 04.04.2023. godine (dalje u tekstu: **Rješenje o ispravku Rješenja o namirenju poslovnog broja 2 St-435/2018-66**), ispravljeno je Rješenje o namirenju od 03.04.2023. na način da se briše točka II izreke rješenja.

2. Ovim putem razlučni vjerovnik ukazuje na omašku učinjenu u pisanju točke 2 obrazloženja predmetnog rješenja, gdje je očitom omaškom navedeno da obračun troškova unovčenja nekretnine prema čl.254 SZ-a iznosi 104.021,50 EUR / 783.750,00 kn, a ispravno bi trebalo pisati **14.082,22 EUR / 106.102,45 kn**, te bi i u ovoj točki obrazloženja, sukladno gore navedenom, trebalo ispraviti ostatak teksta na način da piše da se iz preostalog dijela kupovnine **djelomično** namiruje razlučni vjerovnik.

3. Slijedom navedenog pod točkom 2. ovog podneska, razlučni vjerovnik ovim putem **najljubaznije predlaže i moli Naslov da ispravi točku 2 obrazloženja** u ovom podnesku citiranog Rješenja ispravku Rješenja o namirenju, **na način da ispravi omaškom pogrešno naveden iznos obračuna troškova unovčenja nekretnine**, te navede da se iz dijela kupovnine **djelomično** namiruje razlučni vjerovnik.

**Ujedno, razlučni vjerovnik moli sud da nakon ispravaka predmetnog rješenja na isto iskaže pravomoćnost i dostavi ga razlučnom vjerovniku.**

4. Podredno, ukoliko Naslov ne ispravi točku 2 obrazloženja, u ovom podnesku citiranog Rješenja o namirenju, **na način predložen ovim podneskom razlučnog vjerovnika, isti se ima smatrati žalbom** temeljem koje će Visoki trgovački sud, kao nadležno tijelo, utvrditi da je predmetnim Rješenjem o namirenju na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno je utvrđeno da se u cijelosti namiruje razlučni vjerovnik Slatinska banka

d.d., te je u obrazloženju rješenja pogrešno naveden trošak unovčenja nekretnine, pa je stoga predmetno Rješenje o namirenju u navedenom dijelu nezakonito i donijeti odluku kojim se ispravno utvrđuje da se razlučni vjerovnik djelomično namiruje ili ukinuti predmetno Rješenje u namirenju u ovdje navedenim dijelovima i vratiti Naslovu isto na ponovni postupak.

**SLATINSKA BANKA d.d.**

po punomoćniku:

Valentina Benić-Kapraljević, dipl.iur.



*Benić*  
**SLATINSKA  
BANKA d.d.** 22