

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**
putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Posl br **St-81/2020**

Stečajni dužnik

TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Stečajni vjerovnik – žalitelji

JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3
JUPITER EUROPA j.d.o.o., OIB: 60790446339, Zagreb, Šenoina ulica 3
JUPITER EPSILON j.d.o.o., OIB: 02880033054, Zagreb, Šenoina ulica 3
JUPITER ANANKA j.d.o.o., OIB: 97716936922, Zagreb, Šenoina ulica 3

**PREDMET : Žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine**

Dana 19. srpnja 2024. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine kojim se odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, JUPITER EUROPA j.d.o.o., OIB: 60790446339, JUPITER EPSILON j.d.o.o., OIB: 02880033054, i JUPITER ANANKA j.d.o.o., OIB: 97716936922 da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2024. koja glasi: " U ovom stečajnom postupku neće se izraditi stečajni plan."

Stečajni vjerovnici JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, JUPITER EUROPA j.d.o.o., OIB: 60790446339, JUPITER EPSILON j.d.o.o., OIB: 02880033054, i JUPITER ANANKA j.d.o.o., OIB: 97716936922 ovime izjavljuje dopuštenu i prvovremenu žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i neputpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže ovu žalbu usvojiti ukinuti pobijano prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

MATERIJALNO PRAVO

Prema članku 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 – dalje u tekstu Stečajnog zakona) u i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Prema članku 11. stavak 3. Stečajnog zakona određeno je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Prema članku 217. stavak 1. točka 3 i 4. Stečajnog zakona određeno je da Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine koja nije opterećena razlučnim pravom te naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana.

Prema članku 260. stavak 4. Stečajnog zakona određeno je da razlučna prava nisu predmet ispitivanja

Prema članku 324. stavak 2. reč 2. Stečajnog zakona kojom je određeno da pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici čija razlučna prava nije osporio ni stečajni upravitelj, niti koji od razlučnih vjerovnika, niti koji od stečajnih vjerovnika,

Prema članku 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava s protokolima 1, 4, 6, 7, 11, 12, 13, 14 (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 – dalje Konvecija) određeno je svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kad su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu.

Prema članku 1. Priloga 1. Konvencije, određeno je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva.

SUDSKA PRAKSA

Pravno shvaćanje iz Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. godine cit. „*Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnja tijekom provođenja prethodnog postupka nije na dostatan način utvrdio aktivnu legitimaciju vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka, iako je to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudomposebno istražnog i ofi cionog načela , koji su – već i po samoj naravi stečajnog postupka – u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku.*“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl Revt-44/2008 od 21. kolovoza 2008. godine cit „*Tužbeni zahtjev sudovi su ocijenili neosnovanim s obrazloženjem da je na predmetnim nekretninama stečajnog dužnika upisano založno pravo u korist tuženika ... da tužitelji nisu dokazali da bi ugovor na temelju kojeg je upisano založno pravo prestao postojati te da založno pravo nije prestalo postojati, pa da tuženik ima položaj razlučnog vjerovnika ... i da mu stoga pripada na pravo na odvojeno namirenje iz založenih nekretnina, a tužiteljeva tvrdnja da tuženik nije ispunio svoju obvezu iz ugovora o kreditu, da nije od značaja. ... Dakle, za postojanje prava na namirenje tražbine iz vrijednosti založene stvari nije dovoljno samo postojanje založnog prava, već mora postojati i dospjela tražbina čije se namirenje traži iz vrijednosti založene stvari.... ... Dakle, založno pravo je nastalo prije nego je nastala tražbina koja je njima osigurana, pa su za ocjenu pitanja postojanja i visine te tražbine, a time i tuženikovog prava na odvojeno namirenje iz vrijednosti založenih nekretnina, mjerodavni ugovori na temelju kojih je tražbina nastala, pa tako i ugovor na koji se pozivaju tužitelji, a ne ugovor na temelju kojeg je osnovano založno pravo, kako to pogrešno smatraju nižestupanjski sudovi.*“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-4573/13-3 od 23. srpnja 2013. godine cit „*Žalitelj osnovano smatra da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, zbog toga što ne sadrži obrazloženje suda o istaknutom prigovoru nedostatka aktivne legitimacije. Žalitelj navodi da je predlagatelj razlučni vjerovnik i da kao takav nije dokazao da*

ima pravni interes podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Odredbom čl. 39. st. 3. SZ-a propisano je da razlučni vjerovnici mogu predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom samo ako učine vjerojatnim da se njihova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Iz prijedloga predlagatelja proizlazi da je predlagatelj prešutio da osim novčane tražbine prema dužniku ima i razlučno pravo zasnovano na nekretninama dužnika na temelju Sporazuma o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama br. 09178020012 od 15. rujna 2009. upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zlataru u zk. ul. br. 1552 k.o. Veleškovec. Međutim, činjenicu postojanja razlučnog prava na nekretninama dužnika potvrđuje i privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću, s time da izvješće ne sadrži podatak tko je razlučni vjerovnik. Postojanje navedenog razlučnog prava potvrđuje i sam predlagatelj u svom podnesku od 20. lipnja 2012. (list 233. spisa), a nakon što je dužnik na postojanje predlagateljevog razlučnog prava ukazao u podnesku od 9. veljače 2012. godine. U takvom slučaju sud je morao ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj podnio kao vjerovnik ili kao razlučni vjerovnik. Ako je predlagatelj razlučni vjerovnik sud je morao ispitati je li predlagatelj kao razlučni vjerovnik učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Prvostupanjsko rješenje ne sadrži očitovanje suda na ovu odlučnu činjenicu. pa se zbog toga ne može ispitati čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 39. st. 3. SZ-a. Osim toga, žalitelj ukazuje kako predlagatelj niti kao vjerovnik nije dokazao postojanje vjerojatnosti svoje novčane tražbine navedene u prijedlogu iz razloga što se vode parnični postupci oko osnovanosti navedene tražbine. Pri tome se žalitelj poziva na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-4963/08 od 30. ožujka 2011. i odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-140/12 od 14. rujna 2012. u kojima je zauzet pravni stav oko vjerojatnosti tražbine. Postojanje navedenih parničnih postupaka predlagatelj ne osporava, ali smatra da su oni pokrenuti s ciljem izbjegavanja plaćanja predmetnog duga **obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud uopće ispitivao postojanje navedenih predlagateljevih tražbina, a posebno nije ispitivao jesu li sve tražbine ili dio njih osigurane razlučnim pravom. Ako je sud smatrao da je predlagatelj vjerovnik koji ima samo novčanu tražbinu onda je bio dužan ispitati vjerojatnost te tražbine, posebno što je dužnik postojanje tražbine osporavao. Na ovakvo postupanje ga upućuje i pravno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske u naprijed navedenoj odluci koje glasi da pravilo pravičnog suđenja podrazumijeva da se svakoj stranci u stečajnom postupku mora omogućiti očitovanje o argumentima koje je iznijela suprotna strana. Nakon što se stranke izjasne, sud je dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 7. SZ-a).**

NAVODI PRIJEDLOGA PREDLAGATELJA TIJEKOM POSTUPKA

U stečajni vjerovnik Jupiter Amalteja j.d.o.o. ističe

- (i) da ne postoji pravni odnos između Karlovačke banke d.d. Karlovac i Tenimar d.o.o. u stečaju,
- (ii) da Karlovačka banka d.d. Karlovac nije vjerovnik koji ima tražbinu osiguranu tim založnim pravom te da ne postoji razlučno pravo
- (iii) da je odredbama članaka 247.-256. SZ-a određen način unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo, a inače se imovina stečajnog dužnika prodaje sukladno članku 235. SZ-a.
- (iv) da je ništetan Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 12. ožujka 2010. godine koji su sklopili Karlovačka banka d.d. Karlovac kao banka/kreditor i Etna trading d.o.o. Podstrana kao založni dužnik
- (v) da ne postoji pravni odnos između tuženika Karlovačka banka d.d. Karlovac i Tenimar d.o.o. u stečaju, radi kojeg je upisano založno pravo na imovini Tenimar d.o.o. u stečaju
- (vi) postoji obveze Karlovačka banka d.d. Karlovac prema Tenimar d.o.o. u stečaju da izda brisovno očitovanje na nekretninama Tenimar d.o.o. u stečaju.
- (vii) da postoji pravomoćna Presuda Općinskog suda u Splitu posl br P-1083/2019 od 01. listopada 2019. godine kojom je „se utvrđuje da je tužitelj Marko Božić, OIB:37863290898 za cijelo stekao pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je

suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom - terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, te je stoga ovlašten Marko Božić temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom - terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, uz istoimeno brisanje tog prava sa imena Etna Trading d.o.o., čiji pravni slijednik je tuženik Tenimar d.o.o. , da Marko Božić ima pravo građenja - dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom - terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, te je stoga ovlašten tužitelj Marko Božić temeljem ove presude zatražiti i postići upis prava građenja - dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom - terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje,“

(viii) nije pobijana radnja priznanja ili propuštanja žalbe protiv Presude Općinskog suda u Splitu posl br P-1083/2019 od 01. listopada 2019. godine od strane stečajnog upravitelja niti bilo kojeg stečajnog vjerovnika u smislu pobijanja pravnih radnji sukladno članku 198. do 215. SZ, a obizrom na protek prekluzivnog roka iz članka 212. stavak 2. SZ, koja obvezuje i stečajnog upravitelja i stečajne vjerovnike, t

(ix) da zemljišno knjižno stanje u zk.ul 1974 k.o. Dugopolje u kojem je upisan dio nekretnine koja je predmet prodaje određene Rješenjem Trgovačkog suda Splitu posl br St-81/2020-88 od 03. studenoga 2021. godine dopunjenog Rješenjem Trgovačkog suda Splitu posl br St-81/2020-90 od 3. studenoga 2021. godine nije uključena i ta odluka

ŽALBENI NAVODI

1/ U obrazloženju točki 26. stavak 2. pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine se navodi ***stečajni dužnik je uknjiženi vlasnik nekretnina - 11 posebnih dijelova kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, na kojima je upisano razlučno pravo u korist Karlovačke banke d.d. Karlovac koje za sada nije osporeno (u tijeku su parnični postupci koji za***

predmet imaju osporavanje predmetnih razlučnih prava) te je za pretpostaviti da bi se od unovčenja predmetnih nekretnina namirio tek razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac i to tek u dijelu, dok se stečajni vjerovnici ne bi imali iz čega namiriti.

U obrazloženju točki 26. stavak 6. pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine se navodi **stečajni vjerovnik s najvećom tražbinom u ovom stečajnom postupku protivi se donošenju odluke o izradi (sanacijskog) stečajnog plana, odnosno rješenju ovog stečajnog postupka kroz modalitet stečajnog plana uz obrazloženje da je za tog vjerovnika kao razlučnog povoljnije namirenje kroz redovno provođenje stečajnog postupka, a obzirom da stečajnu masu čine isključivo nekretnine opterećene razlučnim pravima.**

U obrazloženju točki 28. pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine se navodi u **prema ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju, pravu razlučnog vjerovnika na prioritetno namirenje iz imovine opterećene razlučnim pravom se ne može suprotstaviti interes „stečajnih vjerovnika“ da se (makar djelomično) namire kroz stečajni plan (a na štetu razlučnog vjerovnika, odnosno bez njegove suglasnosti).**

1.1./ **Prima faciem iz članka 4. Ugovora o kreditu broj 20126914 od 12. ožujka 2010. godine koji su su sklopili KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075, 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 kao Banka/kreditor i ETNA TRADING, d.o.o. OIB:51288910778, ; 21312 PODSTRANA, Ulica Ratnih Žrtava 7 kao Korisnik kredita – koje je pripojeno stečajnom dužniku TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 nesporno proizlazi da je tražbina otuđena za korst Hrvatske banke za obnovu i razvitak,**

Članak 4.

Odredbe koje proizlaze iz ugovornog odnosa Kreditora s HBOR-om

Korisnik kredita ne može bez odobrenja Kreditora, odnosno HBOR-a, vršiti prijenos dugovanja po ovom Ugovoru na drugog dužnika.

Kreditor prenosi na HBOR sve svoje tražbine iz ovog Ugovora s učinkom cesije radi osiguranja.

Ustupanjem tražbina iz prethodnog stavka, Kreditor prenosi na HBOR i sva sporedna prava.

a nema navoda iz kojih pravnih poslova su novčane tražbina osigurane založnim pravom upisanim kod Općinskog suda Splitu Stalna služba u Solinu pod Z-795/10 za iznos od 950.890,37 EUR u korist Karlovačka banka d.d., OIB: 08106331075, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 nije jasno na temelju , iz kojih dokaza koje je sud proveo izvodi takav zaključak da postoji upisano razlučno pravo – već postoji samo založno pravo - pa je obrazloženje paušalno i ne da se ispitati te je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnog postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 – dalje u tekstu ZPP) te nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primjeno materijalno pravo osobito iz članka 11. stavak 3. Stečajnog zakona kojim je određeno da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze a osobito utvrđivati novčane tražbina navodno osigurane založnim pravom upisanim kod Općinskog suda Splitu Stalna

služba u Solidu pod Z-795/10 za iznos od 950.890,37 EUR u korist Karlovačka banka d.d., OIB: 08106331075, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 na teret imovine TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a

2/ U obrazloženju točki 26. stavak 7. pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine se navodi **sadržaj smjernica predloženog stečajnog plana nije u skladu s odredbama SZ-a (primjerice, ne sadrži relevantne podatke o prihodima i rashodima koji se mogu očekivati iz budućeg poslovanja stečajnog dužnika nakon izlaska iz stečaja, slijedom čega se ne može predvidjeti procjena o tome kakav bi se zajednički interes vjerovnika ostvario kada bi se stečajnom upravitelju naložila izrada stečajnog plana, sadrži neodređene i nedopuštene odredbe o prijebu s eventualnim budućim tražbinama, generalno nejasne odredbe o namirenju vjerovnika u ovom stečajnom postupku koje ne mogu steći svojstvo ovršnosti i sl.)** pa je ovakvo **obrazloženje nejasno i paušalno** te je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

2.1/ Naime da svaki stečajni plan je specifičan, koji ovisi ne samo o poslovanju stečajnog dužnika već treba uzeti sve okolnosti kad stečajni dužnik bi trebao ostvarivati novčana sredstva sa kojima bi namirio stečajni vjerovnike iz tzv redovnog poslovanja, a nesporno ovdje je slučaj da postoji već nekoliko otpočetih parničnih sporova pa i između stečajnih vjerovnika, **gdje tužitelji traže utvrditi da stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. je ujedno i dužnik prema stečajnoj masi**, te da postoje tražbine od trećih osoba iz kojih bi se obogatila stečajna masa.

2.2./ Nadalje dio tražbina stečajnih vjerovnika bi se pretvorio u tzv mezanin dug¹, niti o čemu se miali da sadrži neodređene i nedopuštene odredbe o prijebu s eventualnim budućim tražbinama, obzriom sa time dijelom stečajni vjerovnici prava mogu samstalne raspogladi o čemu nema nikavih navoda u obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine pa je obrazloženje paušalno i ne da se ispitati te je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

¹ *Mezzanine* je hibridni oblik kapitalnoga zaduženja bilančano pozicioniran između senior duga i vlasničkoga kapitala koji ima obilježje duga i kapitala. Rory H. Brooks, „Theory and Practice of Mezzanine Financing”, *International Business Lawyer* 18, br. 10 (1990): 445; Agnieszka Czajkowska, „Mezzanine as an Alternative Form of Corporate Financing”, u: *VIIIth International Conference on Applied Economics, Contemporary Issues in Economy under the title Market or Government?*, ed. Adam P. Balcerzak (Torun: Institute of Economic Research and Polish Economic Society Branch, 2015.), 3; Laura Giurca Vasilescu, „Mezzanine Debt: Benefits or Drawbacks for Firm’s Financing?”, *Revista Tinerilor Economisti (The Young Economists Journal)* 1, br. 12 (2009): 14; Laura Giurca Vasilescu, „Financing Gaps for SME’s and the Mezzanine Capital”, *Ekonomika istraživanja* 23, br. 3 (2010): 60; Corry Silbernagel i Davis Vaitkunas, „Mezzanine Finance”, u: *Amendments to Mezzanine Capital structures Section, 2nd Edition*, ed. Ian Giddy (New York: NYU Stern School of Business, Bond Capital Mezzanine Inc., 2012.), 3; Libena Tetrevova i Jan Svednik, „Mezzanine Financing Instruments Comparison to the Classic Financing Sources”, *Business, Management and Education* 16, br. 1 (2018): 133.

3/ U obrazloženju točki 28 pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. godine se navodi ***U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik s najvećom tražbinom u ovom stečajnom postupku koji ima pravo prvenstvenog namirenja iz kupovnine koja će se ostvariti unovčenjem predmeta stečajne mase na kojima postoji razlučno pravo izriekom odbija prijedlog da se u ovom stečajnom postupku odstupi od cilja iz članka 2. stavka 1. SZ-a (unovčenje imovine stečajnog dužnika i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima) provedbom stečajnog plana. Prema ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju, pravu razlučnog vjerovnika na prioritetno namirenje iz imovine opterećene razlučnim pravom se ne može suprotstaviti interes „stečajnih vjerovnika“ da se (makar djelomično) namire kroz stečajni plan (a na štetu razlučnog vjerovnika, odnosno bez njegove suglasnosti).***

Naime upravo pojam ZAJEDNIČKI INTERES SVIH VJEROVNIKA znači da niti jedan od vjerovnika ne može preglasavanjem onemogućiti druge vjerovnike da se naloži stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana, a kako ovdje nema odbora vjerovnika već samo de facto dvije grupe vjerovnika (s jedne strane Karlovačka banka d.d. te drugi stečajni vjerovnici) upravo kod moguću izradu stečajnog plana se može ostvariti ZAJEDNIČKI INTERES SVIH VJEROVNIKA, jer nije smisao stečajnog postupka da traje dok traju i parnični postupci o kojima ovisi način nemirenja stečajnih vjerovnika – već da se stečajni postupak okonča na način da stečajni vjerovnici imaju veću izlednost ostvarenja tražbine, naravno na način da itko od stečajnih vjerovnika bio manjinski ili većinski ne zlorablja svoje **tzv razlučno pravo koje nije predmet istipitivanja u stečajnom postupku** (arg članak 267. stava 4. Stečajnog zakona)

4/ **Sud je diskriminirao žalitelje dajući značaj Karlovačkoj banci d.d. tzv razlučnog vjerovnika, jer se svakoj osobi – stranci u postupku pred sudom jamči jednako pravo na efikasno pravno sredstvo po članaku 13. Konvencije u svezi člankom 1. Priloga 1 Konvencije (ostvarenja prava vlasništva), a stečajni vjerovnici mogu jedino ostvariti prilikom odlučivanja o stečajnom planu te osporiti razlučno pravo** (arg članak 324. stavak 2. rečenica 2 Stečajnog zakona) **koje nije predmet istipitivanja u stečajnom postupku** (arg članak 267. stavak 4. Stečajnog zakona)

5/ K tome treba dodati da **niti jedna odredba Stečajnog zakona ne naznačava tko i kako i u kojeoj vrsti postupka se utvrđuje postojanje razlučnog prava pojedine stranke u stečajnom postupku** – a ovo osito jer odredbe Stečajnog zakona o razlučnim pravima i razlučnim vjerovnicima nisu u skladu s člankom 134. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) jer su **protivne pravu na efikasno pravno sredstvo** koje su zajmčene člankom 13. Konvencije u svezi člankom 1. Priloga 1 Konvencije (prava vlasništva) te **narušeno je pravo jednakosti zajamčeno pred sudom** člankom 26. Ustava Republike Hrvatske pred sudom **te su protivne načelu vladavine prava** najviše vrednote određene člankom 3. Ustava Republike Hrvatske

6/ I zaključno **nejasno radi čega je sud uopće otvorio stečajni postupak na stečajnim dužnikom Tenimar d.o.o. u stečaju jer je Karlovačka banka d.d. Karlovac podnijela 10. svibnja 2019. godine prijedlog za otvaranje stečajnog postupka , prešutila da ima upisno založno pravo na imovinom Tenimar d.o.o. u stečaju a člankom 109. stavak 3. SZ te nije učinila vjerojatnim da svoje neće moći namiriti od stečajnog dužnika Tenimar d.o.o. u stečaju **toliko u svezi s navodim zlouporabama postupka od strane Predlagatelja Stečajnog vjerovnika JUPITER Amalteja j.d.o.o.****

Stečajni vjerovnici – žalitelji

JUPITER AMALTEJA j.d.o.o.

JUPITER EUROPA j.d.o.o.

JUPITER EPSILON j.d.o.o.

JUPITER ANANKA j.d.o.o.

svi zastupani po direktoru Hrvoje Šimić