



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U S P L I T U  
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-144/2024  
Split, 24. srpnja 2025.

DJ/AD

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T  
Na broj: St-89/2024

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza BAJIĆ GRAĐENJE d.o.o. u stečaju  
OIB: 47243587571, Split, Bukovčeva 4

Stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,  
OIB: 18683136487, zastupano po  
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A  
protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
broj St-89/2024 od 16. srpnja 2025.

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu daje se nalog stečajnom upravitelju nakon pravomoćnosti tog rješenja izvršiti raspodjelu utrška zaplijenjenog novca na kojem je postojalo razlučno pravo, a u skladu s njegovim obračunom od 15. srpnja 2025.
2. Protiv ovog rješenja i u skladu sa uputom stečajni vjerovnik podnosi žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 51/91 i dr., dalje: ZPP) pobijajući predmetno rješenje zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. istog Zakona u vezi odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).
3. U ovom postupku sporan je status vjerovnika BETON DESIGN d.o.o. koji smatra kako novac na računu stečajnog dužnika po osnovi prethodne mjere predstavlja imovinu na kojoj taj (založni) vjerovnik ima založno pravo neovisno o tome što se zalog na novčanoj tražbini ne upisuje u javnu knjigu.
4. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija još je u podnesku od 18. listopada 2024. ukazao na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženog u odluci broj Rev-1255/2022 od 14. veljače 2024. U toj

odluci najviši sud iskazuje pravno shvaćanje kako za priznanje statusa razlučnog vjerovnika njegovo pravo mora biti upisano u javnoj knjizi sve u smislu odredbe članka 149. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) jer se tek upisom u javnoj knjizi stječe založno pravo i status razlučnog vjerovnika.

5. Radi navedenog stečajni vjerovnik u bitnom ponavlja pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a na način kako slijedi.
6. Prema odredbi čl. 149. SZ vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. SZ, kojim je u st. 1. propisano da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, dok je st. 2. propisano da je sud dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.
7. Razlučno pravo jest pravo vjerovnika da tražbinu osiguranu založnim ili s njim u stečaju izjednačenim pravom na stvari ili pravu stečajnog dužnika, namiri iz vrijednosti te stvari ili prava odvojeno i neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane. Da bi se nekom vjerovniku priznao status razlučnog vjerovnika njegovo pravo mora biti upisano u javnoj knjizi u smislu odredbe čl. 149. SZ, jer se tek upisom u javnoj knjizi stječe založno pravo i time status razlučnog vjerovnika.
8. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20 - dalje: ZoPONS) uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, uključujući vođenje Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik). U čl. 6. ZoPONS-a propisano je da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje kojeg vodi FINA te je sukladno ZoPONS čl. 21. st. 4. i čl. 12. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 71/18, 46/22 i 155/22 - dalje: Pravilnik) dužna podatke iz Očevidnika čuva trajno u elektroničkom obliku.
9. Odredbom čl. 20. ZoPONS propisano je da FINA daje podatke, preslike i potvrde iz Očevidnika na temelju zahtjeva koji nadležno tijelo, ovrhovoditelj, ovršenik, banke za njezine klijente te druge ovlaštene osobe dostavljaju u Agenciju u pisanom ili elektroničkom obliku, dok je st. 13. istog članka propisano da Ministar financija pravilnikom propisuje opseg podataka koji se daju, način i rokove njihova davanja, korištenja i uporabe. Vrste podataka te način i rokovi davanja podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje propisani su Pravilnikom te su u čl. 30. izrijekom navedeni podaci i preslike koje od FINA-e može zatražiti pojedini podnositelj zahtjeva: ovršenik, ovrhovoditelj, sud i drugi zakonom ovlašteni tražitelj, banka za njezine klijente

odnosno podnositelj zahtjeva za podatke u obliku analiza i izvješća u agregiranom obliku. Druge osobe koje nisu navedene kao ovlaštenici ne mogu dobiti od FINA-e podatke, preslike i potvrde iz Očevidnika. U čl. 20. st. 7. ZoPONS propisana je obveza Agencije da prilikom obrade i davanja podataka primjenjuje zakon kojim se uređuje zaštita osobnih podataka.

10. Upravo stoga Vrhovni sud Republike Hrvatske smatra jasnom zakonsku odredbu čl. 149. i 248. st. 1. SZ, da se tek upisom u javnoj knjizi stječe založno pravo i time status razlučnog vjerovnika.
11. Dodatno tome najviši sud smatra kako se ovo ne može tumačiti drugačije nego da vjerovnici koji nemaju u javnoj knjizi upisano založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu nemaju ni pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. SZ.
12. Utoliko je zaključak o postojanju razlučnog prava vjerovnika BETON DESIGN d.o.o. suprotan shvaćanju najvišeg suda, a samim tim i rješenje kojim se nalaže raspodjela utrška odnosno sredstava na kojima da postoji razlučno pravo pogrešno u primjeni materijalnog prava.
13. Uvažavanjem navedenog pobijano rješenje obuhvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer se istim nejasno radi čega (sadržajno) daje pravo na namirenje koje vjerovniku ne pripada, u istom je pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu statusa vjerovnika (razlučnog), te je stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo radi čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti ovu žalbu i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-89/2024 od 16. srpnja 2025.

Z A M J E N I K  
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić