



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Dubrovniku po sucu toga suda Anti Kačiću kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ad 1 Ane Čale iz Dubrovnika, I.G. Kovačića 28, ad 2 Marija Haselsteiner iz Zatona Velikog, Vrh sela 148, ad 3 Nikoline Beran, (ranije Brbora) iz Orašca, Čerjan 18, i ad 4 Zlate Goravica, iz Zagreba, Kraljevac 42, protiv tuženika ad 1 Stijepa Goravice pok. Nikole, odsutnog i nepoznata boravišta, koje zastupa privremeni zastupnik Željko Vidović, odv. u Dubrovniku, Katice Cvjetković iz Suđurđa, Puhijera 3, Julije Zimonjić iz Cavtata, Bogišićeva Tiha 8 i Katice Tanya Ostoja iz Melbourne, 60 Adrew Rd.3021 St.-Albans, Victoria, Australia, radi utvrđenja, dana 05. rujna 2005. godine

presudio je

- I. Utvrđuje se da su tužitelji Ana Čale, Marija Haselsteiner, Nikolina Beran (prije razvoda se prezivala Brbora) suvlasnice za po 3/30 dijela prava vlasništva nekretnina označenih kao čest. zem. 1699, 1702/1, 659/1, 660 i čest. zgr. 279, sve upisane u z.ul. 336 u K.O. Suđurađ, te tužiteljica Zlata Goravica suvlasnica za 9/30 dijela čest. zem. 1699, 1702/1, 659/1, 660 i čest. zgr. 279 sve upisane u z.ul. 336 u K.O. Suđurađ, te su tuženici dužni trpjeti da se tužitelji temeljem ove presude upišu kao suvlasnici na suvlasničkim dijelovima tuženika uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika.

Obrazloženje

Tužitelj u svojoj tužbi tvrde da su osobno i putem svojim pravnih prednika sklopili dana 16. siječnja 1970.g. zajednički sporazum o diobi sa tuženicima, temeljem kojega su u posjedu nekretnina (čest. zem. 1699, 1702/1, 659/1, 660 i čest. zgr. 279 sve u z.ul. 336 u K.O. Suđurađ) već više od 30 godina, tužitelji su i uknjiženi kao suvlasnici na navedenim nekretninama i to oni pod 1, 2 i 3 za 1/15 dijela, a tužiteljica pod 4 za 3/15 dijela prava vlasništva označenih nekretnina.

S obzirom da tužitelji te nekretnine zajedno sa svojim pravnim prednicima koriste i više od 30 godina, a temeljem Sporazuma o diobi se nalaze i u savjesnom posjedu, a u zk knjigama su pogrešno kao suvlasnici naznačeni tuženici, to predlažu da sud njihovo stvarno pravno vlasništva koje su stekli dosjelošću utvrdi presudom, a s obzirom da je tuženik pod 1 odsutan i nepoznata boravišta, to predlažu da se istom postavi privremeni zastupnik.

Nakon što je pribavljena obavijest PU Dubrovačko neretvanske (list spisa 11), i nakon što je sud zaista utvrdio da je tuženik pod 1 odsutan i nepoznata boravišta sukladno čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4 ZPP-a rješenjem od 20. prosinca 2004.g. postavio privremenog zastupnika u osobi Željka Vidovića, odv. u Dubrovniku.

Sud je tužbu zajedno sa svim dokazima i ispravama koje je podnio sam tužitelj dostavio privremenom zastupniku tuženika pod 1, te tuženicama pod 2 i 3, a tuženici pod 4 diplomatskim putem na adresu u Australiju..

Rješenjem od 30. prosinca 2004. godine sud je upozorio privremenog zastupnika tuženika pod 1, te ostale tuženike da mogu u roku od 15 dana od dana primitka naznačenog rješenja podnijeti pisani odgovor na tužbu po čl. 284. Zakona o parničnom postupku (NN 117/03), te na pravne posljedice koje će nastupiti ukoliko u ostavljenom roku ne podnesu odgovor na tužbu (čl. 331 b ZPP-a)

Privremenom zastupniku tuženika pod 1 i tuženici pod ad 2 su rješenje i tužba dostavljeni dana 05. siječnja 2005. godine, tuženici pod ad 3, 25. siječnja 2005.g., a tuženici pod ad 4 diplomatskim putem 20. lipnja 2005.g., a isti u ostavljenom roku nisu odgovorili na tužbu.

Slijedom navedenog valjalo je presuditi kao u izreci temeljem čl. 331 b ZPP-a, jer osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti sa dokazima koje je sam tužitelj podnio ili sa činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih bi bilo razvidno da su tuženike ili privremenog zastupnika tuženika spriječili opravdani razlozi da ne podnesu odgovor na tužbu.

U Dubrovniku, dana 05. rujna 2005. godine.



S u d a c:

Ante Kačić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud u Dubrovniku u tri istovjetna primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DN-a:

- tužiteljima uz pristojbu za odluku u iznosu od 200,00 kuna
- privremenom zastupniku tuženika,
- tuženicama ad 2 i 3, te ad 4 dipl. putem.

Nakon pravomoćnosti:

- Porezna uprava Dubrovnik