



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

04. 05. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja, i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AMAZONA d.o.o., OIB 02431177079, Koprivnica, Miklinovec 31, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-142/17-3 od 24. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

Odbacuje se dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-142/17-3 od 24. ožujka 2017. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-142/17-3 od 24. ožujka 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Amazona d.o.o., Koprivnica, (točka I. izreke), određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i davanja obavijesti i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke), naloženo je direktoru dužnika da do dana održavanja ročišta dostavi sudu popis imovine i obveza (točka III. izreke) te je određeno da ako se direktor dužnika ne odazove na ročište sud može narediti da se prisilno dovede i podmiri troškove dovođenja, a može biti i novčano kažnjen (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći kako ima dogovor s vjerovnicima o podmirivanju obveza, kao i da će uskoro osvježiti financijsku situaciju novim sredstvima i sve učiniti da do stečaja ne dođe. Predlaže da ovaj sud dopusti dužniku razdoblje od 90 dana za konsolidaciju da može sam izbjeći pokretanje stečajnog postupka i zadržati radna mjesta pet radnika.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem. Također, u rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud će odmah zakazati ročište na koje će pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca, podnositelja prijedloga, pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa i privremenoga stečajnog upravitelja, a prema potrebi i druge osobe (članak 123. stavak 1. Stečajnog zakona). Zbog toga dužnikova žalba protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka (točke I. i II. izreke pobijanog rješenja) nije dopuštena u smislu odredbe članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona, o čemu je podnositelj žalbe obaviješten i u uputi o pravnom lijeku sadržanom u pobijanom rješenju.

Osim toga, naredba prvostupanjskog suda stečajnom dužniku, odnosno osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika ima karakter zaključka (članak 117. stavak 2. Stečajnog zakona), a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (članak 19. stavak 7. Stečajnog zakona). Stoga je dužnikova žalba nedopuštena i u odnosu na točke III. i IV. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, tužnikovu žalbu valjalo je odbaciti rješenjem.

U Zagrebu 26. travnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. V. M. G. J. C.
BRANKICA CURMAN