



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

3831  
Ref. 34 PŽ-5215/2017-5 - 365

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

GRUPE

Prilozi pošte

16-10-2017

Pročitan na prvom sjednici: 18. 10. 2017.  
POČETAK: 18. 10. 2017.  
Dio: 1. sjednica: 18. 10. 2017.  
Voditelj: 18. 10. 2017.

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika radnika: Ante Ledenka iz Splita, Katalinićev prilaz 8, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131, Tomislava Juričevića iz Splita, Kranjčevićeva 33, Jakova Močića iz Splita, Kukuljevićeva 2, Enesa Čauševića iz Solina, Don Lovre Katića 5, Marije Vuković iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35 i Joze Šušnjare iz Žrnovnice, Gaminica 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 18. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika: Ante Ledenka iz Splita, Katalinićev prilaz 8, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131, Tomislava Juričevića iz Splita, Kranjčevićeva 33, Jakova Močića iz Splita, Kukuljevićeva 2, Enesa Čauševića iz Solina, Don Lovre Katića 5, Marije Vuković iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35 i Joze Šušnjare iz Žrnovnice, Gaminica 19, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 18. srpnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 18. srpnja 2017. je riješeno:

„I. Saziva se skupština vjerovnika stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju Split i to za dan 25. kolovoza 2017. god. s početkom u 9,00 sati u sudnici broj 22 (podrumski dio) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sa slijedećim dnevnim redom:

1. Razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607.

2. Imenovanje novog stečajnog upravitelja Ante Gabelice iz Splita, Rudera Boškovića 7/125, OIB 68765596631.

II. Na skupštinu vjerovnika se pozivaju svi vjerovnici stečajnog dužnika te stečajni upravitelj.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a što svim vjerovnicima služi kao poziv na sazvanu skupštinu vjerovnika.“

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je odlučio primjenom, odredbi čl. 38.a i čl. 38.b st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) , u vezi s odredbama čl. 12. st. 1. i 2., čl. 103. te čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ante Ledenko, Milan Biuk, Tomislav Juričević, Jakov Močić, Enes Čaušević, Marija Vuković i Jozo Šušnjara zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navode kako je sud pri utvrđivanju ukupnog iznosa tražbina propustio uračunati tražbinu vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG koja iznosi više od 300.000.000,00 kn, zbog čega je krivo odredio iznos tražbina vjerovnika – predlagatelja sazivanja skupštine, koji iznos ne prelazi propisane 2/5 iznosa tražbina svih vjerovnika. Navode i kako su istovremeno podnijeli i prijedlog za određivanje privremene mjere kojom bi se do pravomoćnog okončanja postupka za osporavanje tražbina oduzelo pravo glasa vjerovnicima čije se tražbine osporavaju, jer postoji sukob interesa njihovih i interesa ostalih vjerovnika u stečaju. Ističu i kako su u odnosu na vjerovnika Sapor d.o.o. podnesena tri prijedloga za stečaj, o kojima nije odlučeno, unatoč postojanju stečajnih razloga, a zakonski zastupnik toga društva ima značajan interes zaštititi svoju poziciju i radnje poduzete prije stečaja. Predlažu da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu naveo kako je primio obavijest o razlučnim pravima na imovini dužnika vjerovnika Heta Asset Resolution AG Klagenfurt (ranije Hypo Alpe Adria Bank International AG Klagenfurt), koji je pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu na predmetnoj nekretnini i prisustvovao skupštinama vjerovnika, kao i obavijest razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb, kojem je Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb prenijela svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na nekretnini dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem istog suda poslovni broj St-168/14 od 8. svibnja 2015., da je 14. srpnja 2015. održano ispitno i izvještajno ročište te da su na izvještajnom ročištu donijete odluke iz nadležnosti skupštine vjerovnika. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da su održana i posebna ispitna ročišta 14. srpnja 2016. i 22. prosinca 2016.

Prema čl. 38.b SZ-a skupština će se sazvati na prijedlog:

1. stečajnoga upravitelja,
2. odbora vjerovnika,
3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove,
4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje 2/5 iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

Odredbe čl. 38.b SZ-a koje se odnose na pravo sazivanja skupštine vjerovnika ne dovode u vezu pravo sazivanja skupštine vjerovnika s time jesu li tražbine utvrđene ili osporene, no prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju ne postaje stečajni vjerovnik već taj status stječe utvrđivanjem tražbine na ispitnom ili posebnom ispitnom ročištu.

Stoga pravo glasa na skupštinama vjerovnika ne može pripadati razlučnom vjerovniku, jer on ima pravo odvojenog namirenja svoje tražbine, neovisno o samom stečajnom postupku. Tek u slučaju ukoliko se odrekne prava na odvojeno namirenje ili ustvrdi kako se u određenom dijelu svoje tražbine neće uspjeti namiriti razlučni vjerovnik postaje stečajni vjerovnik, i to u iznosu za koji se odrekao prava na odvojeno namirenje odnosno za koji je ustvrdio da se neće uspjeti odvojeno namiriti (čl. 173. st. 5. SZ-a) pa u tom iznosu ima i pravo glasa na skupštinama vjerovnika.

Iz dostavljenih obavijesti o razlučnom pravu je vidljivo kako razlučni vjerovnici koje navode žalitelji nisu naveli kako se neće u cijelosti naplatiti pa nisu prijavili dio svoje tražbine u višim isplatnim redovima niti su se odrekli prava na odvojeno namirenje.

Žalitelji stoga neosnovano smatraju da je prvostupanjski sud pogriješio jer nije uzeo u obzir tražbinu razlučnog vjerovnika.

Niti ostali žalbeni navodi nisu doveli u pitanje pravilnost ni zakonitost pobijanog rješenja, jer su irelevantni u odnosu na sazivanje skupštine vjerovnika.

Stoga je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 3. listopada 2017.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
BRANKICA CURMAN

*Curman*



PREDsjedNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.