



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-32/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sanjani Zorinc, na prijedlog sudske savjetnice Sabine Cuvaj, u pravnoj stvari TERAN d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82, koga zastupa punomoćnica Jacinta Toš Špehar, odvjetnica u Bjelovaru, Brune Bušića 2A, protiv tuženika NOVI DOM JAKOVIĆ j.d.o.o. za usluge, prijevoz i trgovinu, OIB: 19663585338, Predavac, Ul. kralja Tomislava 23, koga zastupa punomoćnik Hrvoje Čačić, odvjetnik u Bjelovaru, A.K. Miošića 32, radi 7.742,97 eura (slovima: sedamtisućasedamstočetdesetdvaeurdevedesetsedamcenti), nakon javne i glavne rasprave zaključene 12. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 17. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2, poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 od 9. veljače 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku NOVI DOM JAKOVIĆ j.d.o.o. za usluge, prijevoz i trgovinu, OIB: 19663585338, Predavac, Ul. kralja Tomislava 23, da tužitelju TERAN d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82, temeljem vjerodostojnih isprava i to računa broj 236/V/101 i računa broj 237/V/101, namiri tražbinu u iznosu od 5.775,35 eura (slovima: pettisućasedamstosedamdesetpeteuratridesetpetcenti) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od:

- 1,061,10 eura od 21. studenoga 2021. i
- 4.714,25 eura od 1. prosinca 2021.

do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja

2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR2924020061100819914, model HR99,

zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 560,40 eura (slovima: petstošezdeseteuračetdesetcenti) uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 9. veljače 2022., kao dana donošenja rješenja o ovrsi, do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR2423600001102583321, model HR99 sve u roku od 15 dana.

II Tuženik NOVI DOM JAKOVIĆ j.d.o.o. za usluge, prijevoz i trgovinu, OIB: 19663585338, Predavac, Ul. kralja Tomislava 23, je dužan tužitelju TERAN d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82, naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 3.854,89 eura (slovima: tritisućeosamstopedesetčetirieuraosamdesetdevetcenti), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 17. travnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja TERAN d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82 za naknadu parničnog troška u iznosu od 5.865,32 eura (slovima: pettisućaosamstošezdesetpeteuratridesetdva centa).

r i j e š i o j e

Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2, poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 od 9. veljače 2022. u dijelu u kojem je tuženiku NOVI DOM JAKOVIĆ j.d.o.o. za usluge, prijevoz i trgovinu, OIB: 19663585338, Predavac, Ul. kralja Tomislava 23, naloženo da tužitelju TERAN d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82, temeljem vjerodostojne isprave i to računa broj 237/V/101 namiri tražbinu u iznosu od 1.967,62 eura (slovima: tisućudevetstošezdesetsedameurašezdesetdvacenta) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i utvrđuje se da je u tom dijelu tužba povučena.

Obrazloženje

1. Tužitelj kao ovrhovoditelj je protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik temeljem vjerodostojnih isprava, računa broj 236/V/101 i računa broj 237/V/101, duguje iznos od 50.344,53 kune zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2, po prijedlogu je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 od 9. veljače 2022.

3. Tuženik je protiv naprijed citiranog rješenja uložio prigovor u kojemu je naveo da u cijelosti osporava osnovanost i visinu tužiteljeve tražbine. Naveo je kako ne postoji predmetno potraživanje tužitelja prema tuženiku na način kako to tvrdi tužitelj. Tuženik ističe kako ga je tužitelj neosnovano "zadužio" u svojim poslovnim knjigama, odnosno, po računima, za robu (građevinski materijal), jer za istu tuženik nije bio kupac, nego je vršio uslugu prijevoza te robe za treće osobe, koji su bili kupci. Dalje navodi kako je stupio u kontakt s većinom kupaca navedene robe, koji su mu potvrdili da su iznos kupoprodajne cijene za istu isplatili tužitelju. Predlaže da sud stavi izvan snage rješenje o ovrsi, da sve provedene radnje ukine, a postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U svom podnesku od 11. svibnja 2022. tužitelj se očitovao na prigovor tuženika te je naveo da u cijelosti ostaje kod tužbenog zahtjeva, svih navoda i dokaznih prijedloga, te je predložio da se spis predmeta uputi Trgovačkom sudu u Bjelovaru kao stvarno i mjesno nadležnom sudu za postupanje u ovom predmetu. Tužitelj je istaknuo kako su navodi tuženika krajnje neosnovani i paušalni i

prvenstveno usmjereni jedino na odugovlačenje postupka naplate tužitelja i na izbjegavanje podmirenja duga. Nadalje navodi kako za ovakve tvrdnje tuženik ne dostavlja nikakvu materijalnu dokumentaciju, čak tuženik ne predlaže ni izvođenje ikakvih dokaza u prilog ovih tvrdnji. Dalje, tužitelj navodi kako su tuženik i tužitelj bili u poslovnom odnosu sukladno kojem je tuženik od tužitelja kupovao robu, građevinski materijal, a koja roba tužitelju nije plaćena. Stoga tužitelj u prilog svojih tvrdnji uz prijedlog za ovrhu dostavlja i račun broj 236/V/101 od 5. studenoga 2021. i račun broj 237/V/101 od 15. studenoga 2021. a koje račune je tuženik primio, te na iste nije imao nikakve prigovore, kao i otpremnice broj 101/230, 101/550, 101/557, 101/739, 101/844, 101/954 i 101/983. Nadalje, tužitelj ističe kako su u cijelosti neutemeljeni navodi tuženika da je prijevoz predmetne robe vršio za druge osobe koji su bili kupci, obzirom da iz dostavljenih otpremnica proizlazi da je tuženik koristio i mogućnost da mu se predmetna roba dostavi, a u kojem slučaju je sam tužitelj vršio prijevoz predmetne robe.

5. U podnesku od 31. svibnja 2022. tužitelj uređuje tužbeni zahtjev obzirom je na spis predmeta dostavljena kompenzacija provedena između tužitelja i tuženika dana 17. svibnja 2022. kojim iznosom je tužitelj zatvorio dio utuženog računa broj 236/V/101 od 5. studenoga 2021. u iznosu od 59.445,00 kuna. Tužitelj također navodi da u cijelosti ostaje kod svih dosadašnjih navoda i predloženih dokaza. Nadalje, tužitelj ističe kako je upravo ova provedena kompenzacija dokaz da su navodi iz tuženikova prigovora protiv Rješenja o ovrsi paušalni i usmjereni jedino na odugovlačenje postupka naplate, te da je upravo tuženik bio taj koji je robu naručivao i uzimao za svoje potrebe. Stoga tužitelj predlaže da se održi na snazi rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kako je navedeno ovim podneskom, kao i da se tuženika obveže na plaćanje troškova parničnog postupka koje je neosnovano uzrokovao.

6. Općinski sud u Bjelovaru svojim rješenjem poslovni broj Povrv-111/2023-2 od 17. ožujka 2023. oglasio se stvarno nenadležnim za odlučivanje o prigovoru ovršenika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika i nakon pravomoćnosti tog rješenja dostavio spis stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru na daljnje postupanje.

7. Dana 25. travnja 2023. Trgovački sud u Bjelovaru je temeljem odredbe čl. 58. st. 2. i st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 14/22, dalje: OZ) donio Rješenje poslovni broj Povrv-42/2023-2 kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

8. U svom podnesku od 8. prosinca 2023. tužitelj uređuje tužbeni zahtjev u odnosu na promjenu valute i kamatne stope.

9. Dana 14. prosinca 2023. održano je pripremno ročište na kojem je punomoćnica tužitelja ostala kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dokaznih prijedloga. Predložila je pribaviti podatak od Porezne uprave je li tuženik koristio pravo na

odbitak pretporeza po utuženim računima. Ostala je kod dokaznog prijedloga da se sasluša direktor tužitelja Miro Lukaček, te kod dokaznog prijedloga financijsko-knjigovodstvenog vještačenja obzirom da tuženik osporava osnov i visinu. Punomoćnik tuženika je ostao kod odgovora na tužbu, dosadašnjih navoda i prigovora. Osporio je da bi na otpremnicama bili potpisi zakonskih zastupnika tuženika ili eventualno treće osobe koja bi po njegovom nalogu preuzimala robu koja se navodi. Na ročištu je tuženik naveo da je suglasan i sa dokaznim prijedlozima tužitelja da se tijekom postupka sasluša zakonski zastupnik tužitelja te je predložio da se sasluša zakonski zastupnik tuženika. Također je naveo da je suglasan sa prijedlogom da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje a imajući u vidu sadržaj i opseg poslovnog odnosa među strankama. Na istom ročištu stranke su suglasno navele kako pregovaraju te kako postoji mogućnost sklapanja sudske nagodbe.

10. U svom podnesku od 15. prosinca 2023. tužitelj je istaknuo prijedlog radi osiguranja prethodnom mjerom, koju je mjeru dana 20. lipnja 2024. ovaj sud odredio svojim rješenjem poslovni broj Povrv-42/2023-20.

11. Na pripremnom ročištu održanom dana 14. veljače 2024. punomoćnica tužitelja ostala je kod tužbe i specificiranog tužbenog zahtjeva, svih dokaznih prijedloga i prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom. Punomoćnik tuženika je ostao kod prigovora i dosadašnjih navoda tijekom postupka. Naveo je kako mu je malo prije njegova stranka predala dokumentaciju vezanu za poslovni odnos stranaka u ovom predmetu te se obvezao dostaviti istu dokumentaciju za sud i drugu stranu. Tuženik je istaknuo da je tijekom poslovnog odnosa sa tužiteljem uobičajeni način poslovanja bio da bi tuženik preuzimao robu od tužitelja kojom prilikom bi tuženik tužitelju potpisivao otpremnice za preuzetu robu i za veći dio takve preuzete robe po otpremnicama bi zakonski zastupnik tužitelja predavao gotovinske iznose a što će biti vidljivo iz otpremnica koje će tuženik dostaviti u spis predmeta. Tužitelj naknadno nije izdao račune za tako preuzetu robu po otpremnicama niti je položio na žiro račun tužitelja avansno isplaćene iznose od strane tuženika sukladno otpremnicama pa je tužitelj tijekom poreznog nadzora 2021. godine da bi pokrio razliku između ulaza i izlaza robe izdao tuženiku račune koji ne odgovaraju količinama i cijenama koje su navedene u otpremnicama. Naknadno su zakonski zastupnici stranaka dogovorili da će po tako izdanim računima izvršiti kompenzaciju a za eventualno preostali dug tuženika prema tužitelju po tim računima da će zakonski zastupnik tužitelja predati gotovinske iznose zakonskom zastupniku tuženika koje će ovaj polagati na žiro račun tuženika a potom će tuženik te iste iznose uplaćivati na žiro račun tužitelja na ime zatvaranja duga. Međutim tužitelj sada osporava takav dogovor među strankama. Tuženik je predložio da se sasluša zakonski zastupnik tuženika te svjedoci Jakov Jaković i Branko Jaković, te je predložio da se od Porezne uprave pribavi zapisnik o provedenom poreznom nadzoru nad tužiteljem 2021.

12. Dana 14. veljače 2024. ovaj sud je temeljem čl. 221.b st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 114/22, dalje: ZPP) zatražio od Porezne uprave, Područni ured Bjelovar podatak je li tuženik

koristio pravo na odbitak pretporeza po računima tužitelja broj 236/V/101 i broj 237/V/101, te je istim podneskom temeljem čl. 232. st. 3. ZPP-a zatražio da dostavi Zapisnik o provedenom poreznom nadzoru nad tužiteljem 2021. godine.

12.1. Dana 22. veljače 2024. zaprimljen je Dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Bjelovar, Ispostava Bjelovar, koji Dopis je dostavljen strankama radi očitovanja.

13. Dana 15. veljače 2024., sukladno raspravnom rješenju od 14. veljače 2024., tuženik je dostavio knjigovodstvenu dokumentaciju na okolnost poslovnog odnosa stranaka te navoda tuženika sa pripremnog ročišta održanog 14. veljače 2024.

14. U svom podnesku od 28. veljače 2024. tužitelj je naveo da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tuženog zahtjeva. Istaknuo je kako je tuženik na predmet spisa dostavio otpremnice, a te predmetne otpremnice tužitelj je već dostavio na spis predmeta uz podnesak od 11. svibnja 2022. Stoga predmetne otpremnice potvrđuju činjenicu da je tuženik predmetnu robu naručio i preuzeo. Naveo je da je tuženik dostavio i svoju karticu poslovnih partnera za tužitelja, koja se u cijelosti osporava, jer ista nije usklađena sa karticom tužitelja. Osim toga uvidom u predmetnu karticu tužitelj uočava da tuženik nije knjižio jedan izlazni račun tužitelja i to račun broj 240/V/101 od 28. prosinca 2023. Stoga je, obzirom da se iz kartice dobavljača koju je dostavio tuženik ne može vidjeti tijek poslovnog odnosa, tužitelj predložio da sud naloži tuženiku da dostavi financijsku karticu, saldokonti karticu dobavljača TERAN d.o.o. za vremenski period od 1. siječnja 2021. do danas, za svaku godinu posebno. Tužitelj je također predložio da sud naloži tuženiku da dostavi dokumentaciju za račune za koje tvrdi da su plaćeni cesijama i kompenzacijama. Nadalje tužitelj je naveo da iz uvida u dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, proizlazi da je tuženik evidentirao utužene račune u Knjigu ulaznih računa, te da je odbio pretporez i da poreznog nadzora kod tužitelja nije bilo. Dakle iz materijalne dokumentacije dostavljene u spis predmeta nesporno je da je tuženik robu naručio, robu preuzeo, koristio odbitak pretporeza, a račune tužitelju nije platio u cijelosti, prema tome svi dosadašnji prigovori tuženika su bespredmetni. Tužitelj je naveo da što se tiče tvrdnje tuženika da je isti davao gotovinske iznose, neka tuženik dostavi materijalnu dokumentaciju, a nakon dostave materijalne dokumentacije na spis tužitelj će se detaljno očitovati. No obzirom da tuženik nije dostavio niti jedan materijalni dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je podmirio dugovanje prema tužitelju, tužitelj je u cijelosti ostao kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

15. Na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 24. travnja 2024. punomoćnica tužitelja je ostala kod tužbe, uređenog tužbenog zahtjeva, svih dokaznih prijedloga te kod prijedloga da tuženik dostavi salda konti kartice i financijske kartice za dobavljača TERAN d.o.o. za vremenski period od 1. siječnja 2021. sve do danas, ali za svaku godinu posebno, a sve jer se iz otvorenih stavki ne može vidjeti tijek poslovnog odnosa. Također je predložila da tuženik dostavi dokaze o kompenzacijama i cesijama. Ostala je kod prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom. Zamjenik punomoćnika tuženika ostao je kod odgovora na tužbu, svih

dokaznih prijedloga a pogotovo kod prijedloga da se saslušaju zakonski zastupnik tuženika Andjelko Jaković i svjedoci Branko Jaković i Jakov Jaković.

16. Dana 20. lipnja 2024. ovaj sud donio je presudu i rješenje u ovom predmetu poslovni broj Povrv-42/2023-21, kojom presudom je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2 od 9. veljače 2022., poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju u roku od osam dana namiri novčanu tražbinu na temelju vjerodostojne isprave-računa broj 236/V/101 u iznosu od 1.061,10 eura / 7.994,89 kuna te temeljem vjerodostojne isprave-računa broj 237/V/101 u iznosu od 6.681,87 eura / 50.344,53 kune zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te naložio tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak, dok je rješenjem ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2 od 9. veljače 2022., poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju u roku od osam dana namiri novčanu tražbinu u iznosu od 7.889,71 euro / 59.455,00 kuna te je utvrdio da je u tom dijelu tužba povučena.

16.1. Na naprijed navedenu presudu tuženik je uložio žalbu.

16.2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ-3594/2024-2 od 26. ožujka 2025. ukinuta je prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-42/2023-22 od 20. lipnja 2024. u točkama I i II izreke te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz uputu da prvostupanjski sud provede predložene dokaze te nakon toga ponovo odluči o tužbenom zahtjevu kao i o troškovima postupka.

17. U ponovljenom postupku, dana 7. svibnja 2025. održano je ročište za glavnu raspravu na kojem je pročitana odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3594/2024-2 od 26. ožujka 2025. te je određeno da će se saslušati zakonski zastupnik tužitelja Miro Lukaček i svjedok Branko Jaković na okolnost dogovora o plaćanju kao i da će se nakon njihovog saslušanja provesti financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost visine tražbine.

18. Dana 10. srpnja 2025. održano je ročište za glavnu raspravu na kojem su saslušani zakonski zastupnik tužitelja Miro Lukaček i svjedok Branko Jaković te je sud raspravnim rješenjem odlučio da će se saslušati svjedok Jakov Jaković.

18.1. Dana 3. rujna 2025. održano je ročište za glavnu raspravu na kojem je saslušan svjedok Jakov Jaković.

19. Rješenjem poslovni broj Povrv-32/2025-10 od 1. listopada 2025. ovaj sud odredio je provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja na temelju dokumentacije u spisu, a imajući u vidu da je djelomično povučen tužbeni zahtjev za iznos od 7.889,71 euro / 59.445,00 kuna po računu broj 236/V/101, na okolnost visine utužene tražbine te da li su stranke evidentirale gotovinsku uplatu od

10.000,00 kuna u svojim poslovnim knjigama za koju svjedoci Branko Jaković i Jakov Jaković navode da je izvršena, koje vještačenje će provesti sudski vještak knjigovodstveno-financijske struke Zoran Milobara, dipl. oec. iz Križevaca.

20. Dana 19. studenoga 2025. stalni sudski vještak knjigovodstveno-financijske struke Zoran Milobara, dipl. oec. iz Križevaca dostavio je ovom sudu Nalaz i mišljenje, dok je dana 18. prosinca dostavio Dopunu Nalaza i mišljenja, koji su dostavljeni strankama na očitovanje u roku od 15 dana.

20.1. Podneskom od 29. prosinca 2025. tužitelj se očitovao na zaprimljene Nalaz i mišljenje i Dopunu Nalaza i mišljenja te je naveo da nema primjedbi na njih, a slijedom istih uređuje i tužbeni zahtjev na način da predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2 od 9. veljače 2022., poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 u dijelu kojem se nalaže tuženiku da tužitelju u roku od osam dana namiri novčanu tražbinu na temelju vjerodostojne isprave-računa broj 236/V/101 u iznosu od 1.061,10 eura te temeljem vjerodostojne isprave-računa broj 237/V/101 u iznosu od 4.714,25 zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i da naloži tuženiku da u istom roku naknadi tužitelju trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate.

20.2. Tuženik se nije očitovao na zaprimljeni Nalaz i mišljenje i Dopunu Nalaza i mišljenja sudskog vještaka knjigovodstveno-financijske struke Zorana Milobare, dipl. oec. iz Križevaca.

21. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je izvršio uvid u spis i pročitani su: račun-otpremnicu broj 236/V/101 (list spisa 10-11), račun-otpremnicu broj 237/V/101 (list spisa 12-14), otpremnice (list spisa 50-76), prijedlog kompenzacije (prijeboja) (list spisa 80), kartica poslovnih partnera (list spisa 114-115), otpremnice (list spisa 116-132), Dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Bjelovar, Ispostava Bjelovar od 20. veljače 2024. s priloženom dokumentacijom (list spisa 137-140), Nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca, od 19. studenoga 2025. s prilogima (list spisa 233-246) i Dopuna Nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca, od 17. prosinca 2025. (list spisa 249-250) te su saslušani zakonski zastupnik tužitelja Miro Lukaček (list spisa 215), svjedoci Branko Jaković (list spisa 216-217) i Jakov Jaković (list spisa 220) kao i sudski vještak knjigovodstveno-financijske struke Zoran Milobara, dipl. oec. iz Križevaca (list spisa 257-258).

22. Nije izveden dokazni prijedlog saslušanja zakonskog zastupnika tuženika Andjelka Jakovića jer iz iskaza svjedoka Branka Jakovića i Jakova Jakovića te zakonskog zastupnika Mira Lukačeka proizlazi da je poslovni odnos ugovaran između njih te da zakonski zastupnik tuženika nema neposrednih saznanja o dogovoru.

23. Tužitelj je predložio da se službenim putem pozove tuženika na dostavu dokumentacije koja bi u suštini, po svojoj prirodi, potencijalno predstavljala dokaz o ispunjenju tražbine. Po mišljenju ovog suda, teret dokaza da je obveza podmirena je na tuženiku, predložena dokumentacija po svojoj prirodi bi postojala kod tuženika te ovaj sud zaključuje da bi bilo životno i logično da ta dokumentacija postoji, da bi je sam tuženik već dostavio na spis kao dokaz svojih tvrdnji. Zaključno, ovaj sud nije posebno pozivao tuženika da dostavi na spis isprave kojima bi dokazao da je svoju tražbinu podmirio.

24. Tuženik je na pripremnom ročištu održanom dana 14. veljače 2023. naveo da su se naknadno zakonski zastupnici stranaka dogovorili da će po tako izdanim računima izvršiti kompenzaciju, a za eventualno preostali dug tuženika prema tužitelju po tim računima da će zakonski zastupnik tužitelja predati gotovinske iznose zakonskom zastupniku tuženika koje će on polagati na žiro-račun tuženika, a potom će tuženik te iste iznose uplaćivati na žiro-račun tužitelja na ime zatvaranja duga. Međutim tužitelj sada osporava takav dogovor među strankama. Tuženik je predložio da se sasluša zakonski zastupnik tuženika, svjedoci Jakov Jaković i Branko Jaković, te da se od Porezne uprave pribavi Zapisnik o provedenom poreznom nadzoru nad tužiteljem 2021.

25. Nesporno je da je javni bilježnik Mladen Čop iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2 dana 9. veljače 2022. donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 i da je na to rješenje ovdje tuženik uložio prigovor ističući da ne postoji predmetno potraživanje tužitelja prema tuženiku na način kako to tvrdi tužitelj.

26. Sporno je da li su stranke bile u poslovnom odnosu te visina tražbine.

27. Za razrješenje ovog spora bilo je potrebno utvrditi činjenice postojanja poslovnog odnosa i visinu tražbine tužitelja.

28. Iz računa-otpremnice broj 236/V/101 (list spisa 10-11), računa-otpremnice broj 237/V/101 (list spisa 12-14) i otpremnica (list spisa 50-76 i 116-132) proizlazi da je tužitelj fakturirao razni građevinski materijal koji je tuženik u više navrata preuzimao, a preuzimanje proizlazi iz otpremnica priloženih u spis.

29. Iz prijedloga kompenzacije (prijeba) (list spisa 80) proizlazi da su obveze tužitelja TERAN d.o.o. za trgovinu i usluge, Prgomelje, prema tuženiku NOVI DOM JAKOVIĆ j.d.o.o. za usluge, prijevoz i trgovinu, Predavac, Kralja Tomislava 23, 59.445,00 kuna te da se zatvara dio po računu broj 236/V/101.

30. Iz kartica poslovnih partnera (list spisa 114-115) proizlazi da tuženik vodi svoje dugovanje prema tužitelju po računu broj 236/V/101 na iznos od 7.994,89 kuna te po Računu broj 237/V/101 na iznos od 48.339,42 kuna.

31. Iz otpremnica (list spisa 116-132) koje je dostavio tuženik vidljive su ručno unesene bilješke, dok na istim otpremnicama koje je dostavio tužitelj nema ručno unesenih bilješki. Uz bilješke se ne nalazi žig tužitelja niti potpis.

32. Iz Dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Bjelovar, Ispostava Bjelovar od 20. veljače 2024. s priloženom knjigom primljenih (ulaznih računa) za razdoblje od 01.10.2021. do 31.12.2021. i knjigom primljenih (ulaznih računa) za razdoblje od 01.04.2022. do 30.06.2022. (list spisa 137-140) proizlazi da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po računu broj 236/V/101 i računu broj 237/V/101, te da nije bilo poreznog nadzora nad tužiteljem godine 2021.

33. Iz Nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca od 19. studenoga 2025. s priložima (list spisa 233-246) proizlazi da prema raspoloživim knjigovodstvenim podacima tužitelja i tuženika, na dan 17. svibnja 2022. potraživanje tužitelja po računu broj 236/V/101 od 5. studenoga 2021. iznosi 7.994,89 kuna / 1.061,10 eura. Prema zatraženim i dostavljenim podacima tužitelj i tuženik nemaju u poslovnim knjigama evidentiranu gotovinsku uplatu u iznosu od 10.000,00 kuna niti su dostavili odgovarajući dokument koji bi potvrđivao da je tuženik izvršio navedenu uplatu u korist tužitelja.

Zaključno vještak je iznio da je na temelju podataka utvrđenih u točki I Nalaza mišljenja da visina utužene tražbine tužitelja, imajući u vidu da je djelomično povučen tužbeni zahtjev za iznos od 7.889,71 euro / 59.445,00 kuna po računu 236/V/101, na dan 17. svibnja 2022. po računu broj 236/V/101 od 5. studenoga 2021. iznosi 7.994,89 kuna / 1.061,10 eura, dok je na temelju podataka utvrđenih u točki II Nalaza mišljenja da tužitelj i tuženik nemaju u poslovnim knjigama evidentiranu gotovinsku uplatu u iznosu od 10.000,00 kuna.

34. Iz Dopune Nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca od 17. prosinca 2025. (list spisa 249-250) proizlazi da prema raspoloživoj knjigovodstvenoj dokumentaciji tužitelja, isti na dan 1. siječnja 2025. potražuje od tuženika iznos od 5.775,35 eura, a koji se iznos sastoji od nenaplaćenog iznosa po računu broj 236/V/101 od 20. studenoga 2021. u iznosu od 1.061,10 eura i neplaćenog iznosa po računu broj 237/V/101 od 30. studenoga 2021. u iznosu od 4.714,25 eura. Razlika između utvrđenog stanja potraživanja tužitelja i dugovanja tuženika rezultat je različitog knjiženja pojedinih uplata, odnosno provedenih kompenzacija u poslovnim knjigama istih. Zaključno, vještak je naveo da visina utužene tražbine, imajući u vidu da je djelomično povučen tužbeni zahtjev za iznos od 7.889,71 euro / 59.445,00 kuna po računu broj 236/V/101, prema knjigovodstvenim podacima tužitelja na dan 1. siječnja 2025. iznosi 5.775,35 eura, a prema knjigovodstvenim podacima tuženika 5.197,07 eura. U odnosu na točku 2. mišljenja u Nalazu i mišljenju od 19. studenoga 2025. (da tužitelj i tuženik nemaju u poslovnim knjigama evidentiranu gotovinsku uplatu u iznosu od 10.000,00 kuna) navodi da ostaje nepromijenjeno.

35. U svom iskazu danom na ročištu od 10. srpnja 2025. zakonski zastupnik tužitelja Miro Lukaček (list spisa 215) naveo je da je posao dogovarao sa svjedokom Brankom Jakovićem. Kada on nije bio prisutan dolazio bi gospodin Branko kojem su

zaposlenici tužitelja davali robu. Kada su mu se pokazale otpremnice s bilješkama na njima na listu spisa 116-132 zakonski zastupnik tužitelja iskazao je da mu nije poznato čiji je rukopis niti zna tko je pisao, te je naveo kako u knjigovodstvu tužitelja nemaju takvu dokumentaciju sa nadopisanim zbrojevima/napomenama. Iskazao je da je dogovor bio kako će se platiti sva roba, bila je riječ o normalnom poslu te da je trebalo biti plaćeno u razumnom roku od otprilike jednog do tri mjeseca. Naveo je da je gospodin Branko molio tužitelja da mu izda robu, znali su se od ranije, i zakonski zastupnik tužitelja pristao je dati mu robu uz nadu da će biti plaćeno. Bio je spreman pustiti da se polako plaća. Na kraju je bio prisiljen kompenzirati za otprilike 50% iznosa, a da je bilo moguće dalje kompenzirati pristao bi, ali daljnja kompenzacija nije bila moguća. Naveo je da se prijevoz naručene robe vršio na način da su većinom zaposlenici tuženika dolazili po robu i vršili prijevoz, u otprilike 90% slučajeva, dok je u manjem broju prijevoz robe vršio tužitelj. Također je naveo da razlika cijene između računa i otpremnica po pojedinim artiklima nije bitna, te da cijene na otpremnicama nisu uopće relevantne, one se čak ne bi ni trebale izdavati van. Relevantan je jedino račun. Cijene na otpremnicama su fiksne, isprintane iz kompjuterskog sustava tužitelja, dok tužitelj ima mogućnost dati razne popuste, ovisno o načinu plaćanja, te onda dolazi do umanjenja cijene koja je vidljiva na računu, a i cijene se mogu promijeniti. Naveo je da u otpremnicama ne bi trebalo biti cijene, a ako se i pojavi cijena onda je riječ o cijeni bez PDV-a. Pojasnio je da otpremnice tužitelja sadrže jednu crtu, imaju otvorenu otpremnicu na koju onda djelatnici sa crtom odvajaju koja roba je kojeg dana preuzeta i to se vidi na otpremnicama na listu spisa 65-67. Naveo je da za vrijeme poslovnog odnosa nije primio ikakav iznos na ruke od gospodina Jakovića na ime zatvaranja ovog duga, ako je što plaćeno plaćeno je na kasi. Također je naveo kako tuženik nije prigovarao na račune utužene u ovom postupku

35.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz zakonskog zastupnika tužitelja istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu, osobito s Nalazom i mišljenjem i Dopunom Nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca pa ga prihvaća u cijelosti.

36. U svom iskazu danom na istom ročištu svjedok Branko Jaković (list spisa 216-217) je naveo da je posao dogovarao sa prisutnim gospodinom Mirom Lukačekom. Kada su mu se pokazale otpremnice s bilješkama na njima na listu spisa 116-132 svjedok je naveo kako je to pisao Miro Lukaček, 2020. godine u njegovom uredu u Prgomelju. Dogovor oko plaćanja robe bio je takav da je tuženik dio robe plaćao, a dio robe nije. Nakon nekog vremena bi radili inventuru, robu koja je išla drugim kupcima a koju je tuženik vozio plaćali bi sami kupci, a robu koju je tuženik uzeo krajem godine je napravljen obračun gdje je dug bio oko 30 (trideset) tisuća 400 (četiristo) kuna. Naveo je da je dug tuženika od 30.466,50 kuna sa lista spisa 116, a na kraju 2020. godine. Desno iznos od 45.466,50 kuna je tuženik ukupno platio. Svjedok navodi da je sam osobno platio 10 (deset) tisuća kuna gospodinu Miri Lukačeku u siječnju ili veljači 2021, te da mu je dao taj iznos na ruke u Ulici Sv. Antuna ispred gradilišta tuženika gdje su radili. Naveo je da je stvarni dug tuženika prema tužitelju malo više od 20 tisuća kuna, odnosno iznos sa lista 116 umanjen za ovih 10 (deset) tisuća kuna. Kada je navedeni iznos dao gospodinu Lukačeku sa njim je bio gospodin Jakov Jaković, njegov nećak. Daljnji dogovor za

plaćanje je glasio da će tuženik voziti robu za tužitelja odnosno gospodina Lukačeka i na taj način platiti ostatak iznosa i tekuću 2021. godinu. Gospodin Miro Lukaček je vodio evidenciju prijevoza tuženika i trebao je potpisati svaku turu koju je tuženik odvezao za njega. Naveo je da tijekom 2021. tuženik kao firma nije uzimao robu od tužitelja, uzimala se roba za kupce. Dio robe je bio koji je odvezen u Đurđevac, a ostala roba je prebačena iz 2020. godine u 2021. godinu. Kao primjer je naveo kako je u svojoj dokumentaciji pronašao da je predračun za kupca Vuglača, koji je on platio izravno tužitelju, fakturiran tuženiku te da to nije točno. Naveo je da je tuženik račune iz studenog 2021., koji se nalaze na listu spisa 10-14, zaprimio 2022. i pričao je sa tužiteljem u vezi te robe. Pojašnjava da se tu radi o robi koja nije od tuženika već je roba prebačena iz 2020. godine u 2021. godinu i roba koja je vožena za druge kupce tijekom 2021. godine. Naveo je da kada je primio račune tužitelja da je rekao gospodinu Miri da to nije roba tuženika na što je on rekao da ima nadzor u firmi i da mora razdužiti robu pa je rekao da će sve staviti na jedan račun na što je svjedok pristao ali nije očekivao da će biti ovoliki iznos. Nadalje je naveo da zna da je tijekom ovog postupka došlo do kompenzacije i da je dogovor bio da će tuženik kompenzirati svoj prijevoz sa računima iz ovoga spora, a za ostatak je trebao uplaćivati Miro jer to nije potraživanje od firme tuženika. Naveo je da ne postoji više nikakav dug tuženika prema tužitelju, ali da postoji potraživanje tuženika prema tužitelju po osnovi prijevoza tuženika. Upitan sjeća li se koje godine je bila kompenzacija i na koji iznos između tužitelja i tuženika, svjedok je naveo da je kompenzacija bila 2022., kada je on bio odsutan, a da je bila riječ o otprilike 60 tisuća kuna. Kompenziran je prijevoz tuženika sa ovdje utuženim dugom. Također je naveo kako tuženik nije vratio utužene račune tužitelju, dogovorili su da će se kompenzirati.

36.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Branka Jakovića istinitim i vjerodostojnim te ga prihvaća osim u dijelu da je roba plaćena i da je predao 10.000,00 kuna u gotovini jer drugačije proizlazi iz Nalaza i mišljenja i Dopune Nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca.

37. U svom iskazu danom na ročištu od 3. rujna 2025. svjedok Jakov Jaković (list spisa 220) naveo je da je on vozio dostave za društvo tužitelja TERAN, uzimao je materijal koje su onda tvrtke tužitelja i tuženika kompenzirale. Materijal se vozio u Bjelovar i okolicu, ne dalje. Ne zna koliko je točno bilo materijala, direktori stranaka su dogovarali a on je samo vozio. Što se tiče financija naveo je da on nije bio upućen u to, direktori stranaka su to dogovarali, on nije bio upućen i nije mu poznato. Ne može se sjetiti koliko puta je vozio materijal. U odnosu na pitanje punopomoćnika tuženika da li mu je poznato da bi gospodin Branko Jaković plaćao na ruke gospodinu Miru Lukačeku svjedok je naveo da je bio prisutan u ulici Sv. Antuna, kad je tuženik radio na zgradi kod gospodina Matića, te je vidio da je Branko dao novac Miri Lukačeku. Naveo je da je to bilo negdje početkom 2021. Miro je došao do tuženika na gradilište, a dogovorio je taj sastanak preko mobitela ranije s Brankom Jakovićem. Novac je uručen u gotovini, Branko ga je dao Miri u ruke, a on je stajao sa strane kad su ga brojali na nekih dva metra od njih. Naveo je da osim novaca nisu razmijenili nikakve druge papire, čuo je kako su se dogovarali da osim ovog plaćanja da će biti još nekog prijevoza i da će tako riješiti. Sastanak je trajao nekih 15tak

minuta jer su razgovarali i dogovarali oko tih tura prijevoza. Direktor tužitelja Miro je samo rekao još ćemo se čuti, ja ću za prijevoz zvati Jakova i to je bilo to. Naveo je da je bilo plaćeno u kunama, misli da je bilo oko 10tak tisuća kuna, ne sjeća se točno.

37.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Jakova Jakovića istinitim i vjerodostojnim te ga prihvaća osim u dijelu da je predana gotovina u iznosu od 10.000,00 kuna radi podmirenja tražbine u ovom sporu jer drugačije proizlazi iz Nalaza i mišljenja i Dopune Nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobare, dipl.oec. iz Križevaca.

38. U svom iskazu danom na ročištu od 12. ožujka 2026. sudski vještak knjigovodstveno-financijske struke Zoran Milobara, dipl. oec. iz Križevaca (list spisa 257-258) iskazao je da u cijelosti ostaje pri svom pisanom Nalazu i mišljenju od 19. studenoga 2025. i Dopuni Nalaza i mišljenja od 17. prosinca 2025. U odnosu na tražbinu iz računa broj 237/V/101 od 20. studenoga 2021. naveo je da smatra da tražbina iznosi 4.714,25 eura.

38.1. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje sudskog vještaka knjigovodstveno-financijske struke Zoran Milobara, dipl. oec. iz Križevaca od 19. studenoga 2025. kao i Dopunu Nalaza i mišljenja od 17. prosinca 2025. jer su dani stručno, izneseni su savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušan na ročištu od 12. ožujka 2026. vještak je uvjerljivo i jasno iskazivao.

39. Iz svih naprijed izvedenih dokaza proizlazi kako je tužitelj izdao robu, tuženik je osobno preuzeo i odvezao robu, a ponekad je prijevoz robe vršio tužitelj, te je tužitelj izdao račune tuženiku koji je te račune prijavio Poreznoj upravi te ostvario pravo na povrat pretporeza po istim računima. Tuženik nije u cijelosti podmirio cijenu za robu.

40. Sukladno čl. 8. ZPP-a koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Iz naprijed izvedenih dokaza proizlazi kako je tuženik naručio razni građevinski materijal od tužitelja. Tužitelj je fakturirao i predao naručeni, razni građevinski materijal tuženiku.

41. Tužbeni zahtjev je osnovan za iznos od 5.775,35 eura i djelomično povučen za iznos od 1.967,62 eura.

42. Za razrješenje ovog spora relevantni su Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO) i Zakon o računovodstvu ("Narodne novine" broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR).

Za kamate su relevantni: Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO), Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, dalje: ZOO22) i Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO23).

43. Sporni ugovorni odnos je ugovor o kupoprodaji čiji predmet je kupnja raznog građevinskog materijala.

44. Čl. 8. st.1. ZR-a propisano je da je knjigovodstvena isprava svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige.

44.1. Čl. 8. st. 3. ZR-a propisano je da knjigovodstvena isprava mora sadržavati sljedeće: 1. naziv i broj knjigovodstvene isprave ili jedinstvenu identifikacijsku oznaku knjigovodstvene isprave, 2. opis sadržaja poslovnog događaja i identifikaciju sudionika poslovnog događaja, uzimajući u obzir da osobni podaci moraju biti primjereni, bitni i ograničeni na ono što je nužno za postizanje svrhe ovoga Zakona, 3. novčani iznos ili cijenu po mjernoj jedinici s obračunom ukupnog iznosa, 4. datum poslovnog događaja ako nije isti kao datum izdavanja, 5. datum izdavanja knjigovodstvene isprave, 6. potpis osobe odgovorne za sastavljanje knjigovodstvene isprave, osim u slučaju iz čl. 9. st. 2. i 5. ovoga Zakona.

45. Čl. 376. st. 1. ZOO-a propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

45.1. Čl. 183. st. 1. ZOO-a propisano je da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuní obvezu u roku određenom za ispunjenje. St. 2. istog članka propisano je da ako rok za ispunjenje nije određen, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ga vjerovnik pozove da ispuní obvezu, usmeno ili pisano, izvansudskom opomenom ili započinjanjem nekog postupka čiji je cilj da se postigne ispunjenje obveze.

46. Čl. 29. st. 1. ZOO-a propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. St. 2. istog članka propisuje da je stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

46.1. Čl. 29. st. 2. ZOO22 propisuje da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena.

46.2. Čl. 29. st. 2. ZOO23 propisuje da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim

odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

47. Po shvaćanju ovog suda i prema provedenim dokazima proizlazi da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu po ugovoru o kupoprodaji. Ugovor o kupoprodaji je dvostranoobvezan ugovor čiji bitni sastojak je predmet ugovora. Cijena nije bitan sastojak ugovora o kupoprodaji u trgovačkim ugovorima, a obzirom su stranke u ovom postupku trgovci kako to uređuju ZOO i Zakon o trgovačkim društvima, to ni u ovim konkretnim ugovorima o kupoprodaji cijena nije bitan sastojak ugovora.

48. Ovaj sud ocjenjuje kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu temeljem više ugovora o kupoprodaji raznog građevinskog materijala, a što proizlazi iz dokumentacije dostavljene tijekom ovog postupka, iskaza saslušanog zakonskog zastupnika tužitelja Mira Lukačeka i saslušanih svjedoka Branka Jakovića i Jakova Jakovića te Nalaza i mišljenja sudskog vještaka knjigovodstveno-financijske struke Zorana Milobare, dipl. oec. iz Križevaca. Naime. Tuženik je tijekom 2020. po svojim zaposlenicima preuzimao robu za što je tužitelj izdavao otpremnice. U nekim slučajevima je tužitelj izvršio i prijevoz izdane robe, dok je u drugim slučajevima tuženik sam vršio prijevoz izdane robe. 2021. godine tužitelj je tuženiku izdao račune broj 236/V/101 i broj 237/V/101 za izdanu robu po otpremnicama. Tijekom postupka izvršena je kompenzacija temeljem koje je tužitelj djelomično povukao tužbu za iznos od 7.889,71 euro / 59.445,00 kuna, a rješenje o povlačenju je doneseno u Presudi i rješenju Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-42/2023-22 od 20. lipnja 2024., koje rješenje je postalo pravomoćno dana 8. srpnja 2024.

49. Uvidom u priložene račune i otpremnice te dopis Porezne Uprave, kao i iz iskaza saslušanih zakonskog zastupnika tužitelja Mira Lukačeka i svjedoka Branka Jakovića i Jakova Jakovića ovaj sud zaključuje kako su stranke sklopile više ugovora o kupoprodaji raznog građevinskog materijala i to tužitelj kao prodavatelj, a tuženik kao kupac.

50. Sukladno ZOO-u, obveze kupca su preuzimanje robe i plaćanje cijene dok je obveza prodavatelja predaja stvari u posjed kupcu.

51. Iz priloženih otpremnica i Nalaza i mišljenja sudskog vještaka knjigovodstveno-financijske struke Zorana Milobare, dipl. oec. iz Križevaca proizlazi kako je tužitelj ispunio svoju obvezu predaje u posjed prodane stvari kupcu, dok je kupac, ovdje tuženik, preuzeo robu, ali nije u cijelosti ispunio svoju obvezu plaćanja cijene. Naime, tuženik je naveo kako je njihov dogovor bio i isplata gotovinom te da je kod tužitelja proveden porezni nadzor.

52. Na okolnost plaćanja gotovinom izvedeni su dokazi saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Mira Lukačeka i svjedoka Branka Jakovića i Jakova Jakovića te vještačenje po sudskom vještaku knjigovodstveno-financijske struke Zoranu Milobari, dipl. oec. iz Križevaca. Ovaj sud drži da tuženik nije uspješno

dokazao da je platio dio potraživanja gotovinom. Naime, vještak je utvrdio kako ni tužitelj ni tuženik nemaju evidentirano gotovinsko plaćanje u svojim knjigama te ovaj sud drži da gotovinsko plaćanje nije nastupilo.

53. Zaključno, ovaj sud drži dokazanim da tuženik nije po dospijeću platio u cijelosti cijenu te sukladno čl. 183. st. 1. i čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a te čl. 29. st. 2. ZOO22 i čl. 29. st. 2. ZOO23 duguje zatezne kamate od sljedećeg dana nakon dana dospijeća svakog pojedinog računa.

54. Iz navedenih razloga sud je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, Trg K. Tomislava 2, poslovni broj Ovr-1659/2021, UPP/OS-Ovr-131/2021 od 9. veljače 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju temeljem vjerodostojnih isprava, i to računa broj 236/V/101 i računa broj 237/V/101, namiri tražbinu u iznosu od 5.775,35 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate te je riješeno kao u točki I izreke ove presude.

55. Tužitelj je svojim podneskom od 29. prosinca 2025. naveo da slijedom Nalaza i mišljenja i Dopune Nalaza i mišljenja sudskog vještaka knjigovodstveno-financijske struke Zorana Milobare, dipl. oec. iz Križevaca uređuje tužbeni zahtjev na način da potražuje po računu broj 236/V/101 iznos od 1.061,10 eura te po računu broj 237/V/101 u iznos od 4.714,25 zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Isti podnesak je dostavljen tuženiku 14. siječnja 2026., a na koji se tuženik nije očitovao. Kako iz podneska tužitelja proizlazi da je djelomično povukao tužbu za iznos od 1.967,62 eura, a tuženik se na povlačenje nije očitovao unutar 15 dana od primitka podneska kojim je djelomično povučena tužba, tako ovaj sud temeljem čl. 193. st. 2. ZPP-a smatra se da je tuženik pristao na povlačenje i riješeno je kao u izreci rješenja.

56. Temeljem odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, budući je djelomično uspio u sporu, tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka, naknaditi troškove parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 i 107/25, dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23, dalje: ZSP) i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23, dalje: Tarifa).

57. Sukladno vrijednosti predmeta spora u ovom predmetu, koja iznosi ukupno 7.742,97 eura, temeljem Tbr. 7. OT za sastav svakog podneska i svako zastupanje na ročištu tužitelju pripada nagrada od 100 bodova, s time da temeljem Tbr. 54. OT, 1 bod iznosi 2,00 eura. Dana 29. prosinca 2025. tužitelj je povukao tužbeni zahtjev za iznos od 1.967,62 eura, ali je vrijednost predmeta spora ostala u istom tarifnom razredu i nije od utjecaja na obračun troška.

Budući da je do dana 31. svibnja 2022. (kada je u ovom predmetu koji se vodio pred Općinskim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem Ovr-1659/2021 tužitelj djelomično povukao tužbeni zahtjev) visina predmeta spora bila 15.632,68 eura, tužitelju za sastav svakog podneska i svako zastupanje na ročištu prije i zaključno s datumom navedenog podneska pripada nagrada od 250 bodova.

58. Tužitelj je na ročištu dana 12. ožujka 2026. na spis predao troškovnik u kojem je zatražio trošak nagrade javnog bilježnika u iznosu od 145,64 eura, trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 414,76 eura, trošak sastava prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom u iznosu od 500,00 eura, trošak sastava podnesaka od 11. svibnja 2022., 31. svibnja 2022., 8. prosinca 2023, 28. veljače 2024. i 29. prosinca 2025., svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura, troškove zastupanja na ročištima od 14. prosinca 2023., 14. veljače 2024., 24. travnja 2024., 7. svibnja 2025., 10. srpnja 2025., 3. rujna 2025. i 12. ožujka 2026., svako zastupanje u iznosu od 500,00 eura, trošak zastupanja na ročištu za objavu i uručenje od 20. lipnja 2024. i zastupanja na ročištu za objavu i uručenje, svako zastupanje u iznosu od 100,00 eura, trošak PDV-a u iznosu od 1.675,00 eura, trošak sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom u iznosu od 50,70 eura, trošak pristojbe u predmetu Povrv-42/2023 u iznosu od 101,39 eura, trošak predujma FINI u iznosu od 132,72 eura, te trošak vještačenja u iznosu od 500,00 eura, sveukupno 9.720,21 euro. Na navedene troškove tužitelj je zatražio i zakonsku zateznu kamatu od dana presuđenja do isplate.

59. Gore navedeni zatraženi trošak opravdan je za vođenje ove parnice, ali nije pravilno obračunat.

60. Tužitelju je priznat trošak sastava podnesaka od 11. svibnja 2022. i 31. svibnja 2022., svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura (Tbr.8. t.1. OT) sukladno visini predmeta spora od 15.632,68 eura. Sukladno sadašnjoj visini predmeta spora za sastave podnesaka od 8. prosinca 2023., 28. veljače 2024. i 29. prosinca 2025. tužitelju se priznaje trošak u iznosu od 200,00 eura za svaki podnesak (Tbr.8. t.1. OT). Tužitelju je također priznat i trošak sastava prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom od 15. prosinca 2023. u iznosu od 200,00 eura (Tbr.7. t.1. OT). Dakle, tužitelju je na ime sastava podnesaka priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.800,00 eura.

60.1. Tužitelju su također priznati troškovi zastupanja na ročištima od 14. prosinca 2023., 14. veljače 2024., 24. travnja 2024., 7. svibnja 2025., 10. srpnja 2025., 3. rujna 2025. i 12. ožujka 2026., svako ročište u iznosu od 200,00 eura (Tbr.9. t.1. OT). Tužitelju su priznati i troškovi zastupanja na ročištima za objavu i uručenje odluke od 20. lipnja 2024. i 17. travnja 2026. u iznosu od 100,00 eura (Tbr.9. t.3. OT). Dakle, tužitelju je na ime zastupanja na ročištima priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.600,00 eura.

60.2. Nadalje, tuženiku je priznat trošak PDV-a od 25% na osnovicu od 3.400,00 eura što iznosi 850,00 eura (Tbr. 46. OT).

60.3. Zaključno tužitelju se priznaje parnični trošak u iznosu od 4.250,00 eura.

61. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak nagrade javnog bilježnika u iznosu od 145,64 eura kao ni trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 414,76 eura

budući da je taj trošak već sadržan u ovršnom trošku, a koji trošak je priznat u točki I izreke ove presude, te se isti trošak ne može naplatiti dva puta.

61.1. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 8. prosinca 2023., 28. veljače 2024. i 29. prosinca 2025., kao i za sastav prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom od 15. prosinca 2023., u zatraženom iznosu od 500,00 eura za svaki podnesak, već u iznosu od 200,00 eura za svaki podnesak, budući da je nakon 31. svibnja 2022. povlačenjem dijela tužbenog zahtjeva utvrđena visina predmeta spora u iznosu od 7.742,97 eura, odnosno naknadnim povlačenjem u iznosu od 5.775,35 eura, za koje iznose vrijednosti predmeta spora temeljem Tbr. 7. OT za sastav svakog podneska i svako zastupanje na ročištu tužitelju pripada nagrada od 100 bodova, te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava podnesaka u ukupnom iznosu od 1.200,00 eura.

61.2. Tužitelju iz naprijed navedenih razloga nije priznat niti trošak zastupanja na ročištima od 14. prosinca 2023., 14. veljače 2024., 24. travnja 2024., 7. svibnja 2025., 10. srpnja 2025., 3. rujna 2025. i 12. ožujka 2026. u zatraženom iznosu od 500,00 eura za svako zastupanje, već u iznosu od 200,00 eura za svako zastupanje, te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška zastupanja na ročištima u ukupnom iznosu od 2.100,00 eura.

61.3. Tužitelju također nije priznat trošak PDV-a u zatraženom iznosu od 1.675,00 eura, budući je sud izračunao kao osnovicu za obračun PDV-a iznos od 3.400,00 eura i sukladno tome priznao trošak PDV-a u iznosu od 850,00 eura pa se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška PDV-a u iznosu od 825,00 eura.

61.4. Zaključno tuženiku se ne priznaje parnični trošak u iznosu od 4.685,40 eura.

62. Budući da su stranke djelomično uspjele u parnici i to tužitelj sa 100% osnove i 74,59% visine tužbenog zahtjeva (od utuženih 7.742,97 eura povukao je tužbeni zahtjev za iznos od 1.967,62 eura) dok je tuženik uspio sa 0% osnove i 25,41% visine tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj je uspio sa ukupno 174,59%, a tuženik sa 25,41%. Kada se od 174,59% oduzme 25,41% dobije se 149,18% a kada se taj iznos podijeli sa 2 dobije se 74,59% što je iznos koji tužitelju pripada za parnične troškove. Obzirom je utvrđeno kako je opravdan trošak tužitelja u ukupnom iznosu od 4.250,00 eura, a 74,59% od toga iznosi 3.170,08 eura. Primjenjujući čl. 154. st. 2. ZPP-a tužitelju pripada 74,59% naknade parničnih troškova, što je ukupno 3.170,08 eura.

62.1. Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom u iznosu od 101,39 eura te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 50,70 eura, kao i trošak predujma FINA-i u iznosu od 132,72 eura i predujma za knjigovodstveno-financijsko vještačenje u iznosu od 400,00 eura (koliko je vještaku odmjerena nagrada, dok će se preostali dio uplaćenog predujma vratiti tužitelju sa depozita suda), dakle ukupno 684,81 eura, jer su to troškovi koji su upravo u tom iznosu bili potrebni za vođenje ove parnice.

62.2. Tužitelju se, dakle, priznaje sveukupan parnični trošak u iznosu od 3.854,89 eura.

62.3. Tužitelj je također zatražio i kamate na parnični trošak sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a pa mu na temelju naprijed navedenog članka na utvrđen parnični trošak pripadaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, te je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

63. Budući da je tužitelj svojim troškovnikom potraživao ukupan parnični trošak u iznosu od 9.720,21 eura, a priznat mu je iznos od 3.854,89 eura, to se odbija kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 5.865,32 eura te je odlučeno kao u točki III izreke ove presude.

64. Radi svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 17. travnja 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka. Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Sabina Cuvaj.

Broj zapisa: **9-30886-ba80c**

Kontrolni broj: **0e666-52e06-53781**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.