



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-1/2023-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Požegi, po sucu Ljubomiru Mirkoviću, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Darka Mikića, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, 34000 Požega, zastupan po opunomoćenicima – odvjetnicima iz OD Hećimović & partneri d.o.o., Ante Starčevića 40, 35000 Slavonski Brod, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, zastupan po opunomoćenicima – odvjetnicima iz OD Hanžeković & partneri d.o.o., Radnička cesta 22, 10000 Zagreb, radi naknade štete, v.r.ps. 95.667,26 EUR, nakon javne glavne rasprave zaključene 28. travnja 2026., u nazočnosti tužitelja, zamjenika opunomoćenika tužitelja Ivana Dragičevića, odvjetnika u Požegi i opunomoćenika tuženika, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, dana 29. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, da tužitelju Darku Mikiću, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, 34000 Požega, na ime naknade neimovinske štete isplati iznos od 20.274,60 EUR (dvadesettisućadvjestosedamdesetčetireurašezdesetcenti) sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 13.715,62 EUR (trinaesttisućasedamstopetnaesteurašezdesetdvacenti) teku od 6. rujna 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita određenim na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 % poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 % poena (u daljnjem

tekstu: zatezna kamata), a iznos od 6.558,98 EUR (šesttisućapetstopedesetosameuradevedesetosamcenti), sa zateznom kamatom počev od 26. ožujka 2026. pa do isplate, a sve u roku od 15 dana.

II U preostalom dijelu tužbeni zahtjev za isplatom naknade neimovinske štete u iznosu od 48.428,40 EUR (četrdesetosamtisućačetristodvadesetosameuračetrdesetcenti) i zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 6. rujna 2022. pa do isplate, odbija se kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, da tužitelju Darku Mikiću, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, 34000 Požega, na ime naknade imovinske štete isplati iznos od 10.384,26 EUR (desettisućatristoosamdesetčetirieuradvadesetšestcenti), sa zateznom kamatom počev od 29. svibnja 2026. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

IV U preostalom dijelu tužbeni zahtjev za isplatom naknade imovinske štete u iznosu od 16.580,00 EUR (šesnaesttisućapetstoosamdeseteura) i zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 29. svibnja 2026. pa do isplate, odbija se kao neosnovan.

V Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, da tužitelju Darku Mikiću, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, 34000 Požega, isplaćuje mjesečnu rentu na ime potrebe za trajnom tuđom njegom i pomoći u iznosu od 188,00 EUR (stoosamdesetosameura) mjesečno počevši od 29. svibnja 2026. pa nadalje, dok za to budu postojali zakonski uvjeti, a to tako da dospjele mjesečne iznose plati odjednom, a dospijevajuće najkasnije do 10-og u mjesecu, za tekući mjesec, sa zateznim kamatama koje na svaki dospjeli, a neplaćeni iznos rente teku od dospijea do isplate, a u roku od 15 dana.

VI U preostalom dijelu tužbeni zahtjev za isplatom mjesečne rente u iznosu od 432,00 EUR (četristotridesetdvaeura) i zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 29. svibnja 2026. pa do isplate, odbija se kao neosnovan.

VII Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, da tužitelju Darku Mikiću, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, 34000 Požega, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.328,56 EUR (tritisućetristodvadesetosameurapedesetšestcenti) sa zateznom kamatom počev od 29. svibnja 2026. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

VIII U preostalom dijelu zahtjev za isplatom troška parničnog postupka u iznosu od 18.216,61 EUR (osamnaesttisućadvjestošesnaesteurašezdesetjedacent) i zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 29. svibnja 2026. pa do isplate, odbija se kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe u ovoj građansko-pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Tužitelj Darko Mikić, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, 34000 Požega, u tužbi koju je podnio 3. siječnja 2023. protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., V. Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862 (u daljnjem tekstu: tužitelj i tuženik) istakao je da je dana 7. kolovoza 2010. u mjestu Dervišaga, na kolniku ulice Stjepana Radića, dogodila se prometna nesreća koju je prouzrokovao osiguranik tuženika kao vozač osobnog automobila marke VW Transporter, reg. ozn. PŽ 377-BV. U istoj prometnoj nesreći tužitelj je sudjelovao je kao putnik u teretnom automobilu marke Opel Movano, registarske oznake: PŽ 347-CH.

Nadalje je istakao kako se pred Općinskim sudom u Požegi, pod poslovnim brojem P-38/2011 radi naknade štete u svezi prometne nesreće navedene u točki 1. tužbe, vodio parnični postupak između tužitelja i tuženika te je u istom parničnom postupku donesena pravomoćna i ovršna presuda poslovni broj P-38/2011-26 od 1. veljače 2012., koja presuda je djelomično preinačena, a djelomično potvrđena presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovni broj: GŽ-1244/2012-2 od 10. siječnja 2014. Nakon donošenja navedene presude, između tužitelja i tuženika sklopljeno je još nekoliko izvansudskih nagodbi, zbog pogoršanje zdravstvenog stanja tužitelja.

Dodao je kako je posljednja izvansudska nagodba između tužitelja i tuženika, a zbog pogoršanja zdravstvenog stanja, sklopljena je 10. studenog 2021., po kojoj izvansudskoj nagodbi je tužitelju isplaćena naknada štete koja se odnosi na liječenje do 10. studenog 2021., a od sklapanja predmetne izvansudske nagodbe do danas kod tužitelja kao posljedice prometne nesreće došlo je do pogoršanja zdravstvenog stanja te daljnjeg liječenja, uslijed čega je isti podvrgnut operativnom zahvatu u KBC Sestre Milosrdnice, Klinika za traumatologiju, Zagreb i to dana 29. srpnja 2022., zbog čega je isti trpio daljnje fizičke bolove, strah u sva tri stupnja intenziteta i za vrijeme kućnog liječenja mu je bila potrebna tuđa njega i pomoć sve do danas te je kod istog zaostalo daljnje umanjeње životne i radne aktivnosti.

Temeljem članka 19. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 - u daljnjem tekstu: ZOO/05), tužitelju je povrijeđeno njegovo pravo osobnosti i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje te isti ima temeljem članka 1100. ZOO/05 a pravo na naknadu neimovinske štete, a isto tako temeljem čl.1089. ZOO/05 pravo na naknadu imovinske štete.

Obzirom da je kod tužitelja kao posljedica predmetne prometne nesreće nastala i potreba za trajnom tuđom njegom i pomoći, tužitelj ovim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika kao odgovorne osobe naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 14.267,70 EUR, po osnovi tuđe njege i pomoći potražuje imovinsku štetu od 929,06 EUR i imovinsku štetu zbog učinjenih troškova u vezi liječenja od 244,26 EUR, sve ukupno 15.441,02 EUR, a kako je tuženik prije utuženja po osnovi neimovinske štete isplatio iznos od 1.725,40 EUR i to 10. listopada 2022. tada tužitelj potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske i imovinske štete, ukupan iznos od 13.715,62 EUR i to sa zateznom kamatom od 6. rujna 2022. pa do isplate.

1.1. Tužbenim zahtjevom je tužitelj zahtijevao i rentu zbog trajne potrebe pružanja tuđe njege i pomoći od strane trećih osoba pa je od tuženika kao odgovorne osobe zahtijevao da mu od presuđenja pa do isplate isplaćuje mjesečnu rentu u iznosu od

238,90 EUR i to tako da dospjele obroke rente plati odjednom, a dospijevajuće do 10-og u mjesecu, sve sa zateznom kamatom od dospijeća svakog pojedinog iznosa rente pa do isplate, zajedno s troškom parničnog postupka na koji je zahtijevao zateznu kamatu od presuđenja pa do isplate.

2. U odgovoru na tužbu, tuženik čini nespornim svoju pasivnu legitimaciju kao osiguravatelja vozila registarske oznake PŽ377BV, vlasništvo Lovreković Stipe. Također, nesporan je nastanak štetnog događaja – prometne nezgode od dana 7. kolovoza 2010., u kojem je tužitelj sudjelovao u svojstvu putnika u vozilu registarske oznake PŽ347CH, te da je isti zadobio tjelesne ozljede. Također, nije sporno niti da je tužitelj ostvario naknadu štete u sudskom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Požegi, u predmetu pod poslovnim brojem P-38/11.

Nadalje, dodao je kako nije sporna niti činjenica da je tužitelj, nakon donošenja presude u ovosudnom predmetu P-38/2011, podnosio daljnje zahtjeve prema tuženiku, a vezano uz pogoršanje njegovog zdravstvenog stanja, te su ti zahtjevi riješeni izvensudskim putem. Posljednji takav zahtjev uslijed pogoršanja zdravstvenog stanja, a koji zahtjev je i predmet ovoga spora, tužitelj je postavio u podnesku od 6. rujna 2022., tražeći naknadu štete uslijed obavljenog operativnog zahvata dana 29. srpnja 2022. Po podnesenom zahtjevu tužiteljice, tuženik je izvršio isplatu iznosa od 1.725,40 EUR / 13.000,00 HRK, s osnova daljnjeg iznosa naknade štete nastale uslijed obavljenog operativnog zahtjeva.

Tuženik je istakao da su sporni osnov i visina postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti.

Naime, tuženik je cjelokupnu medicinsku dokumentaciju tužitelja dao pregledati po liječniku vještaku medicinske struke te temeljem danog nalaza i mišljenja vještaka zahtjev za naknadu štete drži previsoko postavljenim te u nesrazmjeru s težinom pretrpljenih ozljeda istoga. Tuženik smatra da je isplaćenim iznosom od 1.725,40 EUR / 13.000,00 HRK tužitelj u cijelosti namiren sa svojim zahtjevom s osnova pretrpljene neimovinske štete te imovinske štete nastale uslijed obavljenog operativnog zahvata u srpnju 2022. i pogoršanja zdravstvenog stanja u razdoblju nakon mjeseca studenog 2021. Ne protivi se prijedlogu za provođenjem medicinskog vještačenja, međutim, predlaže, kao i naprijed, prije vještačenja pribaviti cjelokupni ovosudni spis poslovni broj P-38/2011, te cjelokupni zdravstveni karton tužitelja, kako bi dokumentaciju iz istih pregledao i vještak medicinske struke i očitovao se isključivo u odnosu na posljedice koje su uzročnoj vezi s obavljenim operativnim zahvatom dana 29. srpnja 2022.

U odnosu na dio zahtjeva vezano uz rentu s osnova tuđe pomoći i njege, počev od presuđenja, pa ubuduće, tuženik se istome protivi u cijelosti. Naime, tuženik prvenstveno smatra da zdravstveno stanje uvjetovano obavljenim operativnim zahvatom u srpnju 2022. godine nije pogoršano u toj mjeri, da bi se kod tužitelja pojavila potreba za trajnom tuđom pomoći i njegom. Osim toga, iz činjeničnih navoda tužbe nije razvidno za koje poslove i u kojem opsegu bi postojala potreba tužitelja za tuđom pomoći. Stoga niti tuženik u ovoj fazi postupka nije u mogućnosti detaljnije se očitovati o ovom vidu štete. Uz sve navedeno, tuženik ističe i prigovor zastare u odnosu na ovaj dio tužbenog zahtjeva. U svakom slučaju, predlaže se sudu, službenim putem, od Centra za socijalnu skrb Požega, zatražiti podatak o tome je li tužitelj korisnik doplatka s osnova tuđe pomoći i njege, ako da, u kojem iznosu mjesečno i od kada, a ako nije, je li tužitelj postavljao takav zahtjev.

Slijedom svega iznesenoga, tuženik se tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja protivi kako je to već prethodno izloženo, te predlaže isti odbiti kao neosnovan, uz obvezivanje istoga na naknadu prouzročenog parničnog troška tuženiku.

3. Očitujući se na odgovor na tužbu, tužitelj ističe da iz odgovora na tužbu proizlazi kako tuženik čini nespornim svoju pasivnu legitimaciju u ovom predmetu, čini nespornim nastanak prometne nesreće koja se dogodila dana 7. kolovoza 2010. u kojoj prometnoj nesreći je tužitelj učestvovao u svojstvu putnika u teretnom automobilu marke Opel Movano registarske oznake PŽ 347-CH, te da je isti zadobio tjelesne ozljede. Tuženik također čini nespornim da je tužitelj ostvario naknadu štete u sudskom postupku koji se vodio kod naslovnog suda pod brojem P-38/2011. Tuženik također čini nespornim da je tužitelj nakon donošenja predmetne presude podnosio daljnje zahtjeve prema tuženiku, a vezano za pogoršanje njegovog zdravstvenog stanja, te da su ti zahtjevi riješeni izvansudskim putem. Iz odgovora na tužbu proizlazi kako je posljednji zahtjev uslijed pogoršanja zdravstvenog stanja tužitelj dostavio tuženiku dana 6. rujna 2022., po kojem zahtjevu tužitelja je tuženik izvršio isplatu iznosa od 1.725,40 EUR / 13.000,00 HRK.

Dodao je da tuženik osporava osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva koji se odnose na razliku naknade neimovinske i imovinske štete navodeći kako isti smatra da je isplatom iznosa od 1.725,40 EUR /13.000,00 HRK tužitelj u cijelosti namiren sa svojim zahtjevom s osnova pretrpljene neimovinske i imovinske štete. Tuženik se ne protivi prijedlogu tužitelja da se u ovom predmetu provede medicinsko vještačenje, međutim, isti predlaže da se prije vještačenja ovom predmetu priklupi predmet naslovnog suda broj P-38/2011, te cjelokupni zdravstveni karton tužitelja. Ovom prijedlogu tuženika tužitelj se ne protivi. Tužitelj navodi kako je njegova liječnica obiteljske medicine dr. Ljiljana Marković Puač, Matije Gupca 25, Požega, te kako se od iste liječnice može zatražiti službenim putem zdravstveni karton tužitelja na uvid. Što se tiče daljnjih navoda tuženika vezano za rentu s osnova tuđe pomoći i njege tužitelj smatra kako se nema potreba na ovo posebno očitovati, već će se na isto očitovati medicinski vještak koji bude vještačio u ovom predmetu. Tužitelj napominje kako se medicinski vještak treba očitovati u pogledu toga je li tužitelju potrebna trajna tuđa njega i pomoć kao posljedica pogoršanja njegovog zdravstvenog stanja, pa su stoga navodi tuženika vezano za zastaru u odnosu na predmetni dio tužbenog zahtjeva u cijelosti neosnovani. Uzevši u obzir sve gore navedeno, tužitelj predlaže naslovnom sudu da na zakazanom pripremnom ročištu a koje je zakazano za dan 22. prosinca 2023. odluči o dokaznim prijedlozima tužitelja i tuženika, nakon toga isto dokaze provede, te donese presudu kojom se udovoljava tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, kao i njegovom zahtjevu u pogledu troškova parničnog postupka.

4. Na temelju iznesenih navoda u odgovoru na tužbu, za zaključiti je, da između tužitelja i tuženika nisu sporne činjenice o tome da je tužitelj nastradao u prometnoj nezgodi 7. kolovoza 2010. kao putnik u vozilu registarske oznake PŽ 347-CH, da je zadobio tjelesne ozljede, da mu je tuženik isplatio štetu temeljem pravomoćne presude od 1. veljače 2012. donesene u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-38/2011 (presuda poslovni broj P-38/2011-26 od 1. veljače 2011., pravomoćna od 10. siječnja 2014.), da je i nakon toga tuženik kao odgovorna i pasivno legitimirana osoba tužitelju zbog pogoršanja zdravstvenog stanja isplaćivao naknadu štete, da je zadnja izvansudska nagodba između tužitelja i tuženika zbog pogoršanja

zdravstvenog stanja zaključena 10. studenog 2021. i po toj izvansudskoj nagodbi je tužitelju isplaćena naknada štete koja se odnosi na liječenje do 10. studenog 2021.

4.1. Sporno je između tužitelja i tuženika je li zbog učinjenog operativnog zahvata tužitelja u KBC Sestre milosrdnice, Klinike za traumatologiju u Zagrebu, dana 29. srpnja 2022., tužitelju pogoršano zdravstveno stanje i ako je tada je ostalo sporno je li pogoršano zdravstveno stanje u uzročnoj vezi sa štetnim događajem od 7. kolovoza 2010. i je li tužitelj zbog učinjenog operativnog zahvata 29. srpnja 2022. trpio fizičke bolove i strah, jesu li, ako je došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja tužitelja, kod tužitelja smanjene opće životne i radne aktivnosti, a ako jesu u kojem obimu i je li tužitelju nakon učinjenog operativnog zahvata bila potrebna tuđa njega i pomoć, a ako je tada je medicinski vještak trebao utvrditi pravno-relevantne činjenice na temelju medicinske dokumentacije u ovom spisu i u spisu ovog suda poslovni broj P-38/2011, a što znači da je trebao cijeniti i ranija utvrđenja vještaka Duje doktora Gverića koji je Nalaz i mišljenje dostavio u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-38/2011.

4.2. Ostalo je sporno je li nastupila zastara u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na postavljeni zahtjev radi isplate naknade štete po osnovi tuđe njege i pomoći, a u odnosu na istaknuti prigovor tuženika da tužitelj eventualno s osnovi doplatka za tuđu njegu i pomoć prima određenu naknadu od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, nakon provedenog vještačenja je trebalo utvrditi i tu činjenicu.

5. Sud je rješenjem poslovni broj Pn-1/2023-16 odredio izvođenje dokaza medicinskim vještačenjem radi utvrđenja:

- je li pogoršanje zdravstvenog stanja tužitelja Darka Mikića, OIB 44996476021, Matije Gupca 5, Vidovci, nakon 10. studenog 2021., a zbog učinjenog operativnog zahvata u KBC Sestre milosrdnice, Klinika za traumatologiju, Zagreb, 29. srpnja 2022., u uzročnoj vezi sa štetnim događajem u kojem je tužitelj zadobio tjelesne povrede 7. kolovoza 2010. u naselju Dervišaga, u prometnoj nesreći u kojoj je sudjelovao kao putnik u teretnom automobilu marke Opel Movano, registarske oznake PŽ 347-CH;
- je li tužitelj zbog učinjenog operativnog zahvata 29. srpnja 2022. trpio fizičke bolove i strah, ako je kojeg su intenziteta bili fizički bolovi i strah;
- jesu li, ako je došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja tužitelja, kod tužitelja smanjene opće životne i radne aktivnosti, a ako jesu u kojem obimu;
- je li tužitelju bila nakon učinjenog operativnog zahvata potrebna tuđa njega i pomoć ili samo tuđa pomoć, ako je tada će vještak utvrditi ukupan opseg tuđe njege i pomoći ili samo tuđe pomoći i obrazložiti u čemu se eventualno sastojala potreba za pružanjem tuđe njege i pomoći ili samo tuđe pomoći.

Vještakom je imenovan stalni sudski vještak prim. dr. sc. Marijan Cesarik, specijalist neurolog, zaposlen u Općoj županijskoj bolnici Požega, a koji je bio u obvezi na temelju pisane medicinske dokumentacije u ovom spisu i spisu ovog suda poslovni broj P-38/2011 utvrditi pravno-relevantne činjenice i iznijeti pisani Nalaz i mišljenje, u kojem je trebao odgovoriti na postavljene upite iz ovog rješenja. Liječnik vještak je imao ovlaštenje izvršiti uvid u zdravstveni karton za tužitelja ako mu je to bilo nužno.

6. Liječnik vještak je postupio po pozivu suda i dostavio je pisani Nalaz i mišljenje koji je nazvao "Ocjenjivanje neimovinske štete" za ozljeđenika Darka Mikića, rođenog 29.

srpnja 1977., Vidovci, Matije Gupca 5, a vezano za štetni događaj od 7. kolovoza 2010. Liječnik vještak je u Nalazu i mišljenju u kontinuiranom slijedu događanja od 7. kolovoza 2010. pa na dalje isticao da je radi davanja Nalaza i mišljenja koristio Otpusno pismo sa Odjela traumatologije gdje je tužitelj liječen od 7. kolovoza 2010. do 9. kolovoza 2010. i Povijest bolesti sa Klinike za traumatologiju od 9. kolovoza 2010. i 6. ožujka 2020., Otpusno pismo sa Klinike za traumatologiju KBC Sestre milosrdnice u Zagrebu gdje je tužitelj liječen od 26. travnja 2021. do 11. svibnja 2021., zbog nestabilnosti totalne endoproteze acetabula desnog kuka, koja je loše sanirana te je 29. travnja 2021. učinjena ponovna plastika acetabuluma i fiksacija sa četiri vijka. Liječnik vještak je također opisivao koji su zdravstveni postupci učinjeni u liječenju tužitelja od 7. kolovoza 2010. pa na dalje, a da bi nakon toga u točki 10. pisanog Nalaza i mišljenja utvrdio da je tužitelj pregledan u Ambulanti za bol, 6. srpnja 2022., a gdje dolazi zbog bolova desnog kuka i desne noge, a zbog izraženih smetnji i bolova nakon više operacija naknadno je kod tužitelja evidentirana i ozljeda ishijadičnog živca i skraćanje desne noge, radi čega posljedično dolazi do pogoršanja bolova, naročito zbog ozljede lijevog peronealnog živca, a zbog čega je predviđena i akupunktura u rujnu ili početkom listopada 2022.

6.1. U vezi s tim utvrđenjima vještak je utvrdio dijagnozu dokazanih ozljeda na strani tužitelja, mehanizam nastanka ozljede, kvalifikaciju tjelesne ozljede, tijek liječenja tužitelja, nalaz kliničkog pregleda i zaključno mišljenje da postoji uzročno-posljedična veza između prometne nezgode i zadobivenih ozljeda, a zbog čega se vještak očitovao i o pretrpljenim bolovima, pretrpljenom strahu, obimu smanjenja životnih aktivnosti, stupnju naruženosti i potrebi za tuđom pomoći, uz učinjene fotografije stopala desne noge tužitelja u ekstenziji na kojoj se vidi izrazita atrofija mišića potkoljenice i stopala te i fotografije na kojoj se vidi atrofija mišića desne natkoljenice. Uz dozvolu tužitelja, vještak je učinio navedene fotografije te i na sljedeće dvije fotografije (stranice 76 – 77 spisa) utvrdio da tužitelj ne može podići desnu nogu jer su mišići desnog stopala atrofični, desno stopalo je u ekstenziji, mišići desne natkoljenice su atrofični što govori o ozljedi desnog ishijadičnog živca, koji je najveći pojedinačni živac u ljudskom tijelu i kreće se sa svake strane donje kralježnice duboko u stražnjicu, u stražnji dio bedra i sve do stopala. Ishijadični živac ima ključnu ulogu u povezivanju kralježnice s mišićima nogu i stopala, a uz utvrđenje da tužitelj može hodati isključivo uz dvije štake prikazao je fotografiju tužitelja kako koristi dvije štake, uz napomenu da su na slici vidljive atrofije svih mišića desne noge uz viseće stopalo i mlohavu klijenu desne noge.

6.2. Na tako dostavljeni pisani Nalaz i mišljenje vještaka očitovali su se i tužitelj i tuženik te isticali da je vještak pogrešno shvatio zadatak vještačenja te je vještačio cjelokupnu štetu tužitelju, a ne kako je zadatakom vještačenja naloženo da samo utvrdi da li je kod tužitelja došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja zbog učinjenog operativnog zahvata 29. srpnja 2022. i da li je isto u uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem u kojem je tužitelj zadobio tjelesne povrede, 7. kolovoza 2010. Nakon ovako zaprimljenih prigovora stranaka, a i prigovora tuženika da se iz Elektromioneurografskog nalaza od 22. studenog 2021. (stranica 86 spisa) može utvrditi da je imenovani vještak liječio tužitelja, tuženik je predložio da sud zatraži očitovanje vještaka u kojem opsegu je bio angažiran u liječenju tužitelja i u kojem vremenskom razdoblju, da se očitovanje vještaka dostavi strankama kako bi stranke dale očitovanje predlažu li novog vještaka ili će se suglasiti s nadopunom postojećeg vještačkog Nalaza.

6.3. U vezi s istaknutim prigovorima stranaka, sud je uputio dopis imenovanom vještaku 5. studenog 2025. i određeno vještaku pripomenuo o sadržaju primjedbi stranaka te je vještak pozvan da se o primjedbama pisanim putem izjasni.

6.4. Imenovani vještak je dostavio pisani Nalaz i mišljenje istovjetan onom ranije dostavljenom i s priloženim fotografijama, ali uz obrazloženje vezano za istaknute prigovore stranaka. Vještak prim. dr. sc. Marijan Cesarik, dr. med. neurolog, uže specijalizacije iz intenzivne medicine i neuroimunologije odmah na početku obrazloženja je istakao (stranica 95 spisa) kako nije pogrešno shvatio zadatak vještačenja, a jer je u svom Nalazu jasno naveo ozljede koje je tužitelj kao ozljeđenik zadobio u štetnom događaju. Obrazložio je da je u štetnom događaju tužitelj zadobio tešku tjelesnu ozljedu zdjelice kada je došlo do prijeloma acetabuluma desnog kuka i iščašenje desnog kuka te je učinjena totalna endoproteza desnog kuka nakon loše sraslog prijeloma acetabuluma desnog kuka. Naglasio je kako se na rendgenskoj snimci od 7. kolovoza 2010. vidi rendgenska snimka zdjelice i desne natkoljenice, vidi se viševrni prijelom kuka u području acetabuluma i kranijalna sugluskacija bedrene kosti u kojoj se ne nalazi prijelom, uz naglasak da se opisane ozljede često pogoršavaju, a to je slučaj kod tužitelj Mikić Darka.

Vještak je naglasio da vidove neimovinske štete ne može ocijeniti samo cjelokupnom analizom, a ne kako se navodi da mu je bio zadatak. Pojasnio je da vještak treba uzeti u obzir sve okolnosti i pristupiti vještačenju cjelovito, a u konkretnom slučaju svako fragmentiranje vještačenja bi bilo "vitium artis" odnosno neprofesionalni pristupi vještačenju.

Ocjenu vidova neimovinske štete, a koja je definirana kao povreda prava osobnosti, cijenio je imajući u vidu sve okolnosti štetnog događaja pa je u vještačenju primijenio svoje najbolje znanje i u konkretnom slučaju zaključio da kod tužitelja Darka Mikića opisano stanje je u uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem. Naglasio je kako je tužitelja vidio dva puta i to prvi puta kada ga je konzilijarno pregledao, 26. listopada 2010. i ustanovio da je tužitelj zadobio ozljedu ishijadičnog živca, a tada preporučio kontrolni EMNG za šest mjeseci, koji nije učinjen. Vještak je naglasio kako nije liječio tužitelja već je samo učinio dijagnostičku pretragu i konstatirao ozljedu živca. Nakon toga tužitelj se vještaku kao liječniku specijalisti nije javljao jer je vještak u periodu od 2012. do 2016. radio u Ministarstvu zdravlja Republike Hrvatske, a ponovni EMNG je učinio 2. travnja 2014., dr. med. Viktor Vidović, kao vanjski suradnik bolnice.

Nalaz iz 2014. je bio isti kao i 2010., opet uz napomenu da i dr. Vidović nije liječio tužitelja već je radio dijagnostički postupak. EMNG je učinio dr. Tomislav Paun, 27. svibnja 2020. i također nije liječio tužitelja već samo učinio dijagnostički postupak. Liječnik vještak je naglasio da je drugi puta tužitelja pregledao 22. studenog 2021. i poslije toga tužitelj njemu više nije upućivan na pregled jer su tužitelja liječili ortopedi – traumatolozi i tijekom liječenja su tražili dijagnostičke postupke koji nisu terapijski postupci. Liječnik vještak je ponovio i priložio ranije učinjene fotografije prilikom pregleda tužitelja.

6.5. Na ovo pisano očitovanje vještaka tuženik je reagirao ponovno ističući da je vještak nije udovoljio zadatku vještačenja, a na koji je bio pozvan od strane suda pisanom Odlukom u kojoj su jasno, precizno i točno naznačena pitanja na koje vještak treba odgovoriti. Tuženik je ocijenio da vještak nije u pravu kada govori da nije moguće vještačiti samo pogoršanje i određeno stanje tužitelja odnosno da bi

svako fragmentiranje vještačenja predstavljalo neprofesionalni pristup vještačenju. Zbog činjenice da vještak vještačenjem utvrđuje cjelokupnu štetu, a da navodi da nije moguće utvrditi štetu koja bi se odnosila na pojedinu fazu liječenja, iako je tužbeni zahtjev usmjeren upravo na štetu koju trpi tužitelj, nakon operativnog zahvata učinjenog 29. srpnja 2022., jer mu je ranija šteta namirena, u situaciji kada nije moguće na temelju tako danog Nalaza i mišljenja utvrditi osnov i visinu tužbenog zahtjeva, tuženik je ostajući kod svih svojih navoda i prigovora predložio da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

6.6. Tužitelj se očitovao na Nalaz i pojašnjenje vještaka tako da je istakao da mu nije jasno kakve su posljedice kod tužitelja zaostale nakon učinjenog operativnog zahvata 29. srpnja 2022., odnosno kakve je bolove on trpio, kakvog su stupnja i intenziteta bili bolovi, da li je pretrpio primarni strah i sekundarni strah, kojeg intenziteta i u kojem trajanju te da li je zbog operativnog zahvata kod njega – tužitelja zaostalo daljnje umanjenje životne i radne aktivnosti, u odnosu na ono što je utvrđeno u presudi poslovni broj P-38/2011-26 od 1. veljače 2012. te da li je tužitelju bila potrebna tuđa njega i pomoć, koliko sati dnevno te u kojoj dužini trajanja, a sve to vezano za posljedice operativnog zahvata od 29. srpnja 2022. jer je predmet spora upravo pogoršanje zdravstvenog stanja tužitelja koje je zaostalo kao posljedica operativnog zahvata od 29. srpnja 2022. pa na dalje. Tužitelj je predložio da sud neposredno sasluša vještaka na raspravi

6.7. Na raspravi održanoj 3. prosinca 2025. neposredno je saslušan liječnik vještak koji je istakao kako i dalje ostaje kod utvrđenja da u medicinskom vještačenju uvijek, sukladno pravilima struke uzima u obzir sve okolnosti, a ne samo jedan segment liječenja jer sve što je naveo u pisanom Nalazu i mišljenju odnosi se na ozljedu i posljedice ozljeđivanja tužitelja. Određeno je istakao da nije imao u vidu Nalaz i mišljenje vještaka dr. med. Duje Gverića, a koji je Nalaz korišten prilikom meritornog odlučivanja između istih stranaka u predmetu ovog suda poslovni broj P-38/2011. Predložio je da mu se dostavi Nalaz i mišljenje iz tog predmeta i onda će moći kompletno odgovoriti na postavljene upite iz rješenja od 30. travnja 2024. Ponovio je kako nije liječio tužitelja, ali je i primijetio da je u predmetu P-38/2011 Nalaz i mišljenje dostavio dr. med. Dujo Gverić, koji je bio direktno u timu koji je liječio tužitelja, a u odnosu na tu činjenicu je istakao da je to dobro jer taj doktor koji liječi ozljeđenika može najbolje biti upućen o svemu što treba istaći u pisanom Nalazu i mišljenju, po pozivu suda.

6.8. Nakon što je liječniku vještaku omogućen uvid u spis ovog suda poslovni broj P-38/2011, na raspravi održanoj 20. ožujka 2026., liječnik vještak prim. dr. sc. Marijan Cesarik je istakao kako je izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj P-38/2011 i utvrdio da se u tom spisu nalazi Nalaz s mišljenjem vještaka dr. med. Duje (Dujo) Gverića i to na stranicama 95 – 98 toga spisa. Također je utvrdio da je vještak Dujo dr. Gverić saslušan neposredno na raspravi i da se njegov iskaz nalazi na stranici 137 toga spisa, da je shvatio da je tužitelju kao oštećeniku isplaćena naknada štete, nakon što je presuda u tom spisu poslovni broj P-38/2011 postala pravomoćna, a nakon što je proučio svu dokumentaciju i prihvatio da je tuženik tužitelju namirio raniju neimovinsku štetu, a da on kao vještak u ovom parničnom predmetu treba odgovoriti je li tužitelj nakon operativnog zahvata učinjenog u KBC Sestre milosrdnice u Zagrebu, 29. srpnja 2022. došao u situaciju da mu je zdravstveno stanje eventualno pogoršano zbog tog učinjenog operativnog zahvata i ako utvrdi da je

došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja, da je onda u obvezi utvrditi tj. dati mišljenje je li pogoršanje zdravstvenog stanja nakon učinjenog operativnog zahvata, 29. srpnja 2022. u uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem u kojem je tužitelj nastradao, 7. kolovoza 2010. Ako utvrdi da je pogoršanje stanja zdravlja u uzročno – posljedičnoj vezi sa štetnim događajem da je tada u o obvezi očitovati se o pretrpljenim bolovima tužitelja, o pretrpljenom strahu, o tome je li kod tužitelja došlo do daljnjeg smanjenja općih životnih aktivnosti i je li tužitelju bila nužna tuđa njega i pomoć i ako je u kojem obimu i u kojem vremenskom trajanju. U nastavku svog iskaza vještak je istakao da uvidom u medicinsko vještačenje, vještaka Gverića od 24. studenog 2011. utvrđuje da je taj vještak tada predvidio i očekivano pogoršanje funkcijskog statusa i moguće očekivane zamjene proteze za 15-ak godina. Nažalost, istakao je vještak, iz medicinske dokumentacije je vidljivo da je već nakon 10 godina došlo do odstranjenja umetka, odstranjen je alenteza 2021., a umetak 2022. i tada je evidentirana potpuna ozljeda ishijadičnog živca sa mlohavom klijenuti desne noge, sa skraćanjem desne noge i utvrđenje da ozljeđenik tj. tužitelj hoda isključivo uz pomoć dvije štake i da uslijed višestrukih operacija redovito traži liječenje u Ambulanti za bol. Vještak je naglasio da uspoređujući Nalaz vještaka Gverića i Nalaz koji je u ovom predmetu dostavio, 7. ožujka 2025. nedvojbeno utvrđuje da je kod tužitelja došlo do pogoršanja stanja tako da je smanjenje općih životnih aktivnosti uvećano za oko 15 %. U tom pravcu je vještak obrazložio da tužitelj može hodati isključivo uz pomoć dvije štake i pogoršanje se može još očekivati, a što znači da je to razlog povećanja ranijeg obima utvrđenih smanjenih životnih aktivnosti. Također je vještak naglasio da je nakon operacije 2021. i 2022. došlo do pogoršanja i naruženja i s obzirom da su vidljive atrofije svih mišića desne noge uz viseće stopalo i mlohavu klijenu desne noge, došlo je i do pogoršanja naruženosti. Vještak obrazlaže da je u prethodnom vještačenju utvrđeno da se radi o naruženosti srednjeg stupnja, no, nakon 2022. kada su uznapredovale posljedice prometne nezgode tada zaostaje naruženost najvišeg stupnja tj. jakog stupnja jer se ovakva naruženost koja je vidljiva svima neprekidno ne može definirati srednjim stupnjem naruženosti. Vještak je naglasio kako je tužitelju nakon 2022. bila potrebna tuđa pomoć u trajanju od 4 sata dnevno i to trajno, a nesporno je utvrdio da je tužitelj nakon operacije 2022. trpio bolove jakog intenziteta, najmanje dva do tri tjedna, a onda iza toga trajno je osjećao bolove srednjeg intenziteta koji povremeno postaju bolovi jakog intenziteta. Sekundarni strah je prešao u stanje postraumatskog stresnog poremećaja koji se nužno mora trajno liječiti psihofarmacima. Zbog bolova tužitelj je išao u liječenje u Ambulantu za bol. Međutim, mišljenje je vještaka ti postupci ne mogu značajno poboljšati bolno stanje. Zaključno je vještak istakao da su smanjenje životnih aktivnosti i patnja tužitelja kao ozljeđenika procijenjena po tablicama u čijim procjenama je vještak i sam sudjelovao u društvu za medicinska vještačenja. No, naglasio je vještak, život nije tablica i vrlo je važno uzeti u obzir sve okolnosti a i ovo dugo vrijeme od 16 godina, kada je tužitelja kao pacijenta prvi puta vidio pa sve do danas. To znači da je svako procjenjivanje na drugi način podcjenjivanje štete tužitelja kao ozljeđenika.

7. Sud u cijelosti prihvaća pisani Nalaz i mišljenje vještaka (stranice 92 – 99 spisa), a jer je vještak prim. dr. sc. Marijan Cesarik nakon što je utvrdio dokazane dijagnoze ozljeda tužitelja i iznio tijek liječenja tužitelja, realno ocijenio da postoji uzročno-posljedična veza između prometne nezgode te i zaostalih posljedica nakon operativnog zahvata, 29. srpnja 2022., a zbog čega je tužitelj pretrpio bolove u jakom i srednjem intenzitetu, pretrpio primarni i sekundarni strah, a detaljno se očitovao i u

pravcu utvrđenja obima smanjenja općih životnih i radnih aktivnosti, kao i stupnju naruženja te potrebi za pružanjem tuđe njege i pomoći. Vještak je, kako je i istakao uzeo u obzir sve okolnosti i pristupio je vještačenju cjelovito te u konkretnom slučaju mogao zaključiti da postoji uzročno – posljedična veza između navedene prometne nezgode i zaostalih posljedica nakon što je tužitelj podvrgnut operativnom zahvatu u KBC Sestre milosrdnice, 29. srpnja 2022. Dakle, sud prihvaća u cijelosti i usmena pojašnjenja vještaka navedena uz dostavljeni pisani Nalaz i mišljenje, 17. studenog 2025. te i ona utvrđena na raspravi od 20. ožujka 2026. jer je vještak prim. dr. sc. Marijan Cesarik, specijalist neurolog, koji u OŽB Požega, gdje je zaposlen, liječi pacijente preko 40 godina i s obzirom na ozljede i posljedice koje su zadesile tužitelja može i najbolje, a sukladno pravilima medicinske struke, ocijeniti posljedice koje su zaostale nakon navedenog operativnog zahvata. Nije bilo razloga ne prihvatiti u cijelosti navedena utvrđenja i mišljenje vještaka i zaključiti da je upravo liječničkim vještačenjem utvrđeno da je tužiteljevo pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje povrijeđeno, a čime mu je nastala nova neimovinska i imovinska šteta, u smislu članka 19. stavak 2., a u vezi s člankom 1046. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 - u daljnjem tekstu: ZOO/05).

8. Naime, utvrđujući da je kod tužitelja nakon operativnog zahvata, 29. srpnja 2022. došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja, upravo ovo pogoršanje zdravstvenog stanja tužitelja te utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, u smislu odredbe članka 1100. stavak 1. ZOO/05. Vještak je utvrdio da je 2022. tužitelju odstranjen umetak desnog kuka te je konačno evidentirana postraumatska ozljeda ishijadičnog živca, a klinički se radi o postraumatskoj mlohavoj klijenti desne noge i skraćanju iste radi čega se tužitelj može kretati isključivo uz pomoć dvije štake, a uslijed višestrukih operacija, tužitelj zbog velikih bolova redovito traži liječenje u Ambulanti za bol.

Na ovaj način utvrđujući više povreda prava osobnosti dolazi do kumulacije tih povreda prava osobnosti, a radi se o povredi na tjelesno i duševno zdravlje i onda je za takvo međusobno povezane (isprepletene) oblike tih povreda bilo opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve utvrđene oblike neimovinske štete. U ovom parničnom predmetu sud je raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi tj. fizičke bolove, duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti i naruženosti te strah. One su u smislu odredbi članka 1100. stavak 2. ZOO/05 posebni kriteriji odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

9. Nakon što je liječnik vještak dostavio pisani Nalaz i mišljenje te bio i neposredno saslušan na raspravi, tužitelj je putem opunomoćenika preinačio ranije postavljeni tužbeni zahtjev i u podnesku od 26. ožujka 2026. je istakao da na ime neimovinske i imovinske štete potražuje i to: za pretrpljene fizičke bolove u razdoblju od 29. srpnja 2022. do 25. ožujka 2026., zbog srednjeg intenziteta bolova, iznos od 57.728,40 EUR, za pretrpljeni strah 2.700,00 EUR, za duševne boli zbog smanjenja životnih i radnih aktivnosti 7.000,00 EUR, za duševne boli zbog naruženosti jakog stupnja 3.000,00 EUR, za tuđu njegu i pomoć od 29. srpnja 2022. do 25. ožujka 2026. potražuje 26.720,00 EUR i za troškove liječenja 244,26 EUR te kako je iz Nalaza i mišljenja moguće utvrditi da mu je – tužitelju, potrebna tuđa njega i pomoć od četiri sata dnevno i to trajno, tužitelj je potraživao ubuduće i rentu zbog potrebe za trajnom tuđom negom i pomoći, počevši od presuđenja pa na dalje, u iznosu od 620,00 EUR

mjesečno. Kako je tuženik na ime naknade štete isplatio tužitelju iznos od 1.725,40 EUR tada tužitelj od tuženika po osnovi neimovinske i imovinske štete potražuje iznos od 95.667,26 EUR i to tako da na iznos od 68.703,00 EUR zahtjeva zateznu kamatu od 6. rujna 2022. pa do isplate, a na iznos od 26.964,26 EUR (26.720,00 EUR + 244,26 EUR = 26.964,26 EUR – tuđa njega i pomoć i trošak liječenja) zahtjeva zateznu kamatu od presuđenja pa do isplate i isplatu rente u mjesečnom iznosu od 620,00 EUR počev od presuđenja pa na dalje, zajedno s troškovima parničnog postupka.

10. Ovako preinačenom tužbenom zahtjevu tuženik se protivio.

10.1. Ovaj sud je u smislu odredbe članka 190. stavak 3. ZPP-a dopustio preinaku tužbe jer je ocijenio da je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama, a pri tome imajući u vidu da tužitelj bez svoje krivnje nije mogao preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka.

11. Utvrđujući intenzitet i trajanje fizičkih bolova te činjenicu da tužitelj zbog jakih bolova odlazi na terapiju boli u Ambulantu za bol, a pri tome prihvaćajući da su fizički bolovi jakog intenziteta trajali dva do tri tjedna i bolovi srednjeg intenziteta 60 dana, ocjena je ovog suda da je pravična novčana naknada za pretrpljene fizičke bolove iznos od 10.000,00 EUR.

11.1. Sud je vodio računa prilikom dosude ovog iznosa i o svim drugim okolnostima slučaja, a to su sve nelagodnosti u tijeku liječenja, hospitalizacija, vezanost za krevet, rendgenska snimanja, infuzije, injekcije, previjanja, upotreba invalidskih kolica u određenom vremenu, posjećivanje Ambulante za bol, fizioterapiju, trajanje rehabilitacijskog postupka i dr.

12. U Nalazu i mišljenju vještak utvrđuje da je tužitelj pretrpio strah jakog intenziteta i to je sigurno onaj strah koji svaki prosječan čovjek osjeća kad zna da mora biti podvrgnut ponovnim operativnim zahvatima. Tužiteljev sekundarni strah je vještak opisao kao akutni stresni poremećaj koji je trajao relativno duže vrijeme i onda je sud u tim okolnostima i prihvaćajući da je tužitelj imao razloga biti i u stanju tjeskobe i panike, kako prije operativnog zahvata tako i kasnije, opravdano zahtijevao pravičnu novčanu naknadu za pretrpljeni strah, ali u iznosu od 2.000,00 EUR. Svakako da je tužitelj imao razloga biti zabrinut za ishod liječenja jer je posljedica prometne nezgode, a to znači i značajno pogoršanje zdravlja i nakon 2022. takvog intenziteta da tužitelj osjeća neprekidno tjeskobu, a kada u svom iskazu koji je dao na raspravi održanoj 28. travnja 2026. ističe da bi bio sretniji da nema desnu nogu nego što ju ima ali da zbog iste trpi velike bolove i u vrlo je nepovoljnoj životnoj situaciji, to su dovoljni razlozi da mu sud u smislu odredbe članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO/05 dosuđuje iznos za pretrpljeni strah, kako primarni tako i sekundarni. Utvrđenje vještaka da se tužitelj nužno mora trajno liječiti psihofarmacima jer je sekundarni strah prešao u strah postraumatskog stresnog poremećaja dovoljno govori da tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 2.000,00 EUR.

13. Tužitelj nesumnjivo trpi duševne boli zbog smanjenih općih životnih i radnih aktivnosti. Naime, vještačenjem u parničnom predmetu poslovni broj P-38/2011 je utvrđeno da je obim smanjenja životnih aktivnosti 45 %, a nakon operativnog zahvata, 29. srpnja 2022., tužitelj je ponovno doveden u situaciju da mora prihvatiti

da mu je trajno ozlijeđen ishijadični živac tj. radi se o postraumatskoj mlohavoj klijenti desne noge koja je skraćena i zbog toga tužitelj mora hodati uz pomoć dvije štake. Dakle, kada vještak u ovom predmetu utvrđuje da je vještak Gverić u predmetu poslovni broj P-38/2011 utvrdio obim smanjenja životnih aktivnosti tužitelja za 45 %, a vještak prim. dr. sc. Marijan Cesarik u ovom predmetu utvrđuje da su tužiteljeve životne i radne aktivnosti umanjene za daljnjih 15 %, tada sud utvrđuje da je tužitelj kao relativno mlad čovjek ograničen praktično u svim ranijim aktivnostima koje je mogao ispoljavati prije negoli je doživio prometnu nezgodu. Kako je ovaj oblik štete trajnog karaktera, a sud ima u vidu dob tužitelja (rođen 1977.) i očekivani životni vijek te okolnost da će kroz buduće vrijeme morati ulagati dodatne napore pri izvođenju svih aktivnosti, da neće nikada biti u stanju trčati, skakati i izvoditi nagle pokrete te da se neće moći baviti sportskim aktivnostima, opravdano je bilo dosuditi tužitelju za ovaj vid neimovinske štete iznos od 7.000,00 EUR u smislu odredbe članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO/05.

14. Vještak je utvrdio, a o čemu se neposredno uvjerio i sud, kako na temelju fotografija tako i pri dolasku u sudnicu, da tužitelj otežano hoda isključivo uz pomoć dvije štake. Dakle, tužitelj ne može hodati bez ovih pomagala i prema ocjeni vještaka ovaj vid neimovinske štete je evidentno utvrđen u najtežem obliku tj. radi se o jakom stupnju naruženosti.

15. Tužitelj je sa zabrinutošću isticao kako će ubuduće živjeti ako eventualno bude morao koristiti invalidska kolica, a bio je toliko tužan zbog svega što ga je snašlo i činjenice da su svi mišići na njegovoj desnoj nozi potpuno atrofirali i s tugom konstatirao kako bi možda bilo bolje da desnu nogu i nema. Obrazložio je da, kao što je utvrdio i vještak, desnu nogu ne može uopće podići, prsti na desnoj nozi su mu skvrčeni i prilikom hodanja takav položaj prstiju ga jako vrijeđa zbog neprirodnog položaja samog desnog stopala i prstiju u cipeli. Također je tužitelj u svom iskazu obrazložio da je prije operacije, 2022. dosta dobro funkcionirao tj. samostalno je odlazio u trgovinu i vodio normalnu higijenu svoga tijela.

15.1. Na ovaj način utvrđujući sve bitne okolnosti nedvojbeno treba zaključiti da je kod tužitelja izmijenjena njegova vanjšтина, da se njegov hod sa dvije štake primijeti neprekidno, a što svakako narušava sklad i izgled tužiteljevog tijela u cjelini. Uzimajući u razumnoj mjeri tužiteljevo trenutno nezavidno fizičko stanje i posebno činjenicu da se radi o jakom stupnju naruženosti, valjalo je tužitelju dosuditi pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 3.000,00 EUR, jer će tužitelj osjećati nelagodu, a time i duševne boli pred drugim ljudima i u svim životnim situacijama.

16. Vodeći računa o svim navedenim okolnostima, ovaj sud je u smislu odredbe članka 1100. stavak 1 i 2. ZOO/05 utvrdio tužitelju pravičnu novčanu naknadu za obje povrede prava osobnosti kao neimovinsku štetu i to u ukupnom iznosu od 22.000,00 EUR.

17. Međutim, imajući u vidu činjenicu da je tuženik tužitelju isplatio 1.725,40 EUR tada se računskim putem dobije da je ukupan iznos neimovinske štete umanjen za 1.725,40 EUR i onda je tužitelju po osnovi neimovinske štete valjalo dosuditi iznos od 13.715,62 EUR i to sa zateznom kamatom od 6. rujna 2022. pa sve do isplate jer je tužitelj preinaku učinio nakon provedenog vještačenja i to u podnesku od 26. ožujka 2026. Tužitelju na ovaj iznos pripada zatezna kamata od dana podnošenja zahtjeva

za isplatom naknade štete prije utuženja, a što je sukladno članku 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23). Preostali novčani iznos naknade neimovinske štete u iznosu od 6.558,98 EUR tužitelju je po osnovi neimovinske štete dosuđen sa zateznom kamatom od 26. ožujka 2026. pa sve do isplate jer je sud utvrdio u okviru ukupne pravične novčane naknade da je ranije postavljeni tužbeni zahtjev bio osnovn u cijelosti, a preinačeni tj. povećani tužbeni zahtjev po ovom osnovu valjalo je prihvatiti ali u navedenom iznosu i sa zateznom kamatom tek od dana postavljanja povećanog tužbenog zahtjeva pa sve do isplate.

18. Osim što je sud na temelju vještačkog nalaza mogao utvrditi da je tužitelju potrebna tuđa pomoć za obavljanje egzistencijskih poslova u trajanju od četiri sata dnevno i to nakon ozljeđivanja tj. i nakon izvršenog operativnog zahvata od 2022., sam tužitelj prilikom iskazivanja je istakao kako ima veliku pomoć od strane prijatelja i kumova Darka Janjiša i Davora Januša. Iskreno je istakao kako ne može održavati osobnu higijenu zbog velikih bolova, zbog teško oštećene desne noge, ali i činjenice da mu se "i lijeva noga raspada". Sve što mu je potrebno u smislu osobne higijene koja podrazumijeva kupanje, obrezivanje noktiju na nožnim prstima i dr. čine mu njegovi prijatelji i kumovi. Priznao je da je točan podatak koji je sudu dostavio Hrvatski zavod za socijalni rad, 1. travnja 2026. o tome da on prima inkluzivni dodatak u iznosu od 432,00 EUR mjesečno.

19. Dakle, sud utvrđuje da je tužitelju trajno nužna tuđa pomoć i njega trećih osoba i kako živi sam, tuđu pomoć i njegu mu pružaju treće osobe, prethodno navedene osobnim imenom.

20. Odredbom članka 1088. stavak 1. ZOO/05 propisano je da u slučaju smrti, tjelesne ozljede ili oštećenja zdravlja, naknada se dosuđuje u pravilu u obliku novčane rente, doživotno ili za određeno vrijeme, a prema stavku 2. ovog članka plaća se renta mjesečno unaprijed. Tužiteljev zahtjev za isplatu rente nije zastario jer je vještačenjem utvrđeno da je nakon operativnog zahvata iz 2022. tužitelju nužna trajno tuđa njega i pomoć, a nakon što je sud utvrdio iz medicinske dokumentacije da je tužitelj sa bolničkog liječenja otpušten 12. kolovoza 2022. tada je jednostavnom računskom operacijom bilo moguće utvrditi da tužitelj ima pravo zahtijevati novčane iznose za četiri sata pružene tuđe pomoći svakodnevno, a što znači da je za kolovoz 2022. tužitelju osnovano valjalo priznati da su mu imenovane osobe pružile i njegu i pomoć u trajanju od 20 dana, za mjesec rujan 2022. u trajanju od 30 dana, za listopad 2022. 31 dan, za studeni 30 dana i za prosinac 2022. 31 dan. Dakle, tužitelju je pružena njega i pomoć od strane trećih osoba u trajanju od 142 dana u 2022. ili u ukupnom trajanju od 568 sati (142 x 4h). Za 365 dana u 2023. tužitelju je pružena njega i pomoć u trajanju od ukupno 1460 sati (365 x 4 h = 1460 sati). Dakle, za ukupno 2028 sati pružene tuđe njege i pomoći, novčana naknada iznosi 10.140,00 EUR jer je ovaj sud cijenio da je vrijednost pružene tuđe njege i pomoći za 1 h = 5,00 EUR, a što znači da se računskim putem dobije upravo iznos od 10.140,00 EUR za ukupno pruženih 2028 h. Ovaj novčani iznos je sud tužitelju dosudio u smislu odredbe članka 1088. ZOO/08, a uz primjenu odredbi članka 223. stavak 1. i 2. ZPP-a.

21. Sud je tužitelju dosudio rentu počev od 1. siječnja 2024. pa nadalje jer je na temelju obavijesti Hrvatskog zavoda za socijalni rad utvrđeno (stranica 122 spisa) da

tužitelj prima inkluzivni dodatak u iznosu od 432,00 EUR mjesečno od 1. siječnja 2024. Međutim, dosuđeni iznos predstavlja razliku između rentnog iznosa od 620,00 EUR mjesečno (31 x 20 EUR) i iznosa od 432,00 EUR, a to je iznos od 188,00 EUR mjesečno koji tužitelju pripadaju i to tako da je tuženik u obvezi mjesečne iznose rente isplaćivati unaprijed, sukladno stavku 2. članka 1088. ZOO/05, ali s kamatom od presuđenja pa sve do isplate jer je sud ovu visinu naknade utvrđivao prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke.

Sud je prihvatio da je tužitelj imao po osnovi troškova liječenja izdatak u iznosu od 244,26 EUR te je vjerujući tužitelju dosudio i ovaj iznos kao oblik novčane imovinske štete, a koja iznosi 10.384,26 EUR (10.140,00 EUR + 244,26 EUR).

22. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a, a jer je sud ocijenio da je tužitelj uspio s osnovom sa 100 %, a sa iznosom u 32 % zahtijevanog iznosa. Naime, sud je, kako bi pravilno odlučio o troškovima postupka trebao najprije utvrditi koliko iznosi pravična novčana naknada tužitelju, a koliko iznosi i imovinska šteta pa je nakon tog utvrđenja trebalo staviti u odnos utvrđene pravične novčane naknade i imovinske štete prema zahtijevanom iznosu od strane tužitelja po navedenim osnovima.

Sud je ukupno tužitelju dosudio 30.658,86 EUR i kada se stavi ovaj iznos u odnos sa iznosom od 95.667,26 EUR dobije se da je uspjeh tužitelja 32 %. No, ovaj postotak se dobije i kada se zbroji postotak uspjeha po osnovu od 100 % i po iznosu od 32 % ($132 : 2 = 66$) jer ako je tužitelj uspio sa osnovom i iznosom od 66 % tada je tuženik uspio sa iznosom od 34 % i kada se od većeg iznosa odbije manji iznos tada se dobije da je uspjeh tužitelja u ovoj parnici 32 %.

Imajući u vidu vrijednost predmeta spora do preinačenog tužbenog zahtjeva, a tužitelja je zastupao opunomoćenik – odvjetnik, uz pravilnu primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23, u daljnjem tekstu: OT), tužitelju su priznati izdaci radi zastupanja i to oni koji se temelje na sastavu zahtjeva za isplatom naknade prije utuženja (Tbr. 32. OT), za sastav tužbe (Tbr. 7. točka 1. OT), za sastav obrazloženih podnesaka od 23. studenog 2023. u kojem se tužitelj očitovao na pisani odgovor na tužbu i podnesak od 4. travnja 2025. u kojem se očitovao na Nalaz vještaka (Tbr. 8. točka 1. OT). Tužitelja je opunomoćenik zastupao na pripremnom ročištu od 22. prosinca 2023. i ročištima za glavnu raspravu od 28. listopada 2025., 3. prosinca 2025. i 20. ožujka 2026. pa opunomoćeniku pripada nagrada u iznosima od po 500,00 EUR jer je za svaku procesnu radnju odvjetnik ovlašten zahtijevati 250 bodova, a prema utvrđenoj vrijednosti spora do 26. ožujka 2026.

Dakle, ukupno nagrada radi zastupanja tužitelja po opunomoćeniku – odvjetniku do 26. ožujka 2026. iznosi 4.000,00 EUR. Nakon 26. ožujka 2026. vrijednost predmeta spora je 95.667,26 EUR i prema tako utvrđenoj osnovici odvjetnik ima pravo zahtijevati nagradu u iznosu od 1.440,00 EUR. Opunomoćenik – odvjetnik je sastavio tužitelju obrazloženi podnesak 26. ožujka 2026. i zastupao ga na raspravi od 28. travnja 2026., kao i nazočio objavi presude, 29. svibnja 2026. Osnovica za obračun PDV-a po stopi od 25 % iznosi 6.980,00 EUR, PDV iznosi 1.745,00 EUR pa je utvrđen ukupan iznos od 8.725,00 EUR po osnovi troška zastupanja. Tužitelj je obveznik plaćanja sudskih pristojbi jer nije dokazao pisanom Odlukom da je eventualno takve obveze oslobođen i onda je prema utvrđenoj vrijednosti predmeta spora u tužbi obveznik plaćanja pristojbe na tužbu u iznosu od 183,61 EUR, a prema povećanoj vrijednosti predmeta spora u obvezi je za presudu platiti 663,61 EUR. Ukupno utvrđeni iznos od 9.572,22 EUR podliježe smanjenju u 68

% tako da je tužitelju po osnovi zastupanja i plaćanja pristojbi priznat iznos od 3.063,11 EUR, a kada se ovom iznosu pribroji trošak vještačenja od 265,45 EUR dobije se iznos od 3.328,56 EUR koji predstavlja priznati trošak tužitelju i to sa zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate jer je zateznu kamatu tužitelj zahtjeva i na trošak. U preostalom zahtijevanom iznosu valjalo je zahtjev odbiti (18.216,61 EUR) jer taj novčani iznos nije bio osnovan.

23. Zbog iznesenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Požegi, 29. svibnja 2026.

Sudac:
Ljubomir Mirković

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude dozvoljena je žalba. Podnosi se ovome sudu pismeno u roku od 15 dana od dana primitka presude. O žalbi odlučuje županijski sud.

Dna:

1. OD Hećimović & partneri d.o.o., Ante Starčevića 40, 35000 Slavonski Brod
2. OD Hanžeković & partneri d.o.o., Radnička cesta 22, 10000 Zagreb

Broj zapisa: **9-30888-c41c7**

Kontrolni broj: **09f07-6bdc3-57d52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.