

### Vinkovci, A Stepinca 4

Vinkovci, 11. ožujka 2019. godine

TRGOVAČKI SUD U OSJEKU  
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
 \_\_\_\_\_ god. u \_\_\_\_\_ 1 primjeraka sa \_\_\_\_\_ 2 priloga  
 I. 13-03-2010  
 Podnesak stijenom poštom otvoren - s oštećenim omotom  
 o. o. u stečaju \_\_\_\_\_ 12-3-19  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ kuna u državnim izdajama - manje  
 plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez primjedbe  
 Primljeno vijedno iz pravog državnog izdaja \_\_\_\_\_  
 RF 06 190 312 4 HR  
 TRGOVAČKI SUD U OSJEKU

Stečajnom sucu mr.sc. Tihomiru Kovačević  
14 St-91/10

**Predmet: Izvješće o parničnim postupcima koji su u tijeku**  
**- dostavlja se -**

**Poštovani,**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku o zaključivanju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Vibrobeton inženjering d.o.o u stečaju Vinkovci broj 14 St-91/10-271 od 19. rujna 2013. obvezna sam dovršiti započete sudske postupka te o istom dostaviti Vam izvješće po dovršenju istih odnosno svakih 6 mjeseci.

Odvjetnik Zdenko Krstić koji kao punomoćnik stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju vodi parnicu protiv tuženika Vibrobeton d.d. u stečaju Vinkovci radi pobijanja pravne radnje, vrijednost spora 3.057.265,52 kn i parnicu protiv tuženika Dunav Adriatica d.o.o. Vukovar radi isplate 302.844,57 kn nije izvijestio da ima promjena u ovim predmetima a koji su na VTS-u po žalbama dužnika.

Protiv presude Visokog trgovačkog suda posl. broj Ref 62-4075/2014-3 od 2. kolovoza 2017. u parnici Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv tuženika Zagorje tehno beton d.d. Varaždin kojom je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 P-676/13 od 10. ožujka 2014. godine odvjetnica Julka Bandić podnijela je reviziju za tužitelja. Revizija nije riješena.

Parnicu po tužbi Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju kao tužitelja u parnici protiv Gradatim d.o.o. Stobreč radi pobijanja pravne radnje, vrijednost spora 2.106.336,00 kn vodio je odvjetnik Miro Glavaš iz Vinkovaca. Odvjetnik mi je 25. svibnja 2017. godine dostavio dokumentaciju o prekidu ovog postupka na daljnje postupanje. Nakon što se odvjetnik na moj pisani upit nije izjasnio da će nastaviti voditi ovu parnicu u ime i za račun stečajne mase tužitelja, preuzela sam ovu parnicu.

Po preuzimanju parnicu naslovni sud donio je rješenje o nastavku parnice i dostavio spis Visokom trgovačkom sudu. VTS je dopisom izvijestio ovaj sud da utvrdi prekid postupka jer je parnica preuzeta samo za tužitelja, ali ne i za tuženika koji je u međuvremenu brisan iz sudskog registra temeljem rješenja o otvaranju i istovremenom zaključivanju stečajnog postupka. Potom je sutkinja donijela rješenje o nastavku postupka u ime i za račun stečajne mase iza tužitelja i stečajne mase iza tuženika, te je spis dostavljen VTS-u.

Dana 5.03.2019. primila sam od odvjetnika Mire Glavaš (putem maila) presudu VTS-a broj PŽ-2950/2018 od 5. veljače 2019. kojim je odbijena žalba tužitelja Stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju i potvrđena prvostupanjska presuda kojom je odbijena tužba Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju.

Smataram da smo dužni podnijeti reviziju na presudu, ali se odvjetnik opet niti na moje ponovljeno traženje ne izjašnjava da li će podnijeti reviziju.

U međuvremenu sam saznala da nad Tehnikom d.d otvoren predstečajni postupak, pa sam podnijela prijavu tražbine - obavijest o izlučnom pravu za iznos od 1.691.267,48 kn koji je ostao sporan u parnici s Gradatimom. No iz zapisnika sa ispitnog ročišta u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. Zagreb održanom 5.03.2019. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, vidljivo je da dužnik i povjerenik ne priznaju tražbinu niti izlučno pravo zbog čega sam uputila priloženu zamolbu stečajnom sucu da naloži dužniku i povjereniku da s episano očituju gdje je novac koji je Tehnika d.d. zadržala od Vibrobeton inženjering d.o.o. do okončanja parnice za pobijanje Sporazuma o osiguranju između Vibrobeton inženjering i Gradatim d.o.o.Split.

S poštovanjem,

Za stečajnu masu  
Stečajna upraviteljica  
Kata Rašić, dipl.iur.

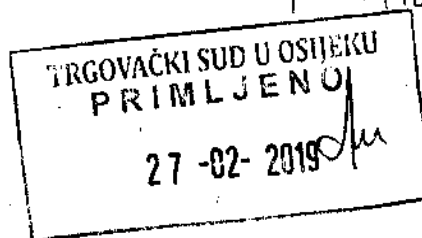


Prilog:

- presuda VTS broj PŽ- 2950/2018 od 5. veljače 2019.
- dopis od 11. ožujka 2019. godine na spis Trgovačkog suda u Zagrebu br. 72 St-2481/2018



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



05-03-2019

Poslovni broj: 8 Pž-2950/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izjavitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Vinkovci, A. Stepinca 4, OIB 84245743968, kojeg zastupa punomoćnik Miro Glavaš, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Glavaš i Šutalo u Vinkovcima, protiv tuženika Stečajna masa iza GRADATIM d.o.o. u stečaju, Stobreč, Put Vrbovika b.b., OIB 59396078346, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Šteko, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-80/2012-27 od 3. ožujka 2014., 5. veljače 2019.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja Stečajna masa iza Vibrobeton Inženjering d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-80/2012-27 od 3. ožujka 2014.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrdjuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum o zasnivanju založnog prava na tražbini OV-6731/10 od 28. listopada 2010.g. zaključen između tužitelja, kao protivnika osiguranja, i tuženika, kao predlagatelja osiguranja.

Nalaže se upis brisanja uknjižbe založnog prava tuženika GRADATIM d.o.o. Stobreč za iznos od 2.106.336,83 HRK uknjiženo na temelju Sporazuma o osiguranju zasnivanja založnog prava na tražbini OV-6731/10 od 28. listopada 2010.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Alena Vajcla, zaključkom br. 1593-349/11 od 23. ožujka 2011.g., Financijske agencije, podružnica Vinkovci, u ulošku glavne knjige FINE, upisno mjesto Vinkovci, a kojeg VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Vinkovci ima prema svom dužniku TEHNIKA d.d. Zagreb u iznosu od 4.172.158,50 kn, te se nalaže tuženiku da namiri trošak tužitelju, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.“

Protiv predmetne presude tužitelj je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP). Predlaže pobijanu presudu preinačiti, podredno ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 40.421,88 kuna.

Odgovor na žalbu nije podnijet.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je Sporazum o zasnivanju založnog prava na tražbini od 28. listopada 2010. sklopljen između tužitelja i tuženika bez učinka prema stečajnoj masi te da se provede upis brisanja založnog prava uknjiženog na temelju navedenog Sporazuma.

Presuda je ispitana na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koju tužitelj ističe, budući da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Naime, prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao da su sklapanjem Sporazuma o osiguranju zasnivanjem založnog prava na tražbini kojeg su 28. listopada 2010. sklopili tužitelj i tuženik, oštećeni vjerovnici tužitelja i u kojem omjeru, a niti da je tuženik stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike tužitelja.

Prvostupanjski sud nije naveo koje je materijalnopravne propise primijenio (čl. 338. st. 4. ZPP-a), ali iz sadržaja obrazloženja proizlazi da odluku temelji na odredbi čl. 127. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ).

Navedena odredba propisuje da su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika slijedeće: 1. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, 2. prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta je pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, 3. pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovniku, 4. krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika.

Pobijana presuda ne sadrži razloge o navedenim općim pretpostavkama za pobijanje, niti su iznijeti razlozi na temelju kojih činjenica i dokaza je utvrđeno koje pretpostavke pobijanja nisu ispunjene, odnosno, na temelju čega zaključuje da nije dokazano da je došlo do oštećenja, odnosno pogodovanja vjerovnika. Stoga presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Budući da se odlučne činjenice mogu utvrditi iz isprava koje se nalaze u spisu, ispunjene su pretpostavke iz čl. 373.a st. 1. t. 2. ZPP-a vezano uz čl. 373.a st. 3. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je nad tužiteljem rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-19/2010 od 17. veljače 2011. otvoren stečajni postupak po prijedlogu od 3. studenog 2010., da je tužba podnesena u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka te da je stečajni sudac dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih

radnji stečajnog dužnika. Time su ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji u povodu stečaja propisane odredbom čl. 141. SZ-a.

Nadalje, iz spisa je vidljivo da je pravna radnja koju tužitelj pobija Sporazum o osiguranju zasnivanjem založnog prava na tražbini (dalje: Sporazum, list 8.-9. spisa), koji su tužitelj kao protivnik osiguranja i tuženik kao predlagatelj osiguranja sklopili 28. listopada 2010.

Navedenim su Sporazumom stranke utvrdile da će se, radi osiguranja tražbine tuženika prema tužitelju iznosu od 2.106.336,83 kuna s krajnjim rokom dospijeca 31. svibnja 2011., upisati založno pravo na tražbini koju tužitelj ima prema društvu Tehnika d.d. Zagreb.

Prijedlog za upis založnog prava tuženik je podnio Financijskoj agenciji, Službi upisa, Upisničkom mjestu Vinkovci nakon što je stečajni postupak otvoren, odnosno, 22. veljače 2011. u 10:00 sati (dopis FINE, list 11. spisa) i upis je proveden u ulošku Glavne knjige FINE na temelju Zaključka broj 1593/349/11.

Sudsko i javnobilježničko založno pravo na temelju sporazuma stranaka sklopljeno u skladu s odredbama Ovršnoga zakona stječe se upisom (čl. 17. st. 1. Zakona o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima, „Narodne novine“ broj 121/05, dalje: ZU), pri čemu se smatra da je založno pravo stečeno u vrijeme (dan, sat i minutu) kada je prijedlog za upis zaprimljen u Službi upisa (čl. 17. st. 2. t. 1. ZU).

Stoga je u konkretnom slučaju potrebno utvrditi je li ispunjena opća pretpostavka da je pravna radnja koja je predmet pobijanja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, a vezano uz odredbu čl. 138. SZ-a koja određuje da se smatra se da je radnja poduzeta u vrijeme kad nastupe njeni pravni učinci.

U vrijeme kada je tuženik podnio prijedlog za upis založnog prava, odnosno poduzeo posljednju u nizu pravnih radnji koje su trebale izazvati pravni učinak zasnivanja založnog prava na novčanoj tražbini na temelju Sporazuma, nad tužiteljem je već bio otvoren stečajni postupak. Kako prema odredbi čl. 98. SZ-a nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika, radnja koju je poduzeo tuženik kako bi realizirao pravo koje mu je tužitelj dao Sporazumom, nije proizvela nikakav pravni učinak. Nakon otvaranja stečajnog postupka jedino stečajni sud može provoditi postupak na imovini koja ulazi u stečajnu masu, a na kojoj ne postoji razlučno pravo (koje u konkretnom slučaju nije stečeno, budući da samo vjerovnik čija je tražbina osigurana prijenosom stvari ili prava koji su bili upisani u javnoj knjizi prije otvaranja stečajnog postupka ima pravo odvojenog namirenja).

Iz navedenog se razloga kao vrijeme poduzimanja radnje uzima 28. listopada 2010. – dan kada je sklopljen Sporazum koji je predmet pobijanja u ovom postupku, odnosno dan kad je pobijana radnja poduzeta.

Stoga je ispunjena prva pretpostavka pobijanja – pravna radnja koju tužitelj pobija poduzeta je prije otvaranja stečajnog postupka.

Kako je između stranaka bilo nesporno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak 17. veljače 2011., a isto proizlazi i iz spisa, ispunjena je i druga opća pretpostavka pobijanja.

Međutim, preostale dvije opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji u povodu stečaja, odnosno jesu li poduzetim radnjama vjerovnici tužitelja oštećeni ili je li tuženiku pogodovano te bi li krajnji rezultat pobijanja utjecao na povećanje mogućnosti namirenja ukupnosti tužiteljevih vjerovnika, nisu dokazane.

Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ako bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Ako se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti, i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, pravna radnja kojom se doista smanjuje imovina vjerovnika ne može se uspješno pobijati. Stoga je u svakom pojedinačnom slučaju potrebno utvrditi je li pobijanom pravnom radnjom došlo do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika. Teret dokazivanja da su pobijanom pravnom radnjom oštećeni ili pogodovani vjerovnici snosi tužitelj.

Tužitelj nije imao nikakvih dokaznih prijedloga na okolnost oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, odnosno na okolnost bi li krajnji rezultat pobijanja utjecao na povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Naime, stav je tužitelja da se samo po sebi podrazumijeva da je sklapanjem Sporazuma došlo do oštećenja ostalih vjerovnika za iznos od 2.106.336,83 kuna te da će uspješnim pobijanjem biti povećana mogućnost namirenja ostalih vjerovnika u njihovoj ukupnosti. Međutim, nije nužno da određena radnja treba dovesti do oštećenja vjerovnika (iako će u najvećem broju slučajeva doći do oštećenja). Kada bi stečajna masa bila dovoljna da se namire sve tražbine stečajnih vjerovnika, odnosno, ukoliko se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, takva pravna radnja ne bi bila pobojna. Prema tome, u svakom pojedinom slučaju potrebno je utvrditi je li pobijanom pravnom radnjom doista došlo do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, odnosno postoji li uzročna veza između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine stečajnog dužnika iz koje se mogu namiriti stečajni vjerovnici.

Da bi se moglo ispitati je li krajnji rezultat pobijanja povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, potrebno je pribaviti podatke o stanju stečajne mase i priznatim tražbinama stečajnih vjerovnika, troškovima stečajnog postupka i obvezama stečajne mase. Samo na ovaj način bi se moglo utvrditi bi li se iz stečajne mase mogle namiriti tražbine svih vjerovnika, odnosno ima li potrebe za pobijanjem, i radi li se o oštećenju vjerovnika.

Tužitelj nije iznio ni jednu od prethodno navedenih činjenica (čl. 219. st. 1. ZPP-a), niti je predložio izvođenje dokaza na navedene okolnosti.

Stoga nije bilo moguće ni utvrditi je li do oštećenja vjerovnika došlo, odnosno bi li krajnji rezultat pobijanja bio povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

Iz navedenog razloga tužitelj nije dokazao postojanje svih općih pretpostavaka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika (koje moraju biti kumulativno ispunjene te izostanak samo jedne njih isključuje mogućnost uspješnog pobijanja).

Budući da nije dokazano postojanje svih općih pretpostavaka pobijanja, ovaj se sud nije upuštao u razmatranje jesu li ispunjene posebne pretpostavke pobijanja.

O zahtjevu tužitelja da se naloži brisanje založnog prava, moguće je odlučivati samo na temelju čl. 34. ZU koji određuje da je stranka ili sudionik u postupku čije je pravo povrijeđeno upisom u korist neke osobe, ovlaštena radi zaštite toga svog prava tužbom zahtijevati brisanje nezakonitog upisa (st. 1.), pri čemu se tužba radi brisanja nezakonitog upisa može podnijeti u roku od šezdeset dana od dana pravomoćnosti zaključka o upisu i neovisno o tome je li protiv zaključka bio izjavljen pravni lijek (st. 2.).

Tužitelj, međutim, nije ni tvrdio ni dokazivao da je zahtjev za brisanje založnog prava podnijet u roku od šezdeset dana od pravomoćnosti zaključka o upisu te stoga nije dokazao pretpostavku propisanu čl. 34. ZU.

Slijedom svega prethodno iznijetog, na temelju čl. 373.a st. 1. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 5. veljače 2019.



Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio, v. r.

Za vjerno ostavka – ovlašteni službenik  
Blankica Curman





STEČAJNA MASA  
VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju  
Vinkovci, A.Stepinca 4

Stečajna upraviteljica Kata Rašić  
32 100 Vinkovci, S. S. Kranjčevića 31

U Vinkovcima, 11. ožujka 2019. godine

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU  
stečajnom sucu Nikoli Ribarić  
72 St-2481/2018

Predmet: Prijava tražbine vjerovnika - obavijest o izlučnom pravu  
- traži se nalog za pisano očitovanje dužnika i povjerenika -

Poštovani,

Prijavom od 5. veljače 2019. koja je s dokumentacijom dostavljena i na predmetni stečajni spis, vjerovnik Stečajna masa iza Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju Vinkovci prijavila je tražbinu i obavjestila o izlučnom pravu koje stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju Vinkovci ima na dijelu imovine dužnika Tehnika d.d. Zagreb, a koje se odnosi na novčana sredstva u iznosu od 1.691.267,48 kn.

Na ispitnom ročištu u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. Zagreb održanom pred naslovnim sudom dana 6. ožujka 2019. godine dužnik i povjerenik su osporili prijavljenu tražbinu vjerovnika navodeći u tablici osporenih tražbina pod red. br. 257 razlog da je prijava izvan roka i da vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu. Nadalje tražbina nije uvrštena u tablicu izlučnih i razlučnih prava, a povjerenik je u svom očitovanju od 01.03.2019. napisao da nije izlučno pravo.

Iz tablica na ispitnom ročištu vidljivo je da tražbinu u navedenom iznosu od 1.691.267,48 dužnik i povjerenik nisu priznali niti podnositelju prijave, a niti Gradatim d.o.o. kojem je vjerovnik založio svoju tražbinu od dužnika temeljem Sporazuma o osiguranju za pobijanje kojeg vjerovnik i Gradatim vode parnicu.

Budući da dužnik i povjerenik osporavaju tražbinu, negiraju izlučno pravo stečajne mase iza Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju Vinkovci, a dužnik tražbinu nije naveo niti u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, molimo Vas **da naložite dužniku i povjereniku da se očituju GDJE je novac koji je dužnik ZADRŽAO u iznosu od 1.691.267,48 kn a koji mora isplatiti sukladno sudskoj odluci nakon pravomoćnog završetka postupka pobijanja pravnih radnji** kako je opisano u članku 7. II Anexa Ugovoru sklopljenom 15.05.2013. g.

Da li je prijava u roku ili izvan roka nije odlučujuće za postojanje tražbine. Bitno je da dužnik u svojim poslovnim knjigama mora imati evidentiran i prikazan iznos od **1.691.267,48 kn koji može svakodobno isplatiti prema presudi, jer to nije njegova imovina.**

Pisano očitovanje molim da dužnik i povjerenik dostave stečajnom upravitelju Kati Rašić na adresu u Vinkovcima, S.S.Kranjčevića 31 i na stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku broj 14 St-91/2010 (Vibrobeton inženjering d.o.o.u stečaju).

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica  
Kata Rašić, dipl. iur.

O tome obavijest:  
Trgovački sud u Osijeku - na spis 14 St-91/10



