

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**Braće Radića 2**  
**Varaždin**

**Na broj: St-529/2017**

**Stečajni dužnik:** ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,  
OIB:88502209643

**Vjerovnik:** MANEDA, d.o.o.

**PODNEŠAK VJEROVNIKA**

**koji moli žurno sazivanje Skupštine vjerovnika – opasnost  
nenadoknadle štete**

---

Vjerovnik MANEDA, d.o.o. je zajedno s drugim vjerovnicima u ovom predmetu sukladno čl. 104. st. 1. tč. 3. Stečajnog zakona zatražio saziv skupštine vjerovnika s dnevnim redom na kojem se predlaže donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin s dužnosti stečajnog upravitelja dužnika te donošenje odluke kojom se imenuje Stanko Makar za novog stečajnog upravitelja dužnika.

**Vjerovnik je u ovom predmetu više puta, a osobito u podnescima od 17.3. 2022. i 21. 3. 2022. izrazio osnovanu sumnju u nezakonit način rada stečajnog upravitelja Tomislava Đuričin u ovome predmetu čime se dužnik oštećuje za višemilijunske novčane iznose na štetu svih vjerovnika, utemeljenu na Izvješću potpisanom od strane Ministra financija RH mr. sc. Zdravka Marića od 6.7.2016. na način da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin propušta otkloniti nezakonitosti u poslovanju stečajnog dužnika te postupaju u skladu s nezakonitim interesima pojedinih vjerovnika premda bi te vjerovnike trebao utuživati.**

**Stečajni upravitelj priznaje tužbene zahtjeve u sporovima velike vrijednosti u kojima su suprotne stranke Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. koje zastupa odvjetničko društvo Brleči&Partneri j.d.o.o. – radi se o nekretninama velike vrijednosti vrijednim više milijuna eura.**

**Dokaz:** Djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. br. **P-217/2018** od 12. ožujka 2020.

Istovremeno je to odvjetničko društvo stečajni upravitelj na vrlo čudan način angažirao u postupcima protiv ovdje vjerovnika MANEDA d.o.o. , pri čemu je osobito zanimljivo sljedeće:

**STEČAJNI UPRAVITELJ JE ANGAŽIRAO ODVJETNIKE SUPROTNE STRANE KOJOJ JE PRIZNAO TUŽBENI ZAHTJEV NA NEKRETNINAMA VELIKE VRIJEDNOSTI BEZ IKAKVE NAKNADE ZA ZASTUPANJE DUŽNIKA ŠTO SAMO PO SEBI DOVOLJNO GOVORI O NJEGOVOJ NEZAKONITOM RADU:**

Stečajni upravitelj podnosi tužbe protiv ovdje vjerovnika MANEDA d.o.o. pa ih potom stečajni dužnik odmah povlači, i to u sporovima velike vrijednosti.

**Dokaz:** spisu priležeće Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl.br. P-33/2022 od 17.3.2022, uvid u navedeni spis

Pred Trgovačkim sudom u Pazinu u predmetu pod posl.br. P-36/2018. stečajni upravitelj je 13.8.2019. povukao tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog nedostatka pravnog interesa, da bi potom u siječnju pred trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. P-5/2021 podnio opet istu takvu tužbu radi proglašenja te iste ovrhe nedopuštenom u kojem predmetu se Trgovački sud u Rijeci pod posl. br. P-5/2021 od 21.9.2021. oglasio mjesno nenadležnim i ustupio spis Trgovačkom sudu u Pazinu.

Dakle, stečajni upravitelj prvo povlači tužbu jer navodi da nema pravni interes za vođenje tog postupka ali potom naglo dobiva pravni interes i pokreće takav isti postupak u kojem ga zastupa odvjetničko društvo Brleči&Partneri j.d.o.o., isto ono koje zastupa subjekte s suprotnim interesima Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

**Dokaz:** spisu priležeće Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. P-36/18 od 13.8.2019. te Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-5/2021 od 21.9.2021.

Imajući u vidu način na koji je smijenjen stečajni upravitelj postavljen od strane Suda u ovome predmetu, predstavke i prijave brojnih vjerovnika koji ukazuju na nezakonitost rada u ovome predmetu, činjenicu da stečajni upravitelj očito postupa subjektivno i selektivno, da pogoduje određenim subjektima, da omogućava korištenje imovine na koju stečajni dužnik ima pravo bez naknade, da surađuje s pravnim osobama na koje je prešao velik dio imovine dužnika na nezakonit način umjesto da ih utužuje, da raspolaže imovinom dužnika u korist tih osoba presudama na temelju priznanja, da podnosi tužbe selektivno, a potom ih povlači, čime može uzrokovati velike troškove stečajnoj masi, vjerovnik MANEDA d.o.o. smatra da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin radi nezakonito u ovom predmetu.

Pred Općinskim sudom u Puli se pod poslovnim brojem Ovr-4919/17 vodi ovršni postupak protiv dužnika ISTO d.d. u stečaju u kojem postoje 3 ovrhovoditelja – 1. MANEDA d.o.o., 2. nasljednici pokojnog radnika Bilića na ime neisplaćenih plaća i 3. ovrhovoditelj MOSTBORN LIMITED d.d.

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin protiv 1. ovrhovoditelja MANEDA d.o.o. i protiv nasljednika pokojnog radnika koristi sva moguća pravna sredstva u tome postupku, stalno izjavljuje žalbe, podnosi tužbe, što je sve njegovo pravo kao stranke u postupku.

## **Problem je sljedeći:**

Taj isti stečajni upravitelj u tom istom ovršnom postupku ne koristi nikakva pravna sredstva koja mu stoje na raspolaganju protiv 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o., a koja koristi protiv 1. i 2. ovrhovoditelja, pa se ovdje opravdano postavlja pitanje zakonitosti i objektivnosti njegovog rada zbog sljedećih razloga:

**Ministar financija Republike Hrvatske dr. sc. Zdravko Marić je u svome Izvješću od 6.7.2016., nakon provedenog opsežnog postupka od strane Samostalnog sektora za otkrivanje poreznih prijevара, utvrdio da je tražbina 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o. iz tog predmeta od 150 milijuna kuna prividan pravni odnos kojim je trgovačko društvo MOSTBORN LIMITED d.o.o. neopravdano steklo potraživanje prema društvu Industrogradnja grupa d.d. – sada ISTO d.d. u stečaju**

U tom Izvješću Ministra financija RH od 6.7.2016. opisan je modus operandi nezakonitog djelovanja.

**Prilog:** Izvješće Ministra financija RH od 6.7.2016.

S navedenim Izvješćem Ministra financija RH od 6.7.2016. stečajni upravitelj je upoznat jer se ono nalazi u sudskom spisu Općinskog suda u Puli pod brojem Ovr-4919/17 u kojem je ovršenika ISTO d.d. u stečaju zastupalo odvjetničko društvo Brlečić & Partneri j.d.o.o.

Protiv takve tražbine 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o. stečajni upravitelj ovršenika nikada nije izjavio nikakav pravni lijek, niti on na istu ima primjedbi već stečajni upravitelj zajednički s tim subjektom opstruira taj ovršni postupak – dakle stečajni upravitelj se koristi svim mogućim sredstvima protiv 1. ovrhovoditelja i 2. ovrhovoditelja, a ovakvu tražbinu 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o. očito smatra prihvatljivom.

NAVEDENO BUDI OSNOVANU SUMNJU U NAČIN RADA STEČAJNOG UPRAVITELJA U OVOME PREDMETU, OSOBITO JER SE RADI O IZNIMNO SUSPEKTHOJ TRAŽBINI U IZNOSU OD 150 MILIJUNA KUNA UVEĆANO ZA ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE.

Stečajni upravitelj ne unovčuje imovinu u vlasništvu dužnika, primjerice Hotel u Dugoj Uvali već žalbama protiv rješenja o prodaji tog Hotela opstruira taj postupak i onemogućava namirenje vjerovnika.

Pri tom navedeni hotel s pratećim objektima godinama propada te ga bez plaćanja odgovarajuće stvarne naknade neovlašteno koriste treće osobe koje time ostvaruju značajnu imovinsku korist, a dužnika terete troškovi tog hotela, čime se dužniku uzrokuje velika šteta.

Navedeno je samo neki od primjera nepravilnog rada stečajnog upravitelja u ovom postupku.

U Zagrebu, 25.9.2023.

MANEDA, d.o.o. po direktoru: