



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 - 2154/16-33
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

32 PŽ-6804/2017-2

08-01-2018

poštom — neposredno
u..... primj. prilog
pristojba

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VATROTEHNA d.d., Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, odlučujući o žalbi Davora Gudelja iz Zagreba, Dobriše Cesarića 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2194/2016 od 11. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Davora Gudelja iz Zagreba, Dobriše Cesarića 41 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2194/2016 od 11. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2194/2016 od 11. listopada 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, zaključen je stečajni postupak te je određeno da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra. Ovo rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba članka 132. i 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio Davor Gudelj iz Zagreba, zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka, navodeći da je sud netočno utvrdio da dužnik nema imovine koja ne bi bila dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, jer je te troškove utvrdio u previsokom iznosu od 24.130,00 kn. Na taj način onemogućeno je provođenje postupka i dužnik nije imao mogućnost očitovati se na utvrđivanje imovine dužnika i sud je postupio na štetu dužnika te prekoračio ovlasti. On je predložio da drugostupanjski sud rješenje ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

postupka iz članka 354. stavka 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na povrede postupka.

U ovoj pravnoj stvari FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela je prvostupanjskom sudu 7. ožujka 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (članak 444. stavak 2. SZ-a). U prijedlogu je navedeno da na dan 1. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 176 dana, u iznosu od 5.980,00 kn te da ima jednog zaposlenog.

Rješenjem od 31. siječnja 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka za dan 3. travnja 2017. Podneskom od 1. veljače 2017. FINA je izvijestila sud da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Na to ročište kao ni na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka od 29. lipnja 2017., nisu pristupili niti predlagatelj niti dužnik, a ni zastupnik po zakonu dužnika.

Dužnik nije postupio ni po zaključku prvostupanjskog suda od 31. siječnja 2017. da dostavi popis imovine i obveza dužnika, pa je prvostupanjski sud zatražio od javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine dostavu podataka iz njihovih službenih evidencija o tome da li je dužnik evidentiran kao vlasnik imovine. Porezna uprava, Područni ured Zagreb, podneskom od 7. travnja 2017. izvijestila je prvostupanjski sud o tome da je uvidom u informacijski sustav porezne uprave i evidencije PBZO utvrđeno da dužnik ne posjeduje ni pokretnu niti nepokretnu imovinu. Prema podacima iz informacijskog sustava zemljišnih knjiga utvrđeno je da dužnik u zemljišnim knjigama nije evidentiran kao vlasnik nekretnine.

Iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 6. travnja 2017., proizlazi da je na dan 5. travnja 2017. na računu dužnika evidentirano 758 dana neprekidne blokade te da nepodmirene obveze po evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje iznose 468.021,30 kn, s time što je dužnik 3. siječnja 2017. zatvorio i posljednji račun u banci.

Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. SZ-a). Iz navedene potvrde FINA-e pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članka 6. stavka 1., 2. i 4. SZ-a).

Prvostupanjski je sud rješenjem od 29. lipnja 2017. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku od 15 dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda solidarno predujme iznos od 24.130,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje da ukoliko predujam ne bude uplaćen u određenom roku, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je obrazložio visinu predvidivih troškova koji za razdoblje šest mjeseci iznose ukupno 24.130,00

kn (trošak nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 8.000,00 kn, trošak knjigovode od 1.000,00 kn mjesečno, trošak arhiviranja dužnikove dokumentacije u iznosu od 4.000,00 kn, predvidivi materijalni troškovi od 4.000,00 kn (s osnove poštarina, pristojbe, prijevoz, trošak zatvaranja starog i otvaranja novog žiro računa, itd.), trošak osiguranja stečajnog upravitelja od 2.000,00 kn i trošak izrade pečata 130,00 kn.

Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka; stavkom 2. propisano je da ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku; stavkom 3. propisano je da će se rješenje iz stavka 1. i 2. tog članka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena; stavkom 4. propisano je da u slučaju iz stavka 2. toga članka postupak se neće provoditi i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. – 292. tog Zakona.

S obzirom na to da je pravilno utvrđeno postojanje stečajnog razloga kao i činjenica nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a, a predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nije uplaćen u roku određenom rješenjem od 29. lipnja 2017., prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

Zagreb, 20. prosinca 2017.



Sudac

Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman