

1st-23/15



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

76 PŽ-3221/2018-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

20-06-2018

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izjaviteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FUZUL INTERNATIONAL d.o.o., Zadar, Andrije Hebranga 7, OIB 40314449316, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MARINA PETROL d.o.o., Zadar, Andrije Hebranga 7, OIB 69366915161, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-23/2015-173 od 12. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Marina petrol d.o.o. Zadar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-23/2015-173 od 12. travnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja Marina petrol d.o.o. Zadar za „donošenje rješenja o prekidu ovršnog postupka“ koje je prvostupanjski sud donio povodom prijedloga za prekid postupka unovčenja imovine stečajnog dužnika, konkretno postupka prodaje imovine stečajnog dužnika i to čest. zem. 3731/2 z.k. ul. 13517 k.o. Zadar elektroničkom javnom dražbom.

U prijedlogu je žalitelj naveo da je u postupku prodaje najveću cijenu ponudio kupac IT Global d.o.o. Osijek kojem je nekretnina i dosuđena i u odnosu na koje rješenje je podnio i žalbu, budući da smatra da je tijekom prodaje počinjeno više kaznenih djela u stjecaju zbog čega da je podnio i kaznenu prijavu o kojoj odluku smatra prejudicijelnim pitanjem u odnosu na postupak prodaje te stoga predlaže taj postupak prekinuti.

Prijedlog za prekid postupka je ocijenjen neosnovanim uz obrazloženje da Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kao i Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 146/14) nije predviđeno da bi se postupak elektroničke javne dražbe mogao prekidati zbog razloga koje je predlagatelj naveo te da je predlagatelju omogućena pravna zaštita podnošenjem žalbe kojom može pobijati rješenje o dosudi čija je osnova upravo elektronička javna dražba, kojom će drugostupanjski sud u svojoj odluci o

žalbi odlučiti i o valjanosti postupka na temelju kojega je rješenje o dosudi donijeto. Pored toga prvostupanjski sud navodi da prekid postupka elektroničke javne dražbe u stečajnog postupku kojeg podnositelj prijedloga pogrešno naziva ovršnim postupkom, nije predviđen odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Smatrajući da nema zakonskog ni podzakonskog uporišta za donošenje odluke o prekidu postupka elektroničke javne dražbe zbog podnošenja kaznene prijave, pobijana odluka donesena je primjenom odredbe članka 218. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 10. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Marina petrol d.o.o., Zadar, Andrije Hebranga 7, OIB 69366915161, ne navodeći konkretne žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U žalbi u bitnom ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da se u stečajnom postupku ne primjenjuju pravila o prekidu postupka, te da je sud dužan prekinuti postupak ukoliko mu je dojavljeno ili je saznao za počinjenje kaznenog djela. Predlaže poništiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 213. i 218. stavka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a.

Žalitelji navodi o podnošenju kaznene prijave i dvije njene dopune nisu ničime dokazani, budući da je u spis priložena kaznena prijava i dvije njene dopune bez dokaza da je urudžbirana u nadležnom državnom odvjetništvu pa u tom smislu ti navodi nisu od odlučnog značaja.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da ne postoji zakonska osnova za prekid postupka unovčenja nekretnine koji se provodi temeljem odredaba članaka 95.-108. OZ-a.

Nije osnovan ni žalbeni navod da stečajni vjerovnik nema adekvatnu pravnu zaštitu jer mu je odredbom članka 125. stavka 5. OZ-a osigurano pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju, a prema podacima sadržanim u e-Spisu to je rješenje prvostupanjski sud donio 30. svibnja 2018.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman