



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, na prijedlog sudske savjetnice Tee Pušić, u pravnoj stvari tužitelja Željka Koceića iz Splita, Lovretska 6, OIB: 68656940760, zastupanog po punomoćniku Jošku Jurašinu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupano po punomoćniku Iliji Kriviću, odvjetniku u Grgić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 18. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju Željku Koceiću, OIB: 68656940760, na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti iznos od 1.500,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od 14. kolovoza 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Za više traženo na ime potraživanja naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti u iznosu od 450,00 eura tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti Željku Koceiću, OIB: 68656940760, na ime naknade imovinske štete iznos od 653,70 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od presuđenja, dakle od 29. svibnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV. Za više traženo na ime potraživanja naknade imovinske štete u iznosu od 435,00 eura tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se objektivna preinaka tužbe iz podneska tužitelja od 4. svibnja 2026.

II. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, naknaditi tužitelju Željku Koceiću, OIB: 68656940760, parnični trošak u iznosu od 2.522,26 eura sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja, dakle od 29. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Za više traženo na ime naknade troškova postupka, preko dosuđenog iznosa od 2.522,26 eura do zatraženog iznosa od 3.808,50 eura, tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je 19. veljače 2024. u Splitu, na križanju Lovretske ulice i Ulice Ante Starčevića propisno upravljao elektrobiciklom, zadržavajući smjer kretanja te mu je automobil marke Toyota Aygo, registarske oznake ST-8029-O, s kojim je upravljala Živka Sušak, vršio skretanje iz suprotnog smjera u lijevo te mu presjekao smjer kretanja pa da je došlo do sudara i pada tužitelja na kolnik.

Navodi kako pravna osnova ne bi trebala biti sporna jer je u policijskom izvješću Živka Sušak označena s brojem jedan što ukazuje na njezinu odgovornost za nastanak prometne nezgode, ali da je tuženik 14. kolovoza 2024. otklonio zahtjev za naknadu štete navodeći da postoje suprotne izjave tužitelja i osiguranika tuženika. Tužitelj navodi kako navedeno nije bitno jer dinamika nastanka prometne nezgode ukazuje na odgovornost osiguranika tuženika.

Da je prilikom prometne nezgode zadobio ozljede, i to više udaraca po tijelu i ekstremitetima prilikom pada i udarac u leđa te kontuziju koljena, protuziju diska L5-S1 radi kojih i danas ima povremene bolove, da ima ograničene pokrete te da je ograničen u fizičkim aktivnostima. Navodi da je imao troškove liječenja, posebno prijevoz do bolnice i na terapije.

Da postoji obveza tuženika na naknadu neimovinske štete jer je automobil registarske oznake ST- 8029-O osiguran kod tuženika te da se ista potražuje u iznosu od 1.500,00 eura. U odnosu na troškove liječenja, prema računima i paušalnoj procjeni za troškove prijevoza, participacije kod liječničkih pregleda i slično, potražuje iznos od 20,00 eura te na ime naknade štete za tuđu pomoć i njegu od oko 40 sati potražuje iznos od 160,00 eura. Nadalje, na ime oštećenja elektrobicikla potražuje naknadu štete od 600,00 eura te za oštećenu majicu, hlače, jaknu i naočale za vid potražuje naknadu štete od 400,00 eura.

Na navedene iznose potražuje i zatezne kamate tekuće od 14. kolovoza 2024., kada je tuženik otklonio odštetni zahtjev.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje kao neprijepornu činjenicu da se 19. veljače 2024. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo registarske oznake ST-8029-O, za koje vozilo je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog oštećenja zdravlja te oštećenja ili uništenja stvari. Tuženik navodi kako isključivo zbog činjenice sudjelovanja navedenog vozila u predmetnoj nezgodi priznaje pasivnu legitimaciju.

Tuženik osporava odgovornost svoga osiguranika za nastanak nezgode budući da je isključiva krivnja za nastanak iste na strani tužitelja.

Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva navodeći da je isti postavljen u previsokom iznosu te da odstupa od sudske prakse i iznosa koji se u sličnim slučajevima dosuđuju drugim oštećenima, jer da prema odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO-a dosuda, a potom i visina naknade neimovinske štete, ovisi o težini povrede prava osobnosti i okolnostima slučaja te da težinu povrede prava osobnosti ne uvjetuje sama činjenica zadobivenih ozljeda, već posljedice u vidu funkcionalnih deficita koje su nakon završetka cjelokupnog liječenja i rehabilitacije uslijed zadobivenih ozljeda zaostale. Navodi kako je iz dostavljene medicinske dokumentacije vidljivo da je tužitelj zadobio posve laku povredu.

Nadalje, tuženik osporava potraživanje na ime imovinske štete kao nedokazano. Osporava da je tužitelj imao potrebu za tuđom pomoći i njegom, a sve uzimajući u obzir zadobivene povrede. Navodi da ukoliko mu je i bila potrebna, da su mu istu zasigurno pružali ukućani, a da se radi o radnjama koje je sposobna odraditi svaka NKV osoba te da je uobičajena praksa kako se i cijena sata ima odrediti shodno prosječnoj plaći NKV radnika u Hrvatskoj.

Tuženik osporava potraživanje na ime oštećenog elektrobicikla i na ime oštećenih stvari kao nedokazano.

Tuženik osporava zatraženi početak tijeka zateznih kamata, navodeći kako je po primitku odštetnog zahtjeva u cijelosti postupio sukladno svojoj obvezi iz odredbi članka 12. ZOOP-a te tužitelju u roku od 60 uputio odluku o neosnovanosti zahtjeva.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz obvezu tužitelja da naknadi tuženiku parnični trošak.

3. Tužitelj se podneskom od 27. siječnja 2025. očitovao na odgovor na tužbu tuženika navodeći kako su navodi tuženika u cijelosti neosnovani. Da i kod lakših tjelesnih ozljeda tužitelj ima pravio na naknadu neimovinske štete. Da ima pravo na naknadu nemedicinske tuđe njege i pomoći bez obzira tko istu pruža. Da mu nije jasno zašto tuženik osporava štetu na elektrobiciklu te odjeći i obući kada je jasno da je došlo do kontakta i oštećenja elektrobicikle, kao i do oštećenja stvari prilikom pada.

4. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 7-11 i 87-96 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 12 spisa), potvrdu Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-08/24-4/5274, ur.broj: 511-12-36-24-1 od 17. svibnja 2024. (list 13-14 spisa), prijavu i zahtjev za naknadu štete iz AO, predmet: 241810510330 od 20. veljače 2024. (list 15-16 spisa), račun KBC Split broj: 2024-020001687 s potvrdom o plaćanju (list 17-18 spisa), Odluku o cijenama usluga u Domu Lovret, Split od 28. travnja 2023. (list 21 spisa), spis tuženika formiran povodom predmetnog štetnog događaja, broj: 241810510330 (list 43-53 spisa), pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka za cestovni promet i vozila, dipl. ing. Joze Šituma od 19. rujna 2025. (list 60-66 i 104-111 spisa), na ročištu za

glavnu raspravu 24. rujna 2025. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja (list 75-77 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 4. studenoga 2025. izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Damira Bašića i Živke Sušak (list 99-101 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 10. travnja 2026. izveden je dokaz zaprimanjem usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Danči Tripalo, ortopeda (list 125-126 spisa).

5. Punomoćnici stranaka su popisali parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku za naknadom neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege kao i nastale štete na elektrobiciklu te troškova prijevoza i uništene odjeće i naočala za vid, a koju štetu tužitelj trpi kao posljedicu prometne nezgode koja se dogodila 19. veljače 2024. u Splitu kada ga je udarilo vozilo osigurano kod tuženika od automobilske odgovornosti.

8. Među strankama je nesporna aktivna i pasivna legitimacija, odnosno da su tužitelj i vozilo osigurano kod tuženika sudjelovali u predmetnoj prometnoj nezgodi. Dakle, među strankama nije sporno da se predmetna prometna nezgoda dogodila.

9. Međutim, među strankama je sporna osnova, odnosno postojanje odgovornosti osiguranika tuženika za nastanak prometne nezgode, odnosno postojanje sada obveze tuženika na naknadu nastale neimovinske i imovinske štete tužitelju u predmetnom postupku, a s obzirom na navode tuženika da je za predmetu prometnu nezgodu odgovoran isključivo tužitelj. Podredno, sporna je i visina tužbenog zahtjeva.

10.1. Prema odredbi članka 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

10.2. Prema odredbi članka 19. stavka 2. ZOO-a propisano je da se pod pravima osobnosti kada je u pitanju fizička osoba razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

10.3. Prema odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO-a sud će u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će sud prije odlučivanja o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

10.4. Odredbama članaka 1085. stavaka 1. i 4. te članka 1090. ZOO-a određuju se uvjeti za dosudu naknade materijalne štete kao i obim te naknade. U njima je propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, s tim da će sud, između ostalog, dosuditi oštećenom naknadu u

novcu kad on to zahtijeva. Tu će naknadu sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije uzrokovane štete, dosuditi u svoti koja je potrebna da se materijalna situacija oštećenom dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje (potpuna naknada).

10.5. Prema odredbi članka 1095. stavka 1. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i sve druge potrebne troškove s tim u svezi, a i zaradu izgubljenju zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

11.1. Čitanjem potvrde Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-08/24-4/5274, ur.broj: 511-12-36-24-1 od 17. svibnja 2024. proizlazi da se 19. veljače 2024. na križanju Lovretske ulice i Ulice Ante Starčevića u Splitu dogodila prometna nezgoda u kojoj su sudjelovali Živka Sušak kao vozač osobnog automobila registarske oznake ST-8029-O, osiguranog kod tuženika i tužitelj kao vozač elektrobicikla.

Iz potvrde proizlazi kako je tužitelj zadobio lakše tjelesne ozljede te da je Živki Sušak zbog izazivanja prometne nezgode, odnosno počinjenja prekršaja iz članka 57. u svezi s člankom 293. stavkom 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama izdan prekršajni nalog broj: 1048672280.

Iz potvrde proizlazi kako su na elektrobiciklu tužitelja nastala oštećenja prednjeg kotača na kojem se nalazi motor te oštećenja desne štipalice i prednje kočnice.

11.2. Čitanjem prijave i zahtjeva tužitelja za naknadu štete iz AO, predmet: 241810510330 od 20. veljače 2024. proizlazi kako je tužitelj naznačio osiguranika tuženika kao uzročnika nastale mu štete.

11.3. Na ročištu za glavnu raspravu 24. rujna 2025. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja koji u svom iskazu navodi kako se kretao Lovretskom ulicom prema zapadu te da se zaustavio na raskrižju jer je bio znak stop. Vidio je vozilo sa suprotne strane i kada se uvjerio da može krenuti, nije napravio ni metar, jer ga je udarilo auto Živke Sušak, koja je skretala lijevo.

Navodi kako je zbog udara bio odgurnut 3-4 metra skoro do pješačkog prijelaza. Navodi kako je Živka Sušak izašla iz vozila, rekla da je jako nervozna jer da sat vremena traži parking te da ga uopće nije vidjela. Navodi kako mu je ponudila da će sve platiti te mu dala svoj broj mobitela. Navodi kako se uz pomoć očevidaca uspio podići te se nakon nezgode sam taksijem odvezao u bolnicu.

Navodi kako je bio na više pregleda uključujući i magnet. Navodi kako mu je ponuđena terapija i mogućnost operacije, ali da mora izvršiti još nekoliko pregleda, da bi se moglo utvrditi postoje li trajne posljedice.

Navodi kako je preko ljeta pokušao izvoditi određene vježbe po savjetu stručnjaka te da mu je rečeno da se na fizikalnu javi nakon ljeta.

Navodi kako je u početku koristio lijekove protiv bolova te da mu je u obavljanju svakodnevnih životnih potreba pomagala obitelj. Navodi kako mu je teško pala informacija da će možda morati na operaciju. Navodi kako zbog bolova u leđima nije mogao obavljati poslove snimatelja čime se bavi nakon mirovine.

U odnosu na oštećenja, navodi kako mu je iskrivljeno prednje i stražnje kolo na elektrobiciklu te da se radi o totalnoj šteti po procijeni. Da se radi o elektrobiciklu marke Devron za koju misli da je 2018./2019. koštala oko 1.100,00-1.200,00 eura, te

navodi da je nadogradio dodatne opreme. Navodi kako je imao problema i sa kontrolorom koji je koštao oko 800,00 eura.

Nadalje, navodi kako su mu oštećene naočale za vid u vrijednosti od oko 100,00 eura za koje ima i račun te hlače i jakna za koje ne zna koliko vrijede.

U odnosu na položaj vozila Živke Sušak u trenutku kada ga je vidio navodi da je vozilo bilo na pješačkom, na početku raskršća. Navodi kako se on pri ulasku u raskršće zaustavio, a da je u sudaru poziciju došao na način da je prvo stajao na znaku stop, a potom krenuo jer je planirao ići ravno kroz raskrižje, dakle da je sudarna pozicija bila po sredini raskrižja jer je napravio nekih 3-4 metra od znaka stop prije udara.

Navodi kako nije popravljao bicikl jer mu je rečeno da se radi o totalnoj šteti, da je elektrobicikla i dan danas u servisu ispod zapadne tribine starog Hajdukovog igrališta, a da on plaća korištenje druge.

11.4. Na ročištu za glavnu raspravu 4. studenoga 2025. izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Damira Bašića koji u svome iskazu navodi kako je bio u neposrednoj blizini u trenutku kada se dogodila prometna nesreća, kraj ulaza u muzej. Navodi kako je čuo udarac i kada se okrenuo vidio je tužitelja na podu.

Navodi kako se tužitelj nalazio malo prije pješačkog prijelaza u Starčevićевой ulici, a auto Živke Sušak se nalazio malo unutar raskršća.

Navodi kako nije vidio trenutak samog sudara, ali da se bicikla tužitelja nalazila srušena na podu.

Navodi kako je nakon sudara razgovarao sa sudionicima, odnosno dao primjedbu Živki Sušak da nije bila oprezna te se ponudio tužitelju za svjedoka ukoliko mu bude trebao. Navodi kako je otišao s mjesta nezgode nakon što se ponudio tužitelju za pomoć, navodi da nije dočekao policiju i hitnu pomoć, odnosno da ni ne zna jesu li bili.

11.5. Na istom ročištu izveden je dokaz saslušanjem svjedokinje Živke Sušak, koja je upravljala vozilom osiguranim kod tuženika, iz čijeg iskaza proizlazi kako se kretala od zapada i skretala prema sjeveru te da je bila gužva. Navodi kako joj se tužitelj odjednom stvorio ispred vozila te da ne zna iz kojeg je smjera došao.

Navodi kako misli da se nalazio na nogostupu te da je izletio malo prije pješačkog prijelaza te da bi ga zasigurno vidjela da se nalazio na kolniku. Navodi kako je bila šokirana i prepadnuta. Da su nakon sudara zvali policiju, ali kako policija nije došla dugo vremena da su otišli kući. Navodi da je kasnije policija došla kod nje kući, uzela izjavu i napravila alkotest. Da se sutra dan našla s tužiteljem kod njezinog osiguranja radi dogovora u vezi s nastalom štetom, gdje je detaljnije opisala tijekom događaja. Navodi kako joj je tužitelj izgledao uredu, da nije vidjela neke veće povrijeđene. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika gdje se nalazio elektrobicikl poslije sudara u odnosu na pješački prijelaz u Starčevićевой ulici, svjedokinja odgovara da se nalazio možda taman na početku. Navodi kako se na licu mjesta nalazio još jedan gospodin koji se ponudio svjedočiti.

11.6. Punomoćnik tuženika je naveo kako su iskazi sudionika međusobno kontradiktorni u pogledu načina kretanja, odnosno da je osnova odgovornosti i dalje sporna, dok je punomoćnik tužitelja naveo kako iskazi nisu u bitnome kontradiktorni jer je činjenica da se tužitelj kretao na elektrobiciklu i zadržavao smjer kretanja, a osiguranik tuženika je skretao u lijevo i presjekao smjer kretanja tužitelja.

Navodi da ako se aludira da tužitelj nije vozio kolnikom onda je kod tuženika još gora situacija jer je onda prelazio preko pješačkog prijelaza na uzbrdici u Starčevićевой ulici. Punomoćnik tuženika osporio je navode punomoćnika tužitelja kao neosnovane, s obzirom na to da se tužitelj kretao električnim prometnim sredstvom koje ima status vozila te se isto ne može kretati nogostupom niti pješačkim prijelazom, obzirom isti nije pješak. Navodi da se morao kretati kolnikom, te da je od odlučne važnosti je li se kretao nogostupom ili kolnikom.

Punomoćnik tužitelja naveo je kako tužitelj i tvrdi da se kretao kolnikom.

11.7. Iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka za cestovni promet i vozila, dipl. ing. Joze Šituma od 19. rujna 2025. u odnosu na dinamiku nastanka prometne nezgode proizlazi kako se u spisu nalazi samo Potvrda o prometnoj nesreći i dokumentacija koju su popunili vozači za prijavu štete kod osiguravajućeg društva, a da nema zapisnika o očevidu, situacijskog plana i fotodokumentacije očevida.

Odnosno, da nema podataka o izvršenim mjerjenjima konstruktivnih elemenata ceste, utvrđenog poslije sudarnog položaja vozila i materijalnih tragova na mjestu događaja prometne nesreće, premda je očevid izvršen.

Navodi kako se u spisu nalazi izvid štete osiguravajućeg društva, ovdje tuženika, sa slikama izvida štete bicikla Devron.

Navodi kako se dinamička analiza prometne nesreće ne može preciznije provesti jer se temelji na raspoloživim podacima iz spisa, odnosno na oštećenjima vozila, izvidu štete i iskazima sudionika prometne nesreće.

Navodi kako se prometna nesreća dogodila u Splitu, na raskrižju Starčevićeve i Lovretske ulice, da u spisu nisu navedeni eventualno pronađeni materijalni tragovi na kolniku koji se mogu dovesti u svezu s nastankom ove prometne nesreće.

Navodi kako je na raskrižju Lovretske i Starčevićeve ulice postavljena okomita i označena vodoravna prometna signalizacija, prema hrvatskim normama i Pravilniku o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama.

Navodi da je Lovretska ulica, kojom su se kretala oba vozila, prema vrsti prometa cesta za mješoviti promet, sa sljedećim prometno tehničkim elementima i prometnom signalizacijom, namijenjena je dvosmjernom odvijanju prometa, ima dva kolnička traka, a svaki kolnički trak ima po jedan prometni trak, kolnički trakovi su označeni vodoravnom prometnom signalizacijom, a između istih je označena puna razdjelna crta H01 istočno od raskrižja i isprekidana razdjelna crta H03 zapadno od raskrižja, postavljeni su prometni znakovi B02 – obavezno zaustavljanje pa je Starčevićeva ulica, cesta s prednošću prolaska u raskrižju, te nema podataka o ograničenju brzine kretanja i drugoj prometnoj signalizaciji.

Navodi kako prema podacima iz spisa, na OA Toyota je oštećen prednji branik, dok je poklopcu motora vidljiv obris na sloju prašine. Da nema podataka o ispitivanju tehničke ispravnosti uređaja za kočenje, signalizaciju i zaustavljanje od strane policije prilikom obavljanja očevida, kao ni podataka o vrsti i tehničkom stanju pneumatika na vozilu.

Navodi kako se mjesto sudara nalazi u sjevernom kolničkom traku Lovretske ulice i u sjevernom dijelu raskrižja, a s obzirom da u spisu nema podataka o izvršenim uobičajenim mjerjenjima, mjesto sudara se ne može preciznije utvrditi.

Navodi kako su skice nastanka prometne nesreće, koje su izradila oba vozača u obrascima za prijavu štete kod osiguravajućih društava, međusobno sukladne i odgovaraju prikazanom sudarnom položaju vozila na slici 2. vještva.

Navodi kako se OA Toyota kretao južnim kolničkim trakom Lovretske ulice iz smjera zapada u smjeru istoka, a na raskrižju sa Starčevićevom ulicom je skretao

ulijevo u smjeru sjevera. Navodi kako nakon prometne nesreće nije utvrđen poslije sudarni položaj vozila, pa da se brzina kretanja procjenjuje s obzirom na prometne uvjete i nastala oštećenja na vozilima te da u trenutku sudara i prije sudara iznosi 15–20 km/h ili 4.86 m/s.

Navodi da se električni bicikl Devron kretao sjevernim kolničkim trakom Lovretske ulice iz smjera istoka u smjeru zapada, a na raskrižju sa Starčevićevom ulicom je zadržavao smjer kretanja (ravno) u smjeru zapada. Navodi kako nakon prometne nesreće nije utvrđen poslije sudarni položaj vozila, pa da se brzina kretanja procjenjuje s obzirom na iskaz vozača, prometne uvjete i nastala mehanička oštećenja na vozilu pa da je brzina u trenutku sudara i prije sudara iznosila 10–15 km/h ili 3.47 m/s.

Navodi kako je u vrijeme nastanka prometne nesreće bio dan, prometna nesreća se dogodila na četverokrakom raskrižju u istoj razini, a duljina puta horizontalne preglednosti kod mjesta događaja iznosi najmanje oko 50 - 60 m.

Da su prema tome, s obzirom na konstruktivne elemente ceste, na navedenoj udaljenosti vozači imali mogućnost međusobnog uočavanja.

Sudski vještak je, u odnos na način nastanka prometne nesreće, mišljenja kako se OA Toyota kretao južnim kolničkim trakom Lovretske ulice iz smjera zapada u smjeru istoka, a na raskrižju sa Starčevićevom ulicom je skretao ulijevo u smjeru sjevera. Električni bicikl Devron se kretao sjevernim kolničkim trakom Lovretske ulice iz smjera istoka u smjeru zapada, a na raskrižju sa Starčevićevom ulicom je zadržavao smjer kretanja (ravno) u smjeru zapada, dakle dolazio je vozačici OA Toyota iz suprotnog smjera. Došlo je do sudara između prednjeg, više lijevog dijela OA Toyota i prednjeg dijela bicikla Devron. Poslije sudara, bicikl se u bočnom zanošenju gibao prema sjeveru, nakon čega je bicikl zajedno s vozačem pao na kolnik u sjeverozapadnom dijelu raskrižja u blizini sjevernog pješačkog prijelaza u Starčevićevoj ulici. Konačan poslije sudarni položaj bicikla Devron i OA Toyota nije utvrđen očevitom kao ni bilo kakvi materijalni tragovi na kolniku.

U odnosu na tehničku održivost iskaza vozačice OA Toyota o načinu kretanja bicikla navodi kako je vozačica Živka Šušak dala iskaz u kojem je navela da se bicikl nalazio na nogostupu i da je izletio malo prije pješačkog prijelaza i da se nalazio na kolniku da bi ga zasigurno vidjela. Vještak navodi da se s obzirom da u spisu nema podataka o bilo kakvim pronađenim materijalnim tragovima ili poslije sudarnim položajima vozila, tehnička održivost ovog iskaza glede prometne površine kojom se kretao bicikl ne može utvrditi, ali da je, bez obzira na način kretanja bicikla, po kolniku ili po nogostupu, vozačica OA Toyota imala mogućnost uočavanja bicikla u vidnom polju ispred sebe, jer joj je bicikl dolazio iz suprotnog smjera, dakle krećući se prema OA Toyota.

Navodi kako se dinamička analiza prometne nesreće ne može preciznije provesti jer se temelji na raspoloživim podacima iz spisa, odnosno na oštećenjima vozila, izvidu štete i iskazima sudionika prometne nesreće.

Navodi da se mjesto sudara nalazi u sjevernom kolničkom traku Lovretske ulice i u sjevernom dijelu raskrižja, a s obzirom da u spisu nema podataka o izvršenim uobičajenim mjerenjima, mjesto sudara se ne može preciznije utvrditi. Da je u vrijeme nastanka prometne nesreće bio dan, prometna nesreća se dogodila na četverokrakom raskrižju u istoj razini, a duljina puta horizontalne preglednosti kod mjesta događaja iznosi najmanje oko 50 - 60 m. Navodi kako su se, s obzirom na konstruktivne elemente ceste, na navedenoj udaljenosti vozači imali mogućnost međusobno uočiti.

11.8. U odnosu na visinu štete na elektrobiciklu iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi kako bicikl Devron nije bio dostupan za pregled, ali da su se u nalazile fotografije oštećenja snimljene prilikom izvida štete osiguravajućeg društva.

Da je procjenitelj osiguravajućeg društva Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba obavio izvid štete broj: 241810510330/1 21. veljače 2024. te da su tom prilikom utvrđeni dijelovi za zamjenu, popravak i potrebno radno vrijeme za popravak motocikla.

Da trošak popravka bicikla prema cijenama i normativima servisa za električne bicikle Kazot iz Splita, Kninska 32, na dan procjene, s PDV-om iznosi 833,75 eura, a da cijena novog električnog bicikla sličnih karakteristika (model Apache Levit), jer se model Devron Diva više ne proizvodi, prema podacima trgovca za električne bicikle Kazot iz Splita, Kninska 3, na dan procjene s PDV-om iznosi 1.500,00 eura.

Navodi kako je električni bicikl bio u upotrebi 5 godina i 8 mjeseci, nema podataka o broju prijeđenih kilometra, kao ni o drugim tehničkim elementima kako bi se mogle primijeniti eventualne ispravke vrijednosti vozila. Obračun rabljenosti (amortizacije) i vrijednosti vozila na dan procjene, određen je prema metodologiji obračuna vrijednosti za vozila sličnih tehničkih karakteristika.

Vještak procjenjuje da popravak nije ekonomski opravdan s obzirom na vrijednost električnog bicikla pred štetu, da je na vozilu nastala potpuna (totalna) šteta te da visina štete na električnom biciklu na dan procjene iznosi 602,70 eura.

11.9. Tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje sudskog vještaka navodeći kako prihvaća vještačenje u cijelosti, dok se tuženik očitovao u odnosu na visinu štete na elektrobiciklu navodeći kako je pogrešna, obzirom da je vještak na pogrešan način utvrdio novonabavnu vrijednost električnog bicikla čime je došlo i do pogrešne procjene vrijednosti bicikla na dan štete te je pogrešno utvrđena i vrijednost spašenih ostataka. Naveo je kako će se o istome dodatno očitovati, a što tijekom postupka nije učinio.

11.10. Na ročištu za glavnu raspravu 10. travnja 2026. izveden je dokaz zaprimanjem usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Danči Tripalo, ortopeda, koja navodi kako je pregledala sudski spis, priloženu medicinsku dokumentaciju te osobni zdravstveni karton tužitelja. Navodi kako se tužitelj 19. veljače 2024. javio na HKP zbog bolova u desnom koljenu, desnoj podlaktici te u slabinskom dijelu kralježnice.

Da je napravljena RTG obrada, i to desnog koljena, desne podlaktice i LS kralježnice, nije pronađeno znakova koštane traume, pa se tužitelj otpustio na kućnu njegu, uz preporuku mirovanja, poštete te analgetika po potrebi.

Navodi kako su u spisu priložena i još 2 nalaza ortopeda traumatologa i to od 23. travnja 2024. u kojem se žali zbog bolova u području slabinske kralježnice. Ortoped mu je prepisao analgetike te je preporučio napraviti MR kralježnice.

Napravljena je još jedna kontrola 17. srpnja 2024. kada donosi MR, iz kojeg se vide degenerativne promjene, koje su u skladu sa starosti tužitelja. Navodi kako je pogledala i zdravstveni karton u kojem nije pronašla sličnu ozljedu prije štetnog događaja.

Navodi kako je tužitelj imao lakšu tjelesnu ozljedu koja nije ostavila umanjeње životnih aktivnosti, trpio je bolove zbog višestrukih udaraca u jakom intenzitetu 1 dan, zatim u srednjem intenzitetu 1 tjedan i slabog intenziteta 1 mjesec, dok mu je tuđa njega i pomoć bila potrebna 1 tjedan po 1 sat dnevno. Navodi kako naruženosti nema. U odnosu na bolove navodi kako je u spisu priložen i nalaz psihijatra koji potvrđuje da je doživio strah, pa navodi kako je strah usklađen približno s bolovima.

11.11. Podneskom od 21. travnja 2026. tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje sudskog vještaka navodeći kako prihvaća vještačenje iako smatra da je sudski vještak dosta nisko procijenio ozljede i posljedice ozljeda tužitelja. Navodi kako u pitanju nisu samo degenerativne promjene već da je to dio sadašnjeg zdravstvenog stanja kao posljedica predmetne prometne nezgode, a što sud treba uzeti u obzir. Navodi kako će stalno i trajno imati poteškoće s kralježnicom te povremene bolove posebno kod promjene vremena.

12. Tužitelj je nakon provedenih vještačenja podneskom od 4. svibnja 2026. preinačio tužbeni zahtjev, i to na način da je potraživanje prema tuženiku na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti s prvotnih 1.500,00 eura povećao na iznos od 1.950,00 eura, dok je potraživanje na ime naknade imovinske štete povukao za 91,30 eura, odnosno potražuje iznos od 1.088,70 eura.

Dakle, ukupno je povećao tužbeni zahtjev za iznos od 358,70 eura.

Prema odredbi članka 191. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP), preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći.

Prema odredbi članka 190. stavka 2. ZPP-a tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Člankom 117. ZPP-a propisano je da se navedena odredba primjenjuje na sve postupke u tijeku.

Sud smatra da je ista svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, a preinaka je učinjena nakon provedenih vještačenja, stoga je na temelju odredbi članka 190. stavaka 2. i 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.

13. Slijedom svega iznesenoga, a s obzirom na to da je osnova bila sporna, prvo je trebalo odlučiti o istoj.

Ovaj sud je u cijelosti prihvatio pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Joze Šituma, koji sudski vještak je, uzimajući u obzir ograničenu dostupnu dokumentaciju, izradio stručan, objektivan, temeljit i nepristran nalaz i mišljenje.

Treba istaknuti kako se radi o dugogodišnjem sudskom vještaku u čiju stručnost i objektivnost i nepristranost sud nema razloga sumnjati. Navedenom u prilog ide i činjenica da ni jedna od parničnih stranaka nije imala prigovora na nalaz i mišljenje sudskog vještaka u odnosu na dinamiku nastanka prometne nezgode.

Ovaj sud smatra kako je do prometne nezgode upravo došlo na način kako to u svom nalazu i mišljenju opisuje sudski vještak, odnosno da se vozilo osigurano kod tuženika kretalo Lovretskom ulicom iz smjera zapada u smjeru istoka te je na raskrižju sa Starčevićevom ulicom skretalo ulijevo u smjeru sjevera. Da je tužitelj kao vozač elektrobicikla vozio po kolniku, i to Lovretskom ulicom iz smjera istoka prema zapadu te je na raskrižju sa Starčevićevom ulicom zadržavao smjer kretanja u smjeru zapada, odnosno dolazio je vozačici osobnog automobila iz suprotnog smjera.

Iz nalaza i mišljenja vještaka, koji svoje uporište ima u fotografijama oštećenja na elektrobicikli, ali i skicama koje su sudionici prometne nezgode sami izradili i koje skice se međusobno podudaraju, do sudara je došlo na način da je prednji, više lijevi dio osobnog automobila udario u prednji dio elektrobicikla, nakon čega se elektrobicikla u bočnom zanošenju gibao prema sjeveru, a potom zajedno s

tužiteljem pao na kolnik u sjeverozapadnom dijelu raskrižja u blizini sjevernog pješačkog prijelaza u Starčevićevoj ulici.

Navedeno dodatno potvrđuju i iskazi tužitelja i svjedoka Damira Bašića, iz kojih iskaza upravo i proizlazi da se tužitelj nakon sudara nalazio na kolniku u blizini sjevernog pješačkog prijelaza u Starčevićevoj ulici.

Sud je iskaz svjedoka Damira Bašića u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan, jer se radilo o prolazniku koji je detaljno opisao položaj tužitelja nakon udara, koji položaj odgovara logičnom slijedu događaja s obzirom na kut udarca osobnog automobila u elektrobiciklu tužitelja.

Treba navesti i kako sudski vještak jasno objašnjava da se radi o ravnom predjelu, odnosno da su predmetne ulice i raskrižje položeni tako da su se vozači međusobno trebali vidjeti. Iz navedenog dodatno proizlazi osnovanost iskaza tužitelja koji i navodi kako je vidio vozilo Živke Sušak kada se približio raskrižju te da je krenuo kroz raskrižje kada se uvjerio da može.

U odnosu na iskaz Živke Sušak, treba navesti kako njezin iskaz sud nije ocijenio kao vjerodostojan, jer svjedokinja samo pretpostavlja gdje je i kako vozio tužitelj. Ujedno sama navodi da se tužitelj "stvorio" ispred nje, što dodatno ukazuje na činjenicu da ga uopće nije ni vidjela, premda je imala mogućnost uočavanja elektrobicikla u vidnom polju ispred sebe, jer joj je dolazio iz suprotnog smjera.

S obzirom na sve iznad navedeno, ovaj sud smatra kako je Živka Sušak, vozačica osobnog automobila Toyota osiguranog kod tuženika, u cijelosti odgovorna za nastanak prometne nezgode jer skrećući ulijevo nije propustila tužitelja koji je zadržavao smjer kretanja te je tako došlo do sudara.

14.1. U odnosu na naknadu neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti sud je odlučio sljedeće. Prvenstveno se ističe kako je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje dr. Danči Tripalo koja je detaljno, stručno i argumentirano prikazala tijek događaja i cjelokupnu kronologiju pregleda i oporavka tužitelja te sudu pružila objektivna mjerila za kvantitativno određenje svih vrsta neimovinske štete uz pomoć kojih je sud mogao dati i obrazložiti svoju ocjenu pretrpljene štete.

Naglašava se kako se radi o dugogodišnjem sudskom vještaku u čiju stručnost i objektivnost sud nema razloga sumnjati i koja je svoj nalaz i mišljenje dala stručno, objektivno, detaljno i u granicama predmetnog zadatka. Nastavno na navedeno, važno je za navesti kako stranke nisu imale primjedbi na predmetno vještvo.

Stoga je ovaj sud, polazeći od svih utvrđenih okolnosti predmetnog slučaja, pri tom ocjenjujući vjerodostojnost svih dokaza provedenih u postupku, smatrajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka vjerodostojnim te vodeći računa o pretrpljenim tjelesnim ozljedama i njihovoj težini, o jačini i trajanju pretrpljenih bolova i nelagodnostima kroz koje je tužitelj prolazio tijekom oporavka te pretrpljenom strahu, ali i životnoj dobi tužitelja od 74 godine u vrijeme prometne nezgode, ocijenio da bi pravična novčana naknada u tim okolnostima iznosila 1.500,00 eura.

Posebno se naglašava kako je prilikom određivanja primjerene naknade sud vodio računa o činjenici da se radi o lakim tjelesnim ozljedama koje nisu ostavile nikakve trajne posljedice na tužiteljevo tjelesno zdravlje i psihičko stanje. Treba navesti i kako se radi o osobi starije životne dobi kod koje su prilikom obrade utvrđene samo degenerativne promjene koje su isključivo vezane za dob tužitelja.

14.2. Člankom 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga. Tako su tužitelju na dosuđeni iznos naknadne neimovinske štete po

osnovi povrede prava osobnosti od 1.500,00 eura priznate i zatražene zatezne kamate tekuće od 14. kolovoza 2024., kada je tuženik otklonio odštetni zahtjev tužitelja, a kako to tužbom tužitelj potražuje.

14.3. Stoga je trebalo obvezati tuženika na isplatu iznosa od 1.500,00 eura na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 14. kolovoza 2024. pa do isplate, dok je za više traženo preko iznosa od 1.500,00 eura do iznosa od 1.950,00 eura zahtjev tužitelja trebalo odbiti kao neosnovan.

15.1. U odnosu na naknadu imovinske štete sud je odlučio sljedeće.

15.2. Troškovi tuđe njege i pomoći predstavljaju imovinsku štetu.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju tužitelj nema dokaza da je angažirao profesionalnu osobu koja bi mu pružala pomoć i njegu, to se tužitelju priznaje pravo na pomoć i njegu od strane njemu bliskih osoba, primjerice ukućana, pa se radi o naknadi nenovčane imovinske štete.

U situaciji kad oštećeni nije plaćao trećoj osobi naknadu za pruženu tuđu pomoć i njegu pripada mu pravo na naknadu u visini koju bi u vrijeme pružanja usluge platio da je osoba koja je pružala usluge tuđe pomoći i njege tu naknadu i tražila.

Imajući u vidu da se radi o pomoći koja ne zahtijeva posebno znanje, sud iznos od 5,00 eura po satu smatra dostatnim, određujući ga po slobodnoj ocjeni, a uvažavajući recentnu sudsku praksu.

Sud je uzimajući u obzir provedeno vještačenje te trajanje oporavka tužitelja utvrdio da je tužitelju tuđa pomoć i njega trebala ukupno 7 sati, što iznosi 35,00 eura.

15.3. Sud je u cijelosti prihvatio i nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Jozе Šituma u odnosu na štetu na elektrobiciklu tužitelja, a koja po procjeni vještaka iznosi 602,70 eura, stoga je navedeni iznos dosuđen tužitelju sukladno odredbama članka 1085. stavaka 1. i 4. te članka 1090. ZOO-a.

Treba istaknuti kako nije osnovan prigovor tuženika na procjenu sudskog vještaka jer nije argumentiran, već je samo paušalno prigovoreno bez navođenja ikakvih osnovanih razloga.

15.4. U odnosu na zatraženu naknadu zbog navodne uništene odjeće, obuće i naočala za vid treba navesti kako tužitelj u spis nije priložio ni jedan dokaz iz kojega bi proizlazila osnovanost ovakvog potraživanja, već je navedeno potraživanje u cijelosti paušalno i neodređeno. S obzirom na navedeno, potraživanje od 400,00 eura po ovoj osnovi trebalo je odbiti kao neosnovano jer isto ničim nije dokazano.

15.5. U odnosu na zatraženu naknadu troškova liječenja, odnosno troškova prijevoza i lijekova bez recepta, treba navesti kako se u spisu pronalazi odlazak na dva pregleda kod ortopeda i jedan pregled kod psihijatra te obavljanje pretrage MR.

Zbog potrebe odlaska i vraćanja s navedenih pregleda i pretraga tužitelju je nastao i trošak prijevoza. Prema podacima iz spisa proizlazi da tužitelj živi na adresi Lovretska 6, Split, pa mu je na ime naknade troškova prijevoza dosuđen iznos od 16,00 eura. Navedeni iznos dobiven je na način da se cijena jedne autobusne karte od 2,00 eura, koja vrijedi 60 minuta, pomnoži s ukupno 8 jednosmjernih putovanja

koje je tužitelj imao na relaciji između svoje adrese prebivališta i KBC Split za dolaske na i odlaske s navedena tri pregleda i pretrage.

U odnosu na troškove lijekova bez recepta treba navesti kako tužitelj nije dostavio nikakav dokaz da su mu takvi troškovi zaista i nastali.

15.6. Stoga je tužitelju na ime naknade imovinske štete trebalo dosuditi ukupno iznos od 653,70 eura, dok je za više traženo do iznosa od 1.088,70 eura zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

15.7. Prema članku 1089. stavku 2. ZOO-a nenovčana imovinska šteta dosuđuje se prema cijenama u vrijeme presuđenja. Utvrđenjem naknade prema cijenama u trenutku donošenja sudske odluke pokrivena je šteta od nastanka do odluke pa kamate mogu teći tek od dana donošenja sudske odluke. U protivnom, priznavanjem kamata od nastanka štete došlo bi do dvostrukog obeštećenja. Stoga obveza naknade nenovčane imovinske štete dopijeva u trenutku presuđenja, odnosno u predmetnom slučaju od 29. svibnja 2026.

Naime, opseg naknade nenovčane imovinske štete može biti poznat tek onda kada je na pravno obvezujući način izračen u novcu, a to nikad ne može biti prilikom nastanka same štete.

S obzirom na iznad navedeno, na iznos od 649,70 eura dosuđene su zatezne kamate od presuđenja, dakle od 29. svibnja 2026. pa do isplate.

16. Zaključno, sud je tužitelju dosudio ukupan iznos naknade štete od 2.153,70 eura, dok je preko iznosa od 2.153,70 eura do zatraženog iznosa od 3.038,70 eura tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

17.1. Odluka o trošku donesena je u skladu s odredbama članka 154. stavka 2. i 155. ZPP-a te Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa).

Tužitelju je tako priznat trošak sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 7.1. Tarife), sastava podneska od 27. siječnja 2025. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 27. lipnja 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 23. rujna 2025. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 24. rujna 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 4. studenoga 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 30. siječnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 10. travnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 21. travnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), sastava podneska od 4. svibnja 2026. od 50 bodova (Tbr. 8.3. Tarife), zastupanja na ročištu 18. svibnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), odnosno ukupno 1050 bodova, što pomnoženo s vrijednosti boda od 2,00 eura iznosi 2.100,00 eura.

Tužitelju je na navedeni iznos priznat i zatraženi PDV od 25 % pa iznos od 2.100,00 eura uvećan za 525,00 eura PDV-a od 25 % iznosi 2.625,00 eura.

Nadalje, tužitelju su priznati i nastali troškovi vještačenja u iznosu od 787,00 eura kao i trošak sudske pristojbe za tužbu i za prvostupanjsku presudu u iznosu od po 73,25 eura.

Dakle, ukupni trošak postupka tužitelja iznosi 3.558,50 eura.

17.2. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 4. svibnja 2026. preko 50 bodova do zatraženih 100 bodova, jer se radi o 5. obrazloženom podnesku, koji izlazi iz Tbr. 8.1. Tarife, kao ni trošak pristupa na ročište za objavu jer isti nije bio nužan.

17.3. Tužitelj je u odnosu na osnovu uspio 100 %, a u odnosu na visinu 70,88 %, odnosno ukupno je uspio u sporu 85,44 %, dok je tuženik ukupno uspio u sporu 14,56 %. Stoga je trebalo primjenom odredbe članka 154. stavka 2. ZPP-a, od 85,44 % oduzeti 14,56 % te tužitelju priznati 70,88 % od 3.558,50 eura, odnosno iznos od 2.522,26 eura.

17.4. Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka, odnosno preko dosuđenog iznosa od 2.522,26 eura do zatraženog iznosa od 3.808,50 eura, tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

17.5. Odluka o zateznim kamatama na trošak postupka donesena je u skladu s odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a i članka 151. stavka 3 ZPP-a.

18. Slijedom svega iznad navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

U Splitu, 29. svibnja 2026.

Sudac
Tomislav Bago

Sudska savjetnica
Tea Pušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otppravka iste.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku,
- tuženiku po punomoćniku,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30888-b81ef**

Kontrolni broj: **05dfc-401bc-06c36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.