



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

04-03-2016

PRIMLJENO

39. PŽ-71/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PROFESSIONAL d.o.o. uvoz-izvoz zastupanje, OIB 45476504358, Slavonski Brod, Vjekoslava Bacha 1, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE Regionalnog centra Osijek, Podružnica Slavonski Brod, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-708/15-4 od 14. prosinca 2015. i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2016.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-708/15-4 od 14. prosinca 2015.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-708/15-4 od 14. prosinca 2015. odbačena je kao nedopuštena žalba predlagatelja Financijske agencije (dalje: FINA), podnesene protiv rješenja tog suda poslovni broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015.

Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da je žalba, koju je predlagatelj podnio 27. studenoga 2015., preuranjena i da predlagatelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja poslovní broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015., prije početka tijeka roka za žalbu protiv tog rješenja koji je započeo teći 2. prosinca 2015. s obzirom na to da je rješenje kojim je odbaćen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 23. studenoga 2015.

Stoga je na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona u vezi s odredbom čl. 358. Zakona o parničnom postupku sud odbacio žalbu kao nedopuštenu.

Drugim pobijanim rješenjem poslovní broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015. odbaćen je kao preuranjen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom PROFESSIONAL d.o.o., Slavonski Brod.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da na dan 13. listopada 2015., koji se navodi u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a niti na dan podnošenja prijedloga za otvaranje ~~stečajnog postupka 2. studenoga 2015., nije proteklo neprekidno razdoblje od 120 dana koje se računa od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), tj. od 1. rujna 2015., u kojem dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.~~ Prvostupanjski je sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona te odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao preuranjen.

Protiv oba rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovome sudu preinačiti, odnosno ukinuti pobijana rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi protiv rješenja kojim je odbaćena žalba kao nedopuštena, u bitnom navodi da je pogrešan i neosnovan stav suda da je predmetna žalba FINA-e od 23. studenoga 2015. preuranjena.

U žalbi protiv rješenja kojim je odbaćen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u bitnom navodi da je pogrešan stav suda da se 120 dana neprekinutog razdoblja evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, mora odnositi na razdoblje nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona, 1. rujna 2015. Pogrešnim smatra zaključak prvostupanjskog suda da je preuranjen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe su osnovane.

Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede

odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijana rješenja nisu pravilna i osnovana na zakonu.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-708/15-4 od 14. prosinca 2015. odbačena je kao nedopuštena žalba predlagatelja protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015., kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Rješenje kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (St-708/15-2 od 23. studenoga 2015.), objavljeno je sukladno odredbi čl. 12. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 23. studenoga 2015., a ovjereni prijepis rješenja dostavljen je i izravno predlagatelju, koji ga je zaprimio 25. studenoga 2015.

Mišljenje je prvostupanjskog suda da je nastupila zakonska presumpcija iz odredbe čl. 12. st. 1 SZ-a, prema kojoj se odredbi dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te da je u konkretnom slučaju dostava rješenja obavljena 1. prosinca 2015.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je stavkom 5. istog članka propisano da se dostava između suda i FINA-e obavlja elektroničkim putem.

Odredbom čl. 19. st. 2. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako tim Zakonom nije drugačije određeno.

Prvostupanjski sud pogrešno smatra da je žalba, koju je predlagatelj podnio 27. studenoga 2015. preuranjena i da predlagatelj nema pravni interes za podnošenje žalbe, prije početka tijeka roka za žalbu protiv tog rješenja koji je po mišljenju suda započeo teći 2. prosinca 2015.

Ovo stoga što, nakon što je pismeno objavljeno na e-Oglasnoj ploči, u konkretnom slučaju 23. studenoga 2015., stranke mogu odmah po objavi poduzimati pravne radnje, a protekom roka od osam dana od objave, pismeno će se smatrati dostavljenim svim sudionicima i smatrat će se valjanim dokazom o urednoj dostavi.

FINA je žalbu mogla izjaviti odmah po objavi rješenja o odbacivanju na e-Oglasnoj ploči suda (23. studenoga 2015.), a zadnji dan u kojem je mogla izjaviti žalbu bio bi 9. prosinca 2015.

Zakonskim odredbama određen je samo krajnji rok strankama za izjavljivanje pravnih lijekova.

Slijedom navedenoga pogrešnim se ukazuje stav prvostupanjskog suda da je žalba preuranjena, jer nije prošao rok od osam dana za objavu i da stranka žalbu može izjaviti tek po proteku tog roka od osam dana.

Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi čl. 331. ZPP-a i odredbe čl. 10. SZ-a, i rješenje je ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Žalba podnesena protiv drugog rješenja poslovni broj St-708/15-2 od 23. studenoga 2015., kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, je osnovana.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je FINA, Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, podnijela sudu 2. studenoga 2015. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom PROFESSIONAL d.o.o. Slavonski Brod, a na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

Iz činjeničnih navoda proizlazi da na dan 13. listopada 2015., dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 261.550,02 kn te da dužnik ima jednog zaposlenog.

Prema iznesenom mišljenju suda proizlazi da rok od 120 dana u kojem pravna osoba u Očevidniku redoslijeda za plaćanje treba imati evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, da bi prijedlog bio dopušten, treba računati od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona, odnosno od 1. rujna 2015.

Prema navodima obrazloženja, na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 2. studenoga 2015., nije proteklo neprekidno razdoblje od 120 dana koje se računa od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona od 1. rujna 2015., u kojem dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, to smatra da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka preuranjen, pa ga je na temelju odredbe čl. 115. st. 1. i čl. 444. SZ-a, sud odbacio.

Odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a propisano je da je FINA dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. tog Zakona.

Odredba čl. 444. st. 2. SZ-a koju je primijenio prvostupanjski sud propisuje iznimku od roka koji je propisan u čl. 110. st. 1. tog Zakona, i obvezuje FINA-u podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za one pravne osobe koja na dan stupanja na snagu tog Zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u rokovima ovisno o broju zaposlenih.

U konkretnom se slučaju radi o prijedlogu iz čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne o prijedlogu iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Naime, odredbom čl. 444. st. 2. SZ-a propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Kako prema činjeničnim navodima prijedloga, dužnik tek na dan 13. listopada 2015. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 115. st. 1. i čl. 444. st. 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Odlučna je činjenica stanje blokade dužnika (koja u konkretnom slučaju traje od 13. lipnja 2015.), odnosno trajanje te blokade, bez obzira na okolnost da se od 1. rujna 2015. primjenjuje novi Stečajni zakon, od kada bi se po mišljenju prvostupanjskog suda trebali računati rokovi za prekinuto razdoblje blokade.

Dakle, za razliku od odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, a na temelju koje je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer tvrdi da na dan 13. listopada 2015., dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odredba čl. 444. st. 2. SZ-a odnosi se na one pravne osobe koje na dan 1. rujna 2015. (dan kada je stupio na snagu Stečajni zakon) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog, odnosno više zaposlenih, pa kako dužnik prema navodima u prijedlogu nema u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana na dan 1. rujna 2015., nego na dan 13. listopada 2015. iznimka iz odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a se na njega ne može primijeniti.

Slijedom navedenoga pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo te je donio rješenje koje je u suprotnosti sa sadržajem prijedloga, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a žalba uvažena i pobijano rješenje ukinuto te predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom će postupku prvostupanjski sud ponovno odlučiti o prijedlogu na pravilan i zakonom propisan način sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 10. veljače 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MARTA MATIĆ, v.r.

točnost opravka
lašteni službenik

BRANKICA CURMAN