

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Zagreb, 29.8.2025.g.

Predmet: Očitovanje

Dopisom suda od 19.8.2025.g. pozvan je stečajni upravitelj očitovati se na okolnost Podneska razlučnog vjerovnika Josefine Manuele Josipović, te u odnosu na priloženi Ugovor o ustupu potraživanja sklopljen između ustupatelja Stanka Josipovića i primatelja Josefine Manuele Josipović.

U stečajnom spisu prileži Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-411/2025 od 2.5.2025.g. kojim je rješenjem određena privremena mjera: „ Radi osiguranja tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja u iznosu od 846.196,98 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. Travnja 2025.g. pa do isplate i to: **Zabranjuje se dužniku tuženika – protivnika osiguranja MULTIPRINT d.d. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194 i svakom drugom isplatitelju da isplati tuženiku – protivniku osiguranja Stanku Josipoviću, državljaninu Republike Hrvatske s prebivalištem u Kopfsteinstr. 6, 93413 Cham, Savezna Republika Njemačka, OIB 46784593337 novčani iznos od 200.942,69 Eur ili bilo koji drugi novčani iznos koji se nalazi na sudskom depozitu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu na ime stečajnog dužnika MULTIPRINT d.d. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194 za razlučnog vjerovnika Stanka Josipovića, državljanina Republike Hrvatske s prebivalištem u Kopfsteinstr. 6, 93413 Cham, Savezna Republika Njemačka, OIB 46784593337 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MULTIPRINT d.d. u stečaju, pos. broj St-228/2007.“**

Izvršenim uvidom u sustav e predmet o statusu predmetnog postupka P-411/2025 proizlazi da je žalba protivnika osiguranja odbijena na izrečenu mjeru osiguranja, te da je protivnik osiguranja podnio zahtjev za dopuštenost revizije. Dakle, prema dostupnim podacima iz sustava e predmet proizlazi da je predmetna privremena mjera postala pravomoćna.

Dokaz: ispis iz e predmet

Pitanje postupanja po prijedlogu podnositelja Podneska „ novog razlučnog vjerovnika“ Josefine Manuele Josipović kojim predlaže isplatu po osnovi prenesenog razlučnog prava temeljem pravomoćnog rješenja o namirenju u iznosu od 185.551,88 EUR je isključivo pravno pitanje o kojem odlučuje Sud. No, kako je Sud naložio očitovanje stečajnom upravitelju, u nastavku podneska stečajni upravitelj iznosi svoj stav oko navedenog uvažavajući odredbe Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) i Ovršnog zakona kojima je regulirana predmetna materija.

Slijedeći je stav stečajnog upravitelja oko pitanja prijenosa i isplate tražbine sukladno dostavljenom Ugovoru o prijenosu potraživanja:

- predmet ustupa, potraživanje, je po svom osnovu istovjetano potraživanju Stanka Josipovića za koje je potraživanje privremenom mjerom naložena zabrana isplate protivniku osiguranja Stanku Josipoviću kao razlučnom pravu, te bez obzira na ustup novom razlučnom vjerovniku (ugovor o prijenosu sadrži po stavu stečajnog upravitelja odgovni uvjet iz čl. 297. ZOO-a) radi se o indentitetu istovjetne tražbine prema dužniku za koju je zabranjena isplata, te sukladno navedenom kako u stečaju ustupom tražbine novi vjerovnik stječe samo ona prava koje je imao pravni prednik, a u smislu odredbe čl. 84. ZOO-a dužnik može prema novom vjerovniku isticati sve prigovor kao prema ustupatelju, to proizlazi da samom činjenicom promjene vjerovnika nije prestalo djelovanje privremene mjere na zabranu isplate tražbine – razlučnog prava

- prema dostavljenom Ugovoru o ustupu potraživanja prema čl. 2. Proizlazi da se radi o **prijenosu bez naknade, te da isplatom potraživanja** iz čl. 1. od strane Stečajnog dužnika ili treće osobe prema Primatelju prestaju obaveze Stečajnog dužnika i prema ustupatelju, a iz čega nadalje proizlazi da se po svom meritumu radi o ugovoru o cesiji radi ispunjenja (čl. 88. ZOO-a)

- nesporno je Stanko Josipović kao ustupatelj svojeg potraživanja znao za okolnost postojanja privremene mjere u odnosu na ustupljenu tražbinu, a iz samog podneska Josefine Manuele Josipović kojim traži isplatu sama navodi okolnosti vezane uz privremenu mjeru i razloge zašto traži isplatu unatoč iste, a što nesporno ukazuje da je i primateljica ustupljene tražbine u trenutku sklapanja predmetnog ugovora znala da je vezano uz ustupljenu tražbinu na snazi privremena mjera. Također je predvidivo da su ustupatelj i primatelj osobe u bliskim odnosima, pa se predmijeva da su znale ili morale znati za privremenu mjeru u odnosu na tražbinu koja je predmet ustupa, a što dovodi do zaključka da je **pobuda sklapanja Ugovora sprečavanje predlagatelja osiguranja da ostvari svoje pravo iz privremene mjere**, što nadalje **dovodi do pitanja moralnosti, savjesnosti i poštenja pobude sklapanja takvog ugovora**. Slijedom navedenog proizlazi da je Ugovor su suprotnosti sa čl. 4. ZOO-a kojim je određeno: „ U zasnivanju obveznih odnosa i ostvarenju prava i obaveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja. Također je povrijeđena odredba čl. 7. ZOO-a načela jednake činidbe, odnosno „ Pri sklapanju naplatnih pravnih poslova sudionici polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih činidbi“ (sklopljen ugovor o ustupu bez naknade), a što pak dovodi do zaključka da je pobuda sklapanja bila isključivo izbjegavanje obaveze ustupatelja prema trećim osobama (predlagatelju osiguranja), te je povrijeđena i odredba čl. 6. ZOO-a.

- iz naprijed navedenih nespornih činjenica razvidno je da je cilj predmetnog Ugovora, a isto proizlazi i iz podneska Josefine Manuel Josipović, pokušaj izbjegavanja izrečene privremene mjere, iz čega proizlazi da je predmetni Ugovor suprotan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu, a iz čega proizlazi da su ispunjene okolnosti iz čl. 271. ZOO-a, nedopustivosti činidbe. Odredbom čl. 271.st.1. ZOO-a je određeno: „ Kada je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan Nadalje, proizlazi da je očito pobuda za sklapanje ugovora kojim se ustupa potraživanje bez naknade pokušaj „ zaobilaženja privremene mjere“ sa ciljem naplate potraživanja od treće osobe, a s obzirom da iz Ugovora ne proizlazi da bi postojala bilo kakva obaveza ustupatelja prema primatelju koja bi se ispunjavala isplatom, to proizlazi da bi bilo ostvareno pravo ustupatelja iz članka 88.st.3. ZOO-a, obaveze primatelja da ustupatelju prenese sve što je primio iznad svoje tražbine. Nadalje, ako je nedopuštena pobuda jednog ugovaratelja (ustupatelja radi izbjegavanja svoje obaveze po privremenoj mjeri što je suprotno moralu poštenju i savjesnosti) bitno uticala na odluku o sklapanju ugovora i ako je to drugi ugovaratelj (primateljica je znala za navedenu okolnost i bliska je osoba) znao ili morao znati, ugovor je sukladno odredbi čl. 273.st.2. ZOO-a bez pravnog učinka. Podredno, kako je već naprijed navedeno i opisane činjenice, ukazuju i na okolnost da bi se sklopljeni ugovor mogao kvalificirati i kao prividan ugovor u smislu odredbe čl. 285.st.1. ZOO-a iz čega proizlazi da nema pravni učinak među strankama.

- činjenica da je **Ugovorom o ustupu potraživanja u čl. 2.st.2. ugovoreno da će obaveze stečajnog dužnika prema Ustupatelju prestati tek nakon isplate**, to se takva odredba Ugovora **može tumačiti kao odgovni uvjet u smislu odredbe čl. 297.st.2. ZOO-a**, odnosno da učinci po Ugovoru nastaju tek kada se udovolji predmetnom **uvjetu isplate**, te da tek tada predmetni ugovor ima pravne posljedice sa danom kada je sklopljen. Sukladno navedenom, kako **tražbina nije isplaćena primatelju, to**

proizlazi da do isplate kao odgovnog uvjeta isti niti nije vjerovnik jer sukladno opisanoj odredbi iz čl. 2.st.2. Ugovora o prijenosu još uvijek nije prestala obaveza prema Ustupatelju.

- također kao je već opisana očita spoznaja kako ustupatelja to i primatelja ustupljene tražbine da se radi u ustupu tražbine za koju je na snazi privremena mjera, odnosno da je sklapanje predmetnog ugovora upitnog morala, poštenja i savjesnosti na obje ugovorne strane, proizlazi da se radi i o ugovoru koji bi se mogao kvalificirati u smislu odredbe čl. 322.st.1. ZOO-a kao ništetan pravni posao - pitanje privremen mjere je ipak u svojoj osnovi regulirano odredbama Ovršnog zakona, te unatoč navodu da se u konkretnom slučaju ne radi o mjeri u smislu odredbe članka 345.st.1. t. 4. OZ-a, na tumačenje posljedica tako donesene privremene mjere na adekvatan način bi bilo logično i opravdano primijeniti odredbe OZ-a. U kontekstu navedenog, **odredbom čl. 345.st.4. određeno je da je otuđenje tražbine u navedenim okolnostima privremene mjere koja se u smislu odredbe čl. 342. OZ-a smatra rješenjem o ovrsi, bez pravnog učinka.** Odredbom čl. 345.st.6. u odnosu na učinak zabrane uređeno je pravo predlagatelja osiguranja na naknadu štete od dužnika.

Nadalje, u odnosu na navod punomoćnika Josefine Manuele Josipović da privremenom mjerom nije zabranjeno Stanku Josipoviću niti da primi niti da raspolaže svojom tražbinom iz čega navodi da je Stanko Josipović ustupanjem tražbine poduzeo dopuštenu radnju, u konačnosti **ne utiče na izrek privremene mjere kojom je dužniku protivnika osiguranja, Multiprintu d.d. u stečaju, zabranjeno da ispuni takvu tražbinu.** Dakle, iako je činjenica da prema izreci privremene mjere nije zabranjeno Stanku Josipoviću da primi ili raspolaže tražbinom, to **ne znači da je samom činjenicom promjene na strani vjerovnika (sa odgovnim uvjetom koji nastupa ispunjenjem ugovora) prestalo djelovanje privremene mjere na dužnika kojem je zabranjena isplata tražbine razlučnog prava.**

S obzirom na navedeno, mišljenje je stečajnog upravitelja da privremena mjera u odnosu na stečajnog dužnika i nadalje proizvodi pravne učinke bez obzira na sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja koji je suspektnog karaktera sukladno navedenim odredbama ZOO-a, **no kako se radi isključivo o pravnom pitanju o kojem odlučuje Sud, to se konačna odluka prepušta sudu koji je jedini ovlašten sa sudskog depozita naložiti isplatu i koji sukladno odredbi čl. 248. St. 2. Stečajnog zakona jedini ovlašten namirivati razlučno pravo.**

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.