

St-1131/20-38
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 10.06. 2021. god. u
 primjeraka sa priloga.
 Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
 Predano na poštu preporučeno dana 08.06. 2021. god.
 Plaćena pristojba
 Nedostaje pristojba Potpis službenika

Dubrava, 4. lipnja 2021.

Poslovni broj: 2 St-1131/2020

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
 Berislavićeva 11
 10000 Zagreb

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalne službe u Karlovcu
 Trg Hrvatskih branitelja 1/II
 47000 Karlovac

Vjerovnik: **OBITELJSKI OBRT POLJOPRIVREDNO GOSPODARSTVO „MLAĐAN“, VLASNIK MATIJA MLAĐAN I JOSIP MLAĐAN, OIB: 33360385415, Dubrava (10342), Ladina 37**

Dužnik: **PINEAPPLE FRUITS d.o.o. Zagreb, Savska cesta 32, OIB: 48056622122, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik iz Zagreba, Petra i Tome Erdody 12**

Radi: predstečajnog postupka

ŽALBA

3x

I. Na temelju odredbe članka 10., članka 19. stavka 1. i 2. i članka 51. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15. i 104/17.) vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj: 2 St-1131/2020 od 24. svibnja 2021. zbog razloga iz članka 353. stavka 1. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Službeni list“ SFRJ, br. 4/77., 36/77. – ispravak, 6/80., 36/80., 43/82., 69/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., „Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. – Zakon o arbitraži, 117/03., 88/05. – Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08. – ispravak, 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 79/19.), uključujući i osobito bitne povrede postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. i 11. Zakona o parničnom postupku.

II. Vjerovnik je izjavio žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda od 26. veljače 2021., koju je taj sud neosnovano smatrao prijedlogom za donošenjem dopunskog rješenja. Sve i da se ta žalba može smatrati tim prijedlogom, ne može

prvostupanjski sud postupati na štetu vjerovnika i protivno zahtjevu. To iz razloga što je vjerovnik osporavao samo točku I. izreke prvostupanjskog suda od 26. veljače 2021., ne i točku II. njegove izreke te prvostupanjski sud nije imao ovlasti dopuniti to rješenje u dijelu koji nije predmet žalbe protiv rješenja od 26. veljače 2021.

Ustavni sud Republike Hrvatske je nizu odluka pa tako i u Odluci broj: **U-III-1153/2016** od 14. lipnja 2017. naveo: „Ustavni sud podsjeća na svoje načelno stajalište da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana. Navedeno je stajalište Ustavni sud izrazio u više svojih odluka (vidjeti, primjerice, odluku broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009., "Narodne novine" broj 67/09., § 6.; odluku broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., "Narodne novine" broj 88/09., § 11.4.; odluku broj: U-III-3063/2007 od 4. listopada 2011., "Narodne novine" broj 124/11., § 7.1.).

Istovjetno stajalište zauzima i **Europski sud za ljudska prava**, koji u predmetu **Gashi protiv Hrvatske** (presuda, 13. prosinca 2007., zahtjev br. 32457/05) ističe sljedeće:

"40. Sud smatra da bi pogreške ili propusti državnih tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes. Drugim riječima, rizik svake greške što je napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smiju ispravljati na štetu dotičnoga građanina. ..."

Navedeno stajalište je izraženo i odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: **U-III-3488/13** od 30. lipnja 2016. i **U-III-2244/14** od 6. lipnja 2016. („Narodne novine“, broj 57/16.).

Osim toga, Ustavni sud Republike Hrvatske je u Odluci broj: **U-III-4451/2017** od 4. srpnja 2018. naveo da niti pogreška drugostupanjskog suda ne može ići na teret stranke.

Opisanim postupanjem prvostupanjskog suda nakon izjavljene žalbe protiv rješenja od 26. veljače 2021. vjerovniku je nezakonito onemogućeno ostvarivanje prava na žalbu i prava na namirenje tražbine sukladno Stečajnom zakonu.

III. Vjerovnik je 26. studenoga 2020., postupajući sukladno točki III. izreke prvostupanjskog rješenja poslovni broj: 2St-1131/2020 od 4. studenoga 2020. i članka 36. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona, pravodobno podnio prijavu svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije (Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70) na Obrascu 3. iz članka 1. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“, broj: 67/19.).

IV. Iako je vjerovnik u cijelosti postupio sukladno rješenju iz točke III. ove žalbe i odredbi članka 36. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona, njegovu prijavljenu tražbinu, protivno odredbi članka 46. stavka 1. tog Zakona, prvostupanjski sud nije ispitao što je za posljedicu imalo bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354.

stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku, a u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Takvim nezakonitim postupanjem vjerovniku je narušena sama bit „prava na sud“, kao dijela jamstva vladavine prava iz članka 6. stavka 1. Konvencije i članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske.

Također, takvim nezakonitim postupanjem, vjerovniku je povrijeđeno i pravo vlasništva. Ustaljeno stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske je da se vlasništvo u smislu članka 48. stavka 1. Ustava „mora vrlo široko tumačiti“, jer obuhvaća „načelno sva imovinska prava“ (v., primjerice, odluke Ustavnog suda broj: U-III-661/1999 od 13. ožujka 2000.; U-III-72/1995 od 11. travnja 2000.; U-III-551/1999 od 25. svibnja 2000.; U-III-476/2000 od 14. lipnja 2000., itd.), što uključuje i gospodarske interese koji su po naravi stvari vezani uz imovinu, ali i legitimna očekivanja stranaka da će njihova imovinska prava, zasnovana na pravnim aktima, biti poštivana, a njihovo ostvarenje zaštićeno.

V. Vjerovnikovu pravodobno prijavljenu tražbinu nije osporila niti jedna osoba iz članka 47. Stečajnog zakona te se *ex lege* smatra da je utvrđena.

VI. Vjerovnik Republika Hrvatska je 16. travnja 2021. dostavio podnesak broj: S-DO-254/2020 od 13. travnja 2021. sa zahtjevom da sud obustavi predstečajni postupak zbog razloga iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona i kao dokaz ispunjenja tog razloga je dostavio ovršno rješenje o ovrsi porezne uprave KLASA: UP/I-415-02/2020-01/5970, URBROJ: 513-007-01/2020-5 od 17. prosinca 2020. zbog neplaćenih obveznih doprinosa za mirovinsko osiguranje.

Prvostupanjski sud o navedenom uopće nije naveo razloge, iako je prema imperativnoj zakonskoj odredbi dužan u tom slučaju obustaviti predstečajni postupak i na tu obvezu nije od utjecaja podnesak tog vjerovnika od 13. svibnja 2021.

Dužnik nije postao sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema svim vjerovnicima (članak 64. stavak 2. Stečajnog zakona).

VII. Slijedom iznesenog, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona, a u svezi s člankom 380. točkom 3. Zakona o parničnom postupku donese:

RJEŠENJE

- I. Uvažava se žalba vjerovnika, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj: 2 St-1131/2020 od 26. veljače 2021. u točki I. njegove izreke te se u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

- II. Uvažava se žalba vjerovnika, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj: 2 St-1131/2020 od 24. svibnja 2021. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

VJEROVNIK

OBITELJSKI OBRT
POLJOPRIVREDNO GOSPODARSTVO

»MLADAN«

vl. Matija Mladan, poslovni broj: 1131
Ladina, Ladina 37 510342 DUBRAVA