

---

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Stalna služba u Karlovcu

U Zagrebu, 10.06.2020.

Broj: St-83/99

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB: 82806041381, zastupana po stečajnoj upraviteljici Anamariji Ivanković

Vjerovnik  
stečajne mase: MIRA ĐINKIĆ, Klinča Sela, Radnička sela 2, OIB: 97602840818, zastupana po punomoćniku Mićo Ljubenko, odvjetniku iz odvjetničkog društva Ljubenko & partneri iz Zagreba

Radi: namirenja vjerovnika

**ŽALBA VJEROVNIKA**  
**na rješenje suda od 05.06.2020.**

**3x**

---

**Uvod**

Ovdje naznačeni vjerovnik stečajne mase Mira Đinkić u otvorenom roku podnosi žalbu na rješenje gornjega naslova objavljenog dana 05.06.2020. godine, kako slijedi.

Pobijanim rješenjem sud je donio odluku kako ne prihvaća prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je u ovome postupku podnijela stečajna upraviteljica dana 20.09.2018. godine, dopunjenu podneskom od dana 28.09.2018. godine.



Sud zaključuje u pobijanom rješenju da temeljem odredbe čl. 17. st. 3. SZ-a, ocjenjujući prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je podnijela stečajna upraviteljica, smatra da ne postoje pretpostavke za primjenu odredbe čl. 204. st. 1. SZ-a, a obzirom da su u dosadašnjem tijeku postupka provedene djelomične diobe te izvršene isplate stečajnim vjerovnicima.

Naime, sud zaključuje kako slijedom iznesenih zakonskih odredaba neprijeporno proizlazi da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbi čl. 204. SZ-a i nije moguće prihvatiti prijavu nedostatnosti stečajne mase, obzirom je neprijeporno da su u ovom stečajnom postupku provedene djelomične diobe te izvršeno namirenje tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, kao i djelomično namirenje tražbine trećeg višeg isplatnog reda, a ukupan iznos isplaćen stečajnim vjerovnicima kroz te djelomične diobe znatno premašuje ukupan iznos postojećih i potencijalnih obveza stečajne mase koje navodi stečajna upraviteljica, pa se ne može prihvatiti stajalište stečajne upraviteljice da stečajna masa nije dostatna za namirenje ostalih obveza stečajne mase.

Žalitelj smatra kako je konkretni zaključak i odluka suda nepravilna iz dva razloga.

### **1. Ovlaštenje suca temeljem čl 17 st 3 SZ da prihvaća ili ne prihvaća prijavu nedostatnosti stečajne mase.**

Odredba članka 17. st 3 SZ-a (1) propisuje kako stečajni sudac imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezatne upute, u skladu s ovim Zakonom.

Iz takve konotacije zakona nije vidljivo niti propisano da stečajni sudac prihvaća ili odbija prijave ili prijedloge stečajnog upravitelja.

Ovlast usvajanja prijedloga stečajnog upravitelj posebno po pitanju prijave nedostatnosti stečajne mase imala bi skupština vjerovnika sukladno članku 38 SZ. A tek ako bi sudac smatrao da je odluka skupštine vjerovnika nezakonita tada bi je sudac mogao izmijeniti i ukinuti.

Žalitelj smatra da sud ne može donijeti odluku o stručnom matematičkom pa čak i knjigovodstvenom pitanju prijave nedostatnosti stečajne mase odnosno činjenice da stečajna masa neće biti dostatne da se podmire sve obveze stečajne mase.

### **2. Značenje prijave nedostatnosti stečajne mase**

Žalitelj smatra kako je sud pogrešno primjenio materijalno pravo kada je zaključio da nema mjesta primjeni odredbi čl. 204. SZ-a i nije moguće prihvatiti prijavu nedostatnosti stečajne mase, obzirom je neprijeporno da su u ovom stečajnom postupku provedene djelomične diobe te izvršeno namirenje tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, kao i djelomično namirenje tražbine trećeg višeg isplatnog reda, a ukupan iznos isplaćen stečajnim vjerovnicima kroz te djelomične diobe znatno premašuje ukupan iznos postojećih i potencijalnih obveza stečajne mase koje navodi stečajna upraviteljica.

Članak 204 st 1 odnosi se na sadašnje stanje stečajne mase i predstojeće obveze, a ne na općenito stanje stečajne mase koja je ukupno bila tijekom cijelog postupka i obveze stečajne mase tijekom cijelog postupka. Sud je dakle, primijenio krivu računicu.

Članak 204 st. 1 SZ kaže: „Ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dopiju.“

## **Zaključak**

Žalitelj smatra kako je sud pogrešno donio odluku od 05.06.2020. godine, te se predlaže drugostupanjskom sudu isto rješenje ukinuti.

**Mira Đinkić, po punomoćniku:**