

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ  
GORAN JEDLIČKO, MARTIĆEVA 67/IV, ZAGREB

Zagreb, 08. rujna 2021. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Veza: posl. br. 18. St-48/2021

Predmet: očitovanje na podnesak Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Krapina od dana 26.07.2021.

---

Zaključkom Naslovnog suda, posl. br. 18. St-48/2021 od dana 24. kolovoza 2021.g. naloženo mi je da se u roku od 8 (osam) dana očitujem na podnesak Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Krapina od dana 26.07.2021.

U navedenom podnesku Porezna uprava navodi da knjigovodstvene isprave koje su dostavljene u postupku koji prethodi stečajnom postupku nisu vjerodostojne i u poreznom smislu su nevažeće, te da je riječ o izuzimanju imovine društva za privatne potrebe povezanih osoba, a sve na štetu Državnog proračuna. Nadalje se navodi kako u prilogu dostavlja podatke i obavijesti radi eventualnog postupanja temeljem odredbi čl. 198. Stečajnog zakona odnosno pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

U svom izvješću sam naveo kako su nekretnine:

č.k.br. 2414/1            ORANICA KOD KUĆE površine 649 čhv (2334 m2)

č.k.br. 2416/3 DVORIŠTE U TURNIŠĆU površine 216 čhv (777 m2)

upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zalataru, ZK odjl Zlatar, k.o. Veleškovec, zk.ul.br. 3425 temeljem ugovora o darovanju prenijete u vlasništvo Bafčari Selvete, uslijed čega je takvim otuđenjem došlo do toga da stečajni dužnik nema imovine. Predmetni ugovor o darovanju je dostavljen uz moje izvješće upravo radi uvida svih zainteresiranih osoba u poduzeta raspolaganja imovinom koja je činila stečajnu masu stečajnog dužnika. Također je priložen i ugovor o darovanju od 07.04.2020. kojim je Bafčari Selvete djelomično raspolagala navedenim nekretninama u korist maloljetne djece, a koje pri potpisu ugovora zastupao tadašnji zakonski zastupnik i vlasnik stečajnog dužnika, kao njihov otac.

Pitanje poboynosti takvog raspolaganja je regulirano čl. 203. Stečajnog zakona.

Obzirom da se sada u prethodnom postupku raspravlja postojanju stečajnih razloga i da li stečajni dužnik ima imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, u svom izvješću sam iznio da kod stečajnog dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te da stečajni dužnik nema imovine, odnosno ista nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, te sam predložio da sud temeljem čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da predujme troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Ukoliko dođe do uplate navedenog predujma troškova stvorili bi se uvjeti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani da prijave svoja potraživanja, te bi se provelo ispitno i izvještajno ročište, čime bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. U slučaju povoljnog ishoda tako pokrenutog postupka predmetne nekretnine bi bile vraćene u stečajnu masu stečajnog dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj

Goran Jedličko