

Na br. St-549/2024

**TRGOVAČKI SUD
OSIJEK**

Vjerovnik: ALU-POL d.o.o., Osijek, Bapska ulica 8, OIB: 41161002340, zastupano po direktoru Želimiru Popoviću, OIB: 93213723444, Osijek, Bapska ulica 8, zastupan po punomoćniku Stjepanu Šporčiću, odvjetniku u Vukovaru

Dužnik: DE PROMO DIZAJN d.o.o. za trgovinu i poslovanje nekretninama u stečaju Višnjevac, Petra Preradovića 4, MBS 030244104, OIB 61054504587

Ž A L B A

*protiv rješenja Trgovačkog suda u
Osijeku, broj: St-549/2024-85, od
13. srpnja 2026. godine*

*zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka
zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
zbog pogrešne primjene materijalnog prava*

O b r a z l o ž e n j e :

Točkom I. izreke pobijanog rješenja, broj i datum gore navedeni, zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom DE PROMO DIZAJN d.o.o. za trgovinu i poslovanje nekretninama u stečaju Višnjevac, Petra Preradovića 4, MBS 030244104, OIB 61054504587 nakon provedene završne diobe.

Točkom II. izreke pobijanog rješenja, daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da podnese prijedlog za ponavljanje postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku u

predmetu poslovni broj P-243/2024 po stjecanju zakonom propisanih uvjeta za isto i nastavi voditi isti parnični postupak u ime i za račun stečajne mase dužnika.

Točkom III. izreke pobijanog rješenja daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase, nastavi sudske postupke Povrv-25/2026 pred Trgovačkim sudom u Osijeku i Ovr-18978/2025 pred Općinskim sudom u Osijeku.

Točkom IV. izreke pobijanog rješenja, rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Točkom V. izreke pobijanog rješenja određeno je da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Točkom VI. izreke pobijanog rješenja, preostali iznos financijskih sredstava nakon podmirenja svih troškova stečajnog postupka stečajni upravitelj je dužan uplatiti na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku HR3123900011300000200 s pozivom na broj HR05 272-549-2024 kod Hrvatske poštanske banke.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

1. Pobijanim rješenjem zaključen je stečajni postupak nakon provedene završne diobe, premda stečajnom vjerovniku ALU-POL d.o.o. nije isplaćen iznos od 39.256,68 eura koji mu pripada prema završnom diobnom popisu, već je navedeni iznos rezerviran do okončanja postupka protiv vjerovnika.

*Naime, stečajni vjerovnik ALU-POL d.o.o. prijavio je tražbinu na temelju pravomoćne presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-243/2024-6 od 13. rujna 2024. godine, koja je, nakon što ju je stečajna upraviteljica priznala, a ostali vjerovnici nisu osporili, pravomoćnim rješenjem **St-549/2024-22 od 24. siječnja 2025. godine utvrđena u iznosu od 202.411,58 eura kao tražbina II. višeg isplatnog reda.***

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona propisano je da se u stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka. Stoga se eventualnim ponavljanjem parničnog postupka P-243/2024 ne stavlja samo po sebi izvan snage pravomoćno rješenje St-549/2024-22 kojim je tražbina stečajnog vjerovnika ALU-POL d.o.o. utvrđena u predmetnom stečajnom postupku.

Dok navedeno rješenje postoji i proizvodi pravne učinke, Sud je dužan postupiti u skladu s njime i stečajnom vjerovniku isplatiti pripadajući iznos namirenja pod jednakim uvjetima kao i ostalim vjerovnicima istog isplatnog reda.

Jednako tako, činjenica da je stečajna upraviteljica podnijela kaznenu prijavu ne znači da je kazneni postupak pokrenut, da će biti podignuta optužnica niti da će stečajni vjerovnik ili njegov zakonski zastupnik biti pravomoćno osuđeni. Čak i ako bi u budućem kaznenom postupku bila utvrđena eventualna kaznena odgovornost i postojanje eventualne štete, oštećenik bi mogao postaviti imovinskopravni zahtjev odnosno svoju tražbinu ostvarivati u odgovarajućem parničnom postupku.

Slijedom navedenog, apsolutno je nejasno na temelju čega je Sud donio odluku da se ALU-POL d.o.o. ne isplati pravomoćno utvrđena tražbina, jer niti podnesena kaznena prijava, niti mogućnost da pravomoćna presuda zbog ogluhe P-243/2024-6 od 13. rujna 2024. godine bude stavljena izvan snage, ne utječe na pravne učinke pravomoćnog rješenja St-549/2024-22 niti ovlašćuje Sud da prema njemu ne postupi.

D o k a z:

- zapisnik sa završnog ročišta od 09.07.2026.g.,*
- zaključak St-549/2024-84 od 13.07.2026.g.,*
- rješenje St-549/2024-22 od 24.01.2025. g.,*

2. Na završnom ročištu održanom dana 9. srpnja 2026. godine vjerovnik je po zakonskom zastupniku iznio primjedbenu na završno izvješće i završni popis u dijelu u kojem je iznos namijenjen njegovu namirenju stavljen u rezervu, te je zatražio da mu se sredstva odmah stave na raspolaganje, pozivajući se na pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-243/2024-6 od 13. rujna 2024. godine.

Iako je navedena izjava u zapisniku označena kao primjedba na završno izvješće, iz njezina sadržaja proizlazi kako se stečajni vjerovnik protivio upravo završnom diobnom popisu u dijelu kojim je određeno zadržavanje iznosa za njegovo namirenje. Stoga „primjedba“ po svojoj pravnoj naravi predstavlja prigovor na završni popis sukladno čl. 283. st.1. Stečajnog zakona.

Odredbom čl. 283. st. 3. Stečajnog zakona propisano je da Sud na završnom ročištu rješenjem odlučuje o prigovorima vjerovnika na završni popis.

Međutim, prvostupanjski sud o prigovoru stečajnog vjerovnika ALU-POL d.o.o. nije odlučio niti je obrazložio na temelju koje zakonske osnove se iznos od 39.256,68 eura zadržava. Umjesto toga, u zapisnik je protivno prethodno

zabilježenom prigovoru stečajnog vjerovnika navedeno kako svi nazočni vjerovnici nemaju prigovor na završni popis, a potom je stečajni postupak zaključen.

D o k a z:

- zapisnik sa završnog ročišta od 9.07.2026.g.,
- zaključak St-549/2024-84 od 13. srpnja 2026.g.,
- rješenje St-549/2024-22 od 24.01.2025. g.,

3. U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je za troškove budućih postupaka rezerviran iznos od 29.187,70 eura, ali nije navedeno na temelju kojeg je obračuna taj iznos utvrđen niti od kojih se konkretnih troškova sastoji. Slijedom navedenog, nije moguće utvrditi jesu li sredstva u navedenom iznosu uopće potrebna za vođenje predmetnih postupaka niti je li njihova visina razmjerna očekivanim troškovima.

Stoga pobijano rješenje ni u tom dijelu ne sadrži razloge koji omogućuju ispitivanje njegove pravilnosti i zakonitosti.

4. Slijedom navedenog, Sud nije imao pravnu osnovu uskratiti isplatu iznosa koji stečajnom vjerovniku pripada pravomoćnim rješenjem o utvrđenim tražbinama, a o prigovoru stečajnog vjerovnika na takvo postupanje nije ni odlučio. Unatoč navedenom, Sud je zaključio stečajni postupak, dok su ostali vjerovnici istog isplatnog reda namireni prema završnom diobnom popisu.

Sukladno navedenom, stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka te,

p r e d l a ž e

da nadležni Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, uvaži žalbu stečajnog vjerovnika ALU-POL d.o.o. i ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-549/2024-85 od 13. srpnja 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovljeno odlučivanje.

U Vukovaru, 20.07.2026.g.

Vjerovnik