

Zagreb, 28. listopada 2021.



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1725/2021

n/r sutkinje Marije Bakule Vugrinec

Predlagatelj/dužnik: EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Tkalčićeva 88, OIB: 06192319594, kojeg zastupa direktor, mr.sc. Ivica Prevolšek

ŽALBA

na rješenje od 13. listopada 2021. godine

1X

- I. Naslovni sud je dana 13. listopada 2021. godine, pod brojem gornjim, donio rješenje kojim se obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom.

Na navedeno rješenje dužnik izjavljuje ovu žalbu kojom pobija isto u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

II. Žalbeni razlozi

Nije osnovan zaključak prvostupanjskog suda da bi plaćanjem predmetnih iznosa dužnik postupio protivno odredbi čl. 67. Stečajnog zakona, a sve iz razloga kako slijedi:

- II.1. Primarno, obrazlažući smisao odredbe čl. 67. st. 2. u svezi s čl. 29. st. 2. Stečajnog zakona prvostupanjski sud pogrešno zaključuje (toč. 12. obrazloženja) kako se očigledno ne radi o ispunjavanju obveza iz čl. 29. st. 2. Stečajnog zakona. Naime, sam sud u toč. 12. obrazloženja citira odredbu čl. 29. st. 2. Stečajnog zakona u kojoj se navodi da plaćanje nužno za redovno poslovanje predstavljaju i, cit: „... druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.“

Predmetne uplate odnose se na račune vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. za isporuku električne energije dužniku.

Posebni zakon koji uređuje financijsko poslovanje poduzetnika, jest Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/2012 do NN71/2015), odredbe kojeg zakona se i dalje primjenjuju na financijsko poslovanje poduzetnika. Odredbom čl. 17. st. 2. t. 3. navedenog zakona, koja uređuje postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti, propisano je, cit:

„Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

...

(3) operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.)...“

Samim time, kako se temeljem citirane odredbe plaćanje električne energije smatra nužnim plaćanjem za redovno poslovanje, prvostupanjski sud je izveo pogrešan zaključak i pogrešno utvrdio da je dužnik postupio protivno odredbi čl. 67. Stečajnog zakona.

U prilog navedenom govori i Komentar Stečajnog zakona, autorice dr.sc. Jelene Čuveljak (Narodne novine, Zagreb, svibanj 2018.), u kojem autorica komentirajući odredbu čl. 67. Stečajnog zakona, upravo navodi Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kao posebni zakon koji uređuje koja su to nužna plaćanja, taksativno pobrojajući plaćanja navedena u čl. 17. st. 2. toč. 1-7. tog zakona, te zaključuje, cit: „Dakle, prethodno navedena plaćanja bit će dopuštena u tijeku postupka predstečajne nagodbe, a ako bi dužnik vršio plaćanja koja se ne smatraju nužnim za redovno poslovanje to je razlog za obustavu predstečajnog postupka.“

Kako je odredbom čl. 67. st. 2. Stečajnog zakona propisano, cit: „U razdoblju iz st. 1. ovog članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. ovog Zakona.“, nedvojbeno je da se obveze iz čl. 29. st. 2. Zakona (pod koje potpada i plaćanje električne energije, sve sukladno čl. 17. st. 2. t. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi) mogu podmirivati ako su nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka.

- II.2. Nadalje, dužnik je primio višestruke opomene navedenog vjerovnika (telefonski pozivi + pisane opomene) u kojima je izričito bilo navedeno da će u slučaju nepodmirjenja navedenih iznosa, neovisno o činjenici što su isti prijavljeni kao tražbina u predstečajni postupak, vjerovnik dužniku obustaviti isporuku električne energije.

Tako se, primjer radi, u opomeni broj: 01 2300006110-2108902-3, od dana 16. kolovoza 2021. godine, izričito navodi, cit: „ukoliko navedeni iznos ne podmirite do 26. 08. 2021., sukladno Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 104/2020), pokrenut ćemo postupke prisilne naplate potraživanja. Prisilna naplata potraživanja **podrazumijeva OBUSTAVU isporuke električne energije** i/ili pokretanje ovršnog postupka, pri čemu kupac nema pravo naknade štete koja bi mu eventualno time nastala.“

Dokaz: opomena broj: 01 2300006110-2108902-3, od 16. kolovoza 2021.

- II.3. Nesporno je kako bi obustava isporuke električne energije nužno rezultirala nemogućnošću poslovanja dužnika, a sve iz razloga što pružanje hotelijerskih usluga (usluge smještaja, pripreme hrane i sl.) nije moguće izvršavati bez električne energije.

Sam sud u obrazloženju svog rješenja (str. 4. odl. 14.) navodi da postoje situacije koje bi mogle biti od značaja za odluku suda u svezi navedenih plaćanja, obrazlažući isto, cit: „... ili npr. o situaciji da je dužnik platio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka jer je prethodno primio obavijest o privremenoj obustavi isporuke električne energije ili su djelatnici HEP ELEKTRA d.o.o. došli isključiti električnu energiju zbog neplaćenih obveza nastalih i dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka. Po ocjeni ovog suda takve i druge slične okolnosti, uz odgovarajuće dokaze iz kojih proizlaze te okolnosti, bi mogle biti od značaja za odluku o obustavi predstečajnog postupka.“ ...no, sud dalje pogrešno zaključuje, cit: „Međutim, u konkretnom slučaju dužnik i povjerenik u svom očitovanju nisu iznijeli takve tvrdnje niti su dostavili dokaze iz kojih bi one proizlazile. Dužnikov navod da je podmirio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka zbog bojazni od isključenja struje u cijelom kompleksu, sam po sebi ne predstavlja okolnost koja bi bila od značaja za odluku o obustavi predstečajnog postupka.“

U navedenom je prvostupanjski sud kontradiktoran jer je upravo sam dužnik u svom očitovanju naveo „bojazan od isključenja struje u cijelom kompleksu“ kao razlog navedenih plaćanja, a navedeni razlog upravo nekoliko rečenica ranije i sam sud tretira kao razlog od značaja za odluku.

Navedeni razlog od samog dužnika možda nije bio najbolje sročen, no kako se radi o pravno nekoj stranci po isticanju navedenog razloga sud je trebao dužnika pozvati na dopunu očitovanja i/ili

dostavu potrebnih dokaza. Naime, svojim zaključkom od dana 30. rujna 2021. godine prvostupanjski sud je naložio dužniku i povjereniku isključivo očitovati se, cit: „Nalaže se dužniku i povjereniku u roku od 8 dana očitovati postupa li dužnik u tijeku predstečajnog postupka protivno odredbama čl. 67. st. 2. Stečajnog zakona...”

Predmetnom zaključku udovoljili su i povjerenik i dužnik dajući svoja očitovanja da navedene povrede nema, no dužnik nije znao da samo navođenje razloga („bojazan od isključenja struje u cijelom kompleksu“) nije dostatno, već da je navedeni razlog morao obrazložiti i dokumentirati (tim više smatrajući da je pozitivno očitovanje povjerenika dostatno za nastavak predstečajnog postupka samo po sebi). Nadalje, u samom zaključku nije navedena kao posljedica obustava predstečajnog postupka u slučaju nevaljanog ili nedostatnog obrazloženja, a u kojem slučaju bi dužnik navedeni zaključak zasigurno shvatio znatno ozbiljnije.

- II.4. Nadalje, smatrajući da je dano očitovanje dostatno dužnik nije upoznao prvostupanjski sud niti s činjenicom sklapanja Sporazuma, od dana 15. lipnja 2021. godine, sklopljenog između dužnika i g. Renata Išpana, kao člana društva, a kojim sporazumom su regulirane obveze člana društva u svrhu očuvanja nastavka poslovanja dužnika.

Tako je odredbom čl. 2. Sporazuma izrijekom stipulirano, cit:

„2.1. U slučaju da Društvu prijeti obustava pojedinih usluga i/ili roba nužnih za nastavak poslovanja Društva, te da je daljnja isporuka tih usluga i/ili roba uvjetovanja od strane dobavljača, kao vjerovnika, plaćanjem njihovih tražbina nastalih i dospjelih prije otvaranja Predstečajnog postupka, Član društva se obvezuje:

- (a) pokušati otkupiti navedena potraživanja od tih dobavljača, kao vjerovnika, ili
- (b) ukoliko otkup nije moguć tada vlastitim sredstvima podmiriti takve tražbine bez prava na povrat navedenog iznosa od strane Društva, a koji iznosi plaćeni od strane Člana društva će se u poslovnim knjigama evidentirati kao neupisani temeljni kapital.

2.2. Potpisom ovog Sporazuma Član društva ovlašćuje Društvo da obvezu Člana društva iz čl. 2.1.(b) ovog Sporazuma može izvršiti i Društvo (kao punomoćnik Člana društva), a u kojem slučaju se Član društva obvezuje po pozivu Društva, bez odgode, uplatiti Društvu bilo koji iznos plaćen od strane Društva u navedenu svrhu.

2.3. U svrhu izbjegavanja svake dvojbe Ugovorne strane suglasno utvrđuju da za ispunjenje obveza Člana društva iz čl. 2.1.(b) ovog Sporazuma Član društva nema pravo niti na kakvu naknadu od Društva, kao niti na povrat navedenog iznosa, a sve iz razloga što se interes Člana društva za preuzimanje i ispunjenje navedene obveze ogleda u činjenici navedenoj u čl. 1.1. toč. (vi). ovog Sporazuma.“

Dokaz: Sporazum od dana 15. lipnja 2021. godine

Kako plaćanje predmetnih iznosa vjerovniku HEP ELEKTRA d.o.o. predstavlja upravo obvezu člana društva, te je navedena uplata od strane dužnika izvršena temeljem čl. 2.2. Sporazuma, u svojstvu punomoćnika člana društva, tj. za račun člana društva, član društva je dana 27. listopada 2021. godine, a po pozivu dužnika, izvršio uplatu dužniku iznosa od 138.444,15 kn.

Dokaz: potvrda o uplati

Samim time, razvidno je da su navedene uplate od strane dužnika prema vjerovniku HEP ELEKTRA d.o.o. izvršene temeljem sklopljenog Sporazuma kao ispunjenje obveze člana društva (a ne u ime i

za račun dužnika), a za ispunjenje koje obveze je član društva dužniku izvršio povrat svih uplaćenih sredstava.

Uslijed navedenog, predmetna plaćanja izvršena su novčanim sredstvima člana društva na koji način su se umanjile obveze društva bez nastanka nove obveze prema članu društva, a što je nedvojbeno dovelo do poboljšanja materijalnog stanja dužnika. Samim time, kako je smisao odredbi koje propisuju postupanje dužnika u predstečajnom postupku taj da se sačuva imovina dužnika, iz navedenog je razvidno također da dužnik nije postupio protivno odredbi čl. 67. Stečajnog zakona.

- III. Na kraju, dužnik ima potrebu ukazati na Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-6858/2019-2, od dana 17. prosinca 2019. godine, u obrazloženju kojeg rješenja je navedeno, str. 3. odl. 4., cit: „Uostalom, zakon treba tumačiti teleološki, polazeći od njegovog cilja, a također u korist osobe koja traži određenu pravnu zaštitu ili ostvaruje neko svoje pravo. Stoga ako postoji i najmanja sumnja u postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, zakon bi trebalo tumačiti u korist predlagatelja, a posebno zato što je predlagatelj odmah nakon donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga podmirio sve obveze koje je imao prema radnicima...”

Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-6858/2019-2, od dana 17. prosinca 2019. godine

Dakle, čak u situaciji kad je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka bio odbačen iz razloga što je kod dužnika postojao stečajni razlog, te je dužnik otklonio postojanje navedenog stečajnog razloga tek nakon odbacivanja prijedloga, Visoki trgovački sud RH je zauzeo stav da se zakon treba tumačiti u korist dužnika, te u slučajevima kad postoji i najmanja sumnja u činjenice primijeniti zakon u korist dužnika.

Analogno tome, i u ovom slučaju je prvostupanjski sud morao dano očitovanje dužnika tumačiti u korist dužnika ili barem dužnika pozvati na dopunu svog očitovanja, a ne obustaviti predstečajni postupak iz razloga što je dužnik podmirio obveze za isporuku električne energije uslijed prijetnje obustavom isporuke.

Naglašava se da dužnik zapošljava 37 radnika, egzistencija kojih, kao i njihovih obitelji, ovisi o nastavku poslovanja dužnika. Dužnik je proveo pregovore s većinom svojih vjerovnika koji su pristali podržati plan restrukturiranja. Nažalost, u slučaju potvrde prvostupanjskog rješenja o obustavi dužnik neće imati priliku da o budućnosti njegovog poslovanja odluče vjerovnici zakonom propisanom većinom, već će poslovanje dužnika biti obustavljeno prostim tumačenjem činjenice da li plaćanje električne energije predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje ili ne.

- IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu RH uvažiti ovu žalbu dužnika kao osnovanu, te ukinuti pobijano rješenje kojim se obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom.

EXPORTDRVO PROJEKTI
d.o.o.
Zagreb

DUŽNIK:

mr.sc. Ivica Prevolšek, direktor

