

KOŽUL &  
PETRINOVIĆ

Odvjetničko društvo

TRGOVAČKI SUD  
Split

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
03-07-2018

Red 14  
R-5.7

Priloga za poštu običnog reda  
pošta 1843  
Broj prijave  
Broj prijave  
Broj prijave

\*poslano izravno preporučenom  
poštom stečajnom upravitelju

Na poslovni broj: St-35/2009

Stečajni dužnik:

Stečajna masa iza JUGOBANKA a.d., Split,  
Vinkovačka 41, OIB: 66367310563, kojeg zastupa  
stečajna upraviteljica Dunja Krstulović

Stečajni vjerovnik:

BRODOMERKUR d.d., Split, Poljička cesta 35,  
OIB: 33956120458, zastupano po:

Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o.  
BUŽANOVA 4, 10000 ZAGREB  
ODVJETNIK  
ANTE KOŽUL

## PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika  
radi: posebni sekundarni st. postupak

3x

**Ad I)** Stečajni vjerovnik ovim putem obavještava sud kako je dana 7. prosinca 2017. godine donesena Presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-733/15, kojom se odbacuje tužba tužitelja, stečajne upraviteljice Dunje Krstulović, radi utvrđenja osnovanim osporavanje tražbine vjerovnika u iznosu od 19.939.551,40 kn, odnosno nepostojanja tražbine tuženika u iznosu od 19.939.551,40 kn kao tražbine četvrtog višeg isplatnog reda (čl. 221. Stečajnog zakona NN 71/15), a koja Presuda je pravomoćna 18.12.2017.g. te ovršna 27.12.2017.g.

**Dokaz:** - Presuda, Trgovački sud u Splitu, 7.12.2017.g., s istaknutim klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti, *prilaže se preslika*

S obzirom na navedeno, a sukladno odredbi čl. 181. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, dalje u tekstu: SZ) stečajni vjerovnik ovim putem predlaže da **sud ispravi tablicu ispitanih tražbina**, odnosno Rješenje, poslovni broj: 14. St-35/2009., od 14. listopada 2015. godine, u kojoj je za prijavljenu tražbinu BRODOMERKUR d.d. navedeno da se nalazi u četvrtom isplatnom redu i da

je osporena od strane stečajnog upravitelja, na način da utvrdi kako je tražbina vjerovnika BRODOMERKUR d.d. u iznosu od 19.939.551,40 kn, utvrđena kao tražbina četvrtog višeg isplatnog reda, u cijelosti prema prijavi tražbine od 12.10.2012.g.

**Ad II)** Točkom II izreke Presude naloženo je tužitelju Stečajna masa iza JUGOBANKA a.d. u roku od 8 dana naknaditi tuženiku 237.250,00 kn troška parničnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 87. st. 1. toč. 1. SZ-a stečajni vjerovnik predlaže stečajnom upravitelju navedeni trošak uračunati kao ostale obveze stečajne mase zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja te voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje navedene obveze stečajne mase.

Navedeno s obzirom da obveze na osnovi stečajne mase prema odredbi čl. 87. Stečajnog zakona stečajni upravitelj izvršava sukladno sadržaju odnosa iz kojeg proizlaze, s tim da se troškovi stečajnog postupka namiruju prije ostalih obveza stečajne mase.

Predlaže se da naslovni sud prethodno izneseno primi na znanje i u skladu s time postupi.

U Zagrebu, 28. lipnja 2018.g.

Stečajni vjerovnik,  
po punomoćniku:

Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o.  
BUŽANOVA 4, 10000 ZAGREB

ODVJETNIK

ANTE KOŽUL



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

10 P-733/15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza JUGOBANKA a.d., Split, Vinkovačka 41, OIB: 66367310563, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dunja Krstulović, protiv tuženika BRODOMERKUR d.d., Split, Poljička cesta 35, OIB: 33956120458, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, radi utvrđenja (v.p.s. 19.939.551,40 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 24. studenog 2017.g. uz sudjelovanje stečajne upraviteljice tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 7. prosinca 2017. godine

riješio je

I Odbacuje se tužba tužitelja iz podneska zaprimljenog kod suda 6. srpnja 2017.g., sadržaja koji glasi:

"Utvrđuje se osnovanim osporavanje tražbine vjerovnika u iznosu od 19.939.551,40 kn, odnosno nepostojanje tražbine tuženika u iznosu od 19.939.551,40 kn kao tražbine četvrtog višeg isplatnog reda (čl. 221. Stečajnog zakona NN 71/15)".

II Nalaže se tužitelju u roku od 8 dana naknaditi tuženiku 237.250,00 kn dok se zahtjev tuženika ad.l. za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kn odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Kod ovog suda je dana 27. listopada 2015.g. zaprimljena tužba tužitelja Imovina JUGOBANKA d.d. u stečaju u Republici Hrvatskoj, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, protiv tuženika BRODOMERKUR d.d. Split, radi utvrđenja. U tužbi tužitelj navodi kako je tuženiku u stečajnom postupku nad imovinom dužnika u RH, Jugobanka d.d. osporena tražbina u prijavljenom iznosu od 19.949.551,40 kn iz

razloga zastare, temeljem čl. 233. Zakona o obveznim odnosima i činjenici vidljivoj u priloženom prijedlogu za ovrhu, odnosno iz podataka o pravomoćnosti i ovršnosti 2. prosinca 1998.g. Po pravomoćnoj ovrši od 2. prosinac 1998.g. da je nastupila zastara (10 godina), jer tuženik-vjerovnik nije predao dokaz o promjeni sredstava ovrhe. Radi navedenoga tužitelj predlaže sudu odlučiti o nepostojanju tražbine vjerovnika-tuženika u iznosu od 19.949.551,40 kn.

U odgovoru na tužbu zaprimljenu kod ovog suda dana 30. svibnja 2016.g. tuženik navodi kako je tužba neuredna i da ne sadrži sve što je potrebno kako bi se po istoj moglo postupiti, prigovara nepravovremenosti tužbe i proteku roka od 8 dana u kojem roku je stečajna upraviteljica upućena pokrenuti parnicu, a sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 14 St-25/2009 od 14. listopada 2015.g. Oспорava navode tužbe te se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kako po osnovi tako i po visini. Ističe kako nije nastupila zastara predmetnog potraživanja stečajnog vjerovnika, uz obrazloženje kako posjeduje pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj XVI P-14/94 od 14. listopada 1994.g. za tražbinu u visini od 917.866,11 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 1. siječnja 1993.g. do isplate, iznosa od 11.500,96 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 16. veljače 1994.g. do isplate, te da je podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave Trgovačkom sudu u Splitu dana 28. travnja 1998.g., odnosno najkasnije dana 6. studenog 1998.g. (dan donošenja rješenja o ovrši, pravomoćnog i ovršnog dana 2. prosinca 1998.g.) prekinut desetogodišnji zastarni rok iz čl. 233. st. 1. ZOO/05, odnosno čl. 379. st. 1. ZOO/91. Prigovor tužitelja da tuženik nije mijenjao sredstvo ovrhe da nije od značaja jer predmetna ovrha nije dovršena, niti je sukladno čl. 67. i 68. st. 1. Ovršnog zakona (NN 57/96) ovrha obustavljena rješenjem nadležnog suda koje je postalo pravomoćno Stoga predmetni ovršni postupak radi prisilne naplate tražbine stečajnog vjerovnika ovdje tuženika pod poslovni m brojem Ovr-319/98 da još uvijek traje i ovrha da nije dovršena niti obustavljena. Slijedom toga da proizlazi da ne samo da je nastupio prekid zastare, nego zastara koja je prekinuta podnošenjem navedenog prijedloga za ovrhu dana 28. travnja 1998.g. da nije počela teći iznova.

Postupajući sukladno rješenju suda od 16. lipnja 2017.g. kojim je tuženik pozvan na uređenje tužbe u smislu odredbe čl. 186. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 6. srpnja 2017.g. uredio tužbu na način pobliže naveden u izreci ove presude, te označio tužitelja na način pobliže naveden u uvodu ove presude, a sve temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj Tt-17/516-2 od 31. svibnja 2017.g. priloženog spisu (list 38-38 spisa). U istom podnesku tužitelj navodi kako je od ukupno prijavljene tražbine tuženika u iznosu od 19.939.551,40 kn stečajna upraviteljica osporila tražbinu tuženika kao tražbinu četvrtog višeg isplatnog reda u cjelokupno prijavljenom iznosu od 19.939.551,40 kn iz razloga prigovora zastare sukladno čl. 233. Zakona o obveznim odnosima.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu, te izvršio uvid u stečajni spis poslovni broj 14 St-35/09.

Među strankama nije sporno:

- da je dana 24. svibnja 2013.g. pod poslovnim brojem 14 St-35/09 otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, ovdje tužiteljem;
- da je tuženik kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 19.949.551,40 kn utemeljenu na pravomoćnom i ovršnom rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-319/08;
- da je tuženiku prijavljena tražbina u iznosu od 19.949.551,40 kn utemeljena na ovršnoj ispravi osporena od strane stečajne upraviteljice tužitelja, slijedom čega je ovdje tužitelj kao osporavatelj rješenjem stečajnog suda 14 St-35/09 od 14. listopada 2015.g. upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine ovdje tuženiku u osporavanom iznosu, a koje rješenje je stečajna upraviteljica zaprimila dana 14. listopada 2015.g;

Sporno da li je tužitelj u zakonom propisanom roku iz čl. 178. Stečajnog zakona pokrenuo predmetnu parnicu odnosno da li je prekludiran u pravu na podnošenje tužbe.

Mjerodavno pravo predstavlja odredba čl. 178. st. 6. Stečajnog zakona (NN 46/96-33/12, dalje SZ-a) a kojim je propisano da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz ovoga stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na rok iz ovog stavka. "

Iz citirane odredbe slijedi da rok za podnošenje tužbe počinje teći od dana određenog u rješenju suca o upućivanju u parnicu.

U rješenju 14 St-35/09 od 14. listopada 2015.g. (list 2-8 spisa) kojem je tužitelj upućen na parnicu određeno je da rok od 8 dana počinje teći od dana primitka toga rješenja (toč. III/D/b).

Kako je uvidom u stečajni spis pod poslovnim brojem 14 St-35/09 i to dostavnicu o izvršenoj dostavi rješenja poslovni broj 14 St-35/09 od 14. listopada 2015.g. ustanovljeno da je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika ovdje tužitelja citirano rješenje uredno zaprimila dana 14. listopada 2015.g., a o čemu je sud sačinio službenu bilješku i koju dostavnicu je priložio sudskom spisu (list 44 i 45 spisa), a u odnosu na koja utvrđenja su i stranke se izjasnile da su ista nesporna, a budući je tužitelj tužbu podnio sudu dana 27. listopada 2015.g. (iz ruke), to proizlazi da je tužba podnesena nakon isteka roka određenog za pokretanje parnice, te je nastupila zakonska presumpcija odustanka od prava na vođenje parnice. Radi navedenoga pozivom na odredbu čl. 282. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) tužbu valjalo odbaciti kao nepravodobnu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja pod toč. I.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, dalje ZSP-a).

Tako je tuženiku kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava odgovora na tužbu (TBR 8. toč. 1. OT-a) – u iznosu od 94.900,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 23.725,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 24. studenog 2017.g. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – u iznosu od 94.900,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 23.725,00 kn, odnosno ukupno 237.250,00 kn.

Sud tuženiku u trošak parničnog postupka nije obistinio trošak sastava podneska od 8. ožujka 2017.g. i od 29. lipnja 2017.g. budući da sastav tih podnesaka sud ne cijeni potrebnima, kao niti trošak pristojbe odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn a pozivom na odredbu čl. 4. ZSP-a, odnosno sud je odbio zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.750,00 kn.

Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u toč. II. izreke. rješenja.

U Splitu, 7. prosinca 2017.g.

S U D A C  
IVANA MADUNIĆ  
Za toč. otpr.-ovl. služb.:

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH Zagrebu, putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, u 3 primjerka.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

**KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI**

Oznaka odluke: P-733/2015-13  
Vrsta odluke: Rješenje - odbačena tužba  
Donositelj: Ivana Madunić  
Datum pravomoćnosti: 18.12.2017.  
Datum ovršnosti: 27.12.2017.  
Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:

