



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-894/2023-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom MARKETING EMU, d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Vukovar (Grad Vukovar), Varaždinska 6, OIB: 88762113076, MBS: 030072630, 19. siječnja 2024.

#### riješio je

I Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika MARKETING EMU, d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Vukovar (Grad Vukovar), Varaždinska 6, OIB: 88762113076, MBS: 030072630, i druge osobe koje za to imaju interes, u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči, predujmiti iznos od 3.008,31 eur za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 221-894-2023 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, odnosno ako se u razumnom roku ne utvrdi po službenoj dužnosti da dužnik ima imovinu iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

#### Obrazloženje

1. Financijska agencija, OIB 85821130368, RC Osijek, L. Jagera 3, Osijek, Trgovačkog suda u Osijeku, podnijela je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, dana 22. kolovoza 2023, Klasa: 110-07/23-01/04, Ur.broj.: 04-06-23-3517, nad dužnikom MARKETING EMU, d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Vukovar (Grad Vukovar), Varaždinska 6, OIB: 88762113076.

2. Dužnik je s danom 21. kolovoza 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 131.517,41 eur, a prema podacima o broju zaposlenih koje je

Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužnik nema zaposlenih, a na dan 22. kolovoza 2023. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka dužnik nema zaplijenjena novčana sredstva.

3. Nakon izvršenog uvida u Sudski registar Trgovački sud u Osijeku je 30. kolovoza 2023. u skladu s čl. 430. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu SZ) objavio Oglas poslovni broj: 6 St-593/2023-3 od 30. kolovoza 2023. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kojim je utvrdio ukupni iznos evidentiranog duga stečajnog dužnika, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje stečajnog dužnika da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te također pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da uplate predujam u iznosu od 663,61 eur za pokriće troškova postupka na žiroračun ovoga suda.

4. Rješenjem poslovni broj: St-593/2023-5 od 30. kolovoza 2023. pozvan je direktor dužnika uplatiti predujam od 23,23 eur za obavljanje poslova Financije agencije u stečajnom postupku. Prema obavijest računovodstva Trgovačkog suda u Osijeku, uplaćen je traženi iznos 27. rujna 2023.

5. Trgovački sud u Osijeku je dana 5. rujna 2023. zaprimio podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru, broj: S-DO-73/2023 od 4. rujna 2023. kojim je na posebnom obrascu sukladno čl. 16. SZ-a dostavio prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim stečajnim dužnikom MARKETING EMU, d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Vukovar (Grad Vukovar), Varaždinska 6, OIB: 88762113076, jer postoji imovina iskazana u bilanci za 2022. na dijelu dugotrajna imovina.

6. Vjerovnik je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što je dužnik nesposoban za plaćanje jer je uvidom u Potvrdu o blokadi od 1. rujna 2023. utvrdio neprekidnu blokadu u trajanju 130 dana, te su uvidom u Očevidnik o redoslijedu plaćanja od 1. rujna 2023. utvrđeni iskazani dospjeli nepodmireni nalozi za plaćanje u ukupnom iznosu od 131.830,11 eur.

7. Vjerovnik Republika Hrvatska ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 111.153,96 eur koja se temelji na neplaćenim obvezama poreza, doprinosa i drugih javnih davanja.

8. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: 6 St-593/2023-9 od 26. rujna 2023. obustavlja se skraćeni stečajni postupka nad stečajnim dužnikom i i postupak će se nastaviti voditi prema općim odredbama Stečajnog zakona.

9. Prethodni stečajni postupak otvoren je rješenjem i zaključkom ovog suda poslovni broj: 3/St-894/2023-12 od 3. studenog 2023. po čl. 115. stavak 1. SZ-a, direktor dužnika Svjetlana Kasalo-Banić iz Postira, je pozvana dostaviti potrebnu dokumentaciju i izvješće po čl. 117. stavak 2. SZ-a, a privremeni stečajni upravitelj Predrag Filajdić, Slavonski Brod, L. Lukića 65, OIB: 32894922284, je imenovan po čl.

115. stavak 2. SZ-a radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka po čl. 119. čl. 2. stavak 3. SZ-a, naloženo je dostaviti izvješće te je zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka po čl.123. SZ-a nad dužnikom i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka po čl. 128. stavak 1. SZ-a.

10. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Predraga Filajdić od 29. Studenog 2023. proizlazi:

- da je privremeni stečajni upravitelj uspostavio je kontakt sa zakonskom zastupnicom dužnika Svjetlanom Kasalo-Banić koja je dostavila traženu dokumentaciju, a Krešimir Kasalo-Banić je pojasnio knjigovodstvene pozicije i dostavio dokaz o istome;
- utvrdio je da dužnik u 2022. ima dugotrajnu imovinu u iznosu od 22.850,22 eur, a u bilanci za 2022. iskazuje kratkotrajnu imovinu u iznosu od 141.691,82 eur, a koja se odnosi na trgovačku robu u iznosu od 25.721,41 eur, potraživanja od Države i drugih institucija u iznosu od 2,315,08 eur, te kratkotrajnu financijsku imovinu u iznosu od 113.108,50 eu, koju čine zajmovi, depoziti, i sl. i novac u blagajni i računi u iznosu od 546,82 eur;
- na pozicijama PASIVE iskazuje negativan kapital u iznosu od 38.200,54 eur i gubitak poslovne godine 2022. u iznosu od 67.102,79 eur;
- u kratkotrajnim obvezama evidentirano je 391.960,98 eur koje se odnose na obveze prema dobavljačima, obveze za poreze i doprinose, obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama;
- u bilanci za 2023. dužnik iskazuje da nema materijalne imovine na grupi 021 klasa 0 i grupi 024 klasa 0 te na grupi 031 klasa 0; kratkoročni novčani zajmovi na grupi 102 klasa 1 su iskazani s nulom; potraživanja dužnika iskazana su u iznosu od 2.502,06 eur;
- dužnik iskazuje i obveze za poreze i doprinose na plaću kao i porez na dodanu vrijednost, porez na dobit i kredite u zemlji u iznosu od 21.333,27 eur kao i druge obveze u iznosu od 18.357,08 eur;
- roba na skladištu na kontu grupe 660 klasa 6 iznosi nula kuna;
- knjiženja u 2022. u kojima su u bilanci iskazani zajmovi dužnika, odnose se na zatvaranje kreditnih obveza prema ugovoru o kreditu, a koji su isplaćeni Zagrebačkoj banci d.d. prema partijama kredita; u 2023. iz bruto bilance nema iskazanih zajmova, depozita i slično;
- privremeni stečajni upravitelj konstatira da je dužnik prezadužen, a prema dostavljenoj dokumentaciji nisu utvrđena otuđenja imovine dužnika vezana za pobožnost pravnih radnji; dužnik nema stavki u bilanci 2023. alata, pogonskog inventara i transportne imovine; imovina je zadržana u prostoru koji je radio u Postirama kao naknada za najam poslovnog prostora;
- prema Uvjeranju Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Osijek, Odjel za katastar nekretnina Đakovo, KLASA: 938-08/23-04/621, URBROJ: 541-23-02/9-23-2, na dan 24. studenog 2023. dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području Republike Hrvatske;
- prema Uvjeranju Centra za vozila Hrvatske d.d. od 24. studenog 2023., KLASA: 034-03/23-01/36701, URBROJ: 251-763-151/1529-23-2, prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije bio vlasnik vozila;
- prema dostupnim podacima iz sustava SKDD-a, dužnik nije upisan kao vlasnik/nositelj računa, pa tako nije imatelj vrijednosnih papira za koje se vode podaci u SKDD;

-prema podacima iz Financijske agencije, iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 20. studenog 2023. dužnik je blokiran više od 218 dana i ime evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 164.314,10 eur;  
-zaključuje: da dužnik nema zaposlenih, nema imovine, niti je ista pronađena, dužnik ne može nastaviti poslovanje;

11. Na zakazano ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka određeno za 8. prosinca 2023. pristupio je privremeni stečajni upravitelj koji je izjavio da ostaje kod svog izvješća i za sada ne traži da se sasluša zakonska zastupnica dužnika te predlaže da se na ročištu sasluša vlasnik dužnika koji je pristupio na ročište Krešimir Kasalo-Banić, kao svjedok, koji je izjavio da je formalno direktor njegova žena Svjetlana Kasalo-Banić, ali da on vodi društvo.

12. Sadržaj iskaza svjedoka- osnivača dužnika prema Zapisniku s ročišta je slijedeći: "Dužnik se bavio pretežno uvozom ambalaže za prehrambenu industriju. Radili smo s velikim društvima: Saponija, Podravka, Mlinar, Badel, Kraš, Zvečevo. Zajedno s Mlinarom smo otvorili franšizu 2018. u Postirama na otoku Braču. Otvorili smo još jedno prodajno mjesto u Supetru na otoku Braču. U 2022. imali smo financijski nadzor Porezne uprave i nakon toga imam probleme. Imali smo godišnji promet od tri do pet milijuna kuna. Tražili smo načine da riješimo taj dug prema Poreznoj upravi, ali nije postignut dogovor. Porezna uprava nas je blokirala. Osim Porezne uprave nemamo drugog vjerovnika. Mi smo uvijek imali dosta zaliha materijala kod nas jer smo samo tako mogli raditi s našim poslovnim partnerima, to smo uspjeli pretežno distribuirati u 2022. i 2023. Između ostalog došli smo u problem jer je nova uprava Mlinara ukinula sve franšizere na području Republike Hrvatske. Otkupljivali su opremu koju smo mi od njih kupili po cijenama koja je njima odgovarala. Dio opreme koju smo bili kupili za te trgovine u franšizama uspjeli smo prodati Mlinaru, ali po nepovoljnim uvjetima, a dio je ostao, a to je previše staro i nije dobro skladišteno, to su frižideri i peći za kruh, to je u Postirama. Mi smo to uskladištili neadekvatno u jednoj staroj kući, video sam to ljetos, to je sada u jako lošem stanju. Ja ne znam kolika je vrijednost toga, adresa te kuće je: Dol pored Postira, to stara škola u vlasništvu Crkve, najam nismo plaćali, to je škola iz 1800, imam ključ koji mogu dati da se pregleda. Dio opreme je u Supetru, u prostoru gdje smo imali franšizu - police. Nakon što smo izašli iz najma posla, mi smo ostavili dio polica, a Mlinar je nastavio raditi u Postirama, a u Supetru nitko ne radi, ti prostori se nalaze na slijedećim adresama: Radnička broj 1 u Supetru, i u Postirama, Porat 7.

Na upit suda odgovaram da nemam broj telefona osobe iz Mlinara za koju bi se moglo kontaktirati za te police koje su ostale u poslovnom prostoru na Braču. Mi smo tu opremu kupili od Mlinara da bi s njima imali franšizu, a kupili smo ju 2018. Mi smo pretprili ogromnu štetu zbog odluke Mlinara da otkazu sve franšize.

Na upit suda kakvi su to dosta visoki zajmovi bili evidentirani kao kratkotrajna financijska imovina u 2022. u bilanci, odgovaram da sam ja osobno digao kredit kod Zagrebačke banke, dostavljam podatke o plaćanjima, iz kojih se vidi da je stečajni dužnik otplaćivao taj moj kredit, kredit je bio u švicarskim francima. Stečajni dužnik na adresi na kojoj je radio u obiteljskoj kući mojih roditelja, sve smo uredili za potrebe stečajnog dužnika, uredili smo mjesto za skladište, mjesto za stanovanje i ured. Kredit je u cijelosti otplaćen, prilažem ugovore i podatke od plaćanja. Ja nisam bio formalno zaposlen u tom društvu jer sam umirovljenik, ali ja sam stalno radio, ali društvo meni nije isplaćivalo dobit. Supruga i sin su bili jedno vrijeme zaposleni kod dužnika. Knjigovođa je na krivom kontu knjižila uplate tog kredita, a kada je došla

Porezna uprava oni su je uputili kako treba napraviti pa je ona to ispravila, pa iz toga razloga to više nije evidentirano kao kratkoročni financijski zajam. Dok god smo mogli, do blokade, mi smo normalno radili.

Na upit suda da li je možda dužnik ima kakvo nenaplaćeno potraživanja i prema kome, odgovoram da bi to moglo biti nešto sitno, ali ne znam točno.

Imali smo dobar ugovor s INA-om, ali zbog blokade je to sve propalo.

Na upit suda da li je stečajni dužnik plaćao roditeljima za korištenje poslovnog prostora, odgovaram da nije nikada, a od 2007. pa do danas tamo radimo.

Na upit suda da li je dužnik prodao zalihe robe, odgovaram da je prodao i iz toga je financirao poslovanje. Na upit zamjenice ŽDO da li je dužnik bila vlasnik nekretnina, odgovaram da dužnik nije bio vlasnik nekretnina, uvijek je bio u najmu, kada smo ušli u problem, najam više nismo plaćali. Na upit zamjenice ŽDO da opiše zašto je on digao kredit, a ne firma, a tvrdi da je kredit koristio za potrebe firme, objašnjavam da u trenutku kada je donešena odluka da se ide sa svim tim izgradnjama za potrebe firme – stečajnog dužnika, stečajni dužnik nije imao bonitet i nije bio kreditno sposoban, to je bilo 2006. kada smo počimali s radom. Mi smo s tim novcem od kredita izgradili obiteljsku kuću sa skladištem i poslovnim prostorom. Ta imovina se i dalje vodi na mojim roditeljima, otac je umro, ja sam sin jedinac i ja ću to naslijediti.

Na upit ŽDO da li je napravljena rekapitulacija visine tih ulaganja radi prenamjene i dogradnje tih nekretnina u vlasništvu roditelja, odgovaram da nije. Objašnjavam da je kredit bio sklopljen u iznosu od 136.800,00 švicarskih franaka 2006. i još 35.500,00 švicarskih franaka, a napominjem da nije svaku ratu kredita otplaćivao stečajni dužnik, nego sam i ja od svoje mirovine otplaćivao rate. Kredit je otplaćen u šestom mjesecu ove godine. Na upit suda koliku je dobit imao stečajni dužnik, odgovaram da se iznos kretao u iznosu oko 30.000,00 kn, i ja si taj iznos nikada nisam isplaćivao.

Na upit suda da li je imovina mojih roditelja koja je prenamijenjena za poslovnu djelatnost moguće iznajmiti, odgovaram da tržišni uvjeti ne dozvoljavaju mogućnosti najma u poslovne svrhe, a to nije moguće odvojiti od stambenog prostora. Napominjem da je stečajni dužnik koristio za skladištenje cijeli dvorišni prostor tih nekretnina i garažu. Mi smo zapravo napravili prijeboj tako da stečajni dužnik nije ništa plaćao za najam, ja sebi nisam isplaćivao dobit, a umjesto toga je stečajni dužnik isplaćivao neke rate kredita. Na upit suda da li je moguće da supruga da iskaz, odgovaram da je moguće iako ona radi. Na upit suda na koji način sam vršio uplatu osobno rata kredita, odgovaram da sam to radio sa svog osobnog tekućeg računa, putem internet bankarstva."

13. Privremeni stečajni upravitelj nakon saslušanja svjedoka na ročištu izjavljuje da ne može dati precizan pregled potraživanja i dugovanja zbog isprepletenih međusobnih odnosa i dugog vremenskog perioda, tako da će tu trebati napraviti vještačenja, financijsko i građevinsko, da se vidi koliko je stečajni dužnik platio kredita, u kojoj mjeri je tim kreditom povećana vrijednost imovine roditelja svjedoka, koliko nije isplaćeno dobiti svjedoku, jer je očito da je ovdje rađen neki prijeboj, i treba utvrditi koliko nije isplaćeno najamnine roditeljima svjedoka. I nakon tih vještačenja kada se procjeni za koliko je povećana vrijednost tim ulaganjima, znati će se da li stečajni dužnik ima kakvo potraživanje prema svjedoku, odnosno njegovim roditeljima, a sada nema imovine iz koje bi se moglo financirati vještačenja. Pribavit će ponude od financijskih i građevinskih vještaka, a nakon toga će se znati koliko to košta, pa mogu vjerovnici biti pozvani na uplatu predujma, odnosno može se predlagatelj izjasniti da li će platiti trošak predujma za provođenje vještačenja u tijeku prethodnog stečajnog postupka

14. Podneskom od 5. siječnja 2024. privremeni stečajni upravitelj je dopunio svoje izvješće sukladno nalogu suda s ročišta te dostavlja ponude ovlaštenih sudskih vještaka financijske i građevinske struke i dostavlja prokazni popis imovine, okvirni sporazum, izjavu direktorice o čuvanju arhivske građe, ugovor o nenamjenskom kreditu, a dostaviti će foto elaborat. Izjavljuje da je oprema u Postirama u jako lošem stanju zbog vremenskih prilika, higijenskih uvjeta i uvjeta skladištenja.

15. Zaključkom ovog suda od 9.siječnja 2023. predlagatelj je pozvan izjasniti se da li će platiti trošak predujma za provođenje vještačenja u tijeku prethodnog stečajnog postupka radi utvrđenja relevantnih činjenica .

16.Podneskom od 17. siječnja 2024. zamjenica ŽDO-a se je izjasnila da predlagatelj neće platiti trošak predujma za provođenje vještačenja u tijeku prethodnog stečajnog postupka radi utvrđenja relevantnih činjenica.

17.Stoga sud utvrđuje da u tijeku prethodnog stečajnog postupka nije utvrđena imovina stečajnog dužnika unovčenjem koje bi se mogli financirati troškovi vođenja stečajnog postupka.

18.Sud cijeni da se saslušanjem zakonske zastupnice stečajnog dužnika činjenično stanje ne bi moglo utvrditi u većoj mjeri jer je ista samo formalno bila direktor dok je stvarno poslovanje vodio suprug iste i osnivač, saslušan u tijeku postupka.

19.Prema iskazu svjedoka materijalna imovina – oprema trgovine- pekarnice na Braču u Postirama koja više ne radi u lošem stanju, privremeni stečajni upravitelj nije dostavio fotodokumentaciju, ali isti ocjenjuje tu imovinu kao neuporabljivu zbog lošeg skladištenja i nedostatka higijenskih uvjeta, koju ocjenu usvaja ovaj sud.

20. Po čl. 6. st. 2. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl. 6. st. 3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

21. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6. st. 2. SZ-a koji je dokazan po čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije uz prijedlog zatvaranja stečajnog postupka.

22. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl. 7. st. 1. SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

23.. Stoga sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza.

24.. Kako tražbine prema dužniku ipak postoje, ovim rješenjem su pozvani vjerovnici po čl. 132. SZ-a na uplatu predujma za vođenje stečaja.

25. Ukoliko se predujam u ostavljenom roku ne uplati, sud će po čl. 5. st. 1. i 2. u svezi s čl. 132. SZ-a donijeti odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

26.. Privremeni stečajni upravitelj je u podnesku od 29. studenog 2023. Dostavio očitovanje koliki bi bili troškovi postupka kako slijedi:

- troškovi prethodnog postupka: - troškovi nagrade privremenog stečajnog upravitelja 500,00 eur; - naknada troškova prijevoza 104,00 eur; - izdavanje potvrde CVH 2,38 eur; - poštanski troškovi 6,33 eur; - biljezi 10,60 eur, ukupno: 623,31 eur;  
- procjena troškova stečajnog postupka za 6 mjeseci trajanja: - knjigovodstvene usluge (6 x 200,00 eur) 1.200,00 eur; - izrada pečata 30,00 eur; - materijalni troškovi 75,00 eur; - troškovi otvaranja/zatvaranja računa i naknade banke 80,00 eur; - troškovi arhiviranja dokumentacije 400,00 eur; - nagrada za radi stečajnog upravitelja i naknada troškova/procj. 600,00 eur, ukupno: 2.385,00 eur;  
- sveukupno: 3.008,31 eur.

27. Vjerovnici su ovim rješenjem pozvani na uplatu predujma u visini procjene troškova stečajnog postupka privremenog stečajnog upravitelja koju procjenu sud cijeni kao realnu, u te troškove nije uračunat trošak vještačenja građevinskog i financijskog (prema ponudama koje je pribavio privremeni stečajni upravitelj ti troškovi bi bili oko 3.000,00 eura) koje bi trebalo provesti kako bi se utvrdilo što je dužnik točno platio u ime i za račun roditelja osnivača dužnika na ime otplate kredita, što je od uplata nezastarjelo i koliko je vrijednost ulaganja u izgradnju objekata koje je koristio dužnik u Vukovaru a koja su u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo roditelja osnivača stečajnog dužnika, kako bi se na temelju tih procjena utvrdilo da li prema roditeljima osnivača dužnika, odnosno njihovim nasljednicima treba pokrenuti kakav postupak.

28. Ukoliko bi se kasnije utvrdilo postojanje imovine iz koje se mogu namiriti stečajni vjerovnici, postupak se može nastaviti u odnosu na stečajnu masu.

29. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 19. siječnja 2024.

Stečajna sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovoga suda. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

DNA:objaviti radi dostave na e-Oglasnoj ploči

Broj zapisa: **9-30862-69a13**

Kontrolni broj: **0a4a9-63b70-f0dfd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.