



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

188-749/16
Ref. 65 Pž-2765/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

22-05-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NCP – REMONTNO BRODOGRADILIŠTE ŠIBENIK d.o.o. u stečaju, Šibenik, Obala Jerka Šižgorića 1, OIB 23065093882, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović, odlučujući o žalbi vjerovnika TEHNO-PROM d.o.o. Varaždin, Braće Radića 26, OIB 89990621555, kojeg zastupaju punomoćnici Marijan Fosin, Božica Petak Vujec i Andreja Fosin, odvjetnici u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/16-33 od 10. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika TEHNO-PROM d.o.o. Varaždin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/16-33 od 10. travnja 2017. u dijelu točke III. izreke, redni broj 4. kojim je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda ovog stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.069,48 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/16-33 od 10. travnja 2017. u dijelu u dijelu točke III. izreke, redni broj 4. kojim je vjerovnik TEHNO-PROM d.o.o. Varaždin upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj stečajnog dužnika da u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika TEHNO-PROM d.o.o. Varaždin u iznosu od 3.069,48 kn, jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda Zadru poslovni broj St-749/16-33 od 10. travnja 2017. u točki 3. redni broj 4. njegove izreke djelomično je osporena tražbina vjerovnika Tehno-prom

d.o.o. Varaždin u iznosu od 3.069,48 kn i vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Protiv tog rješenja vjerovnik Tehno-prom d.o.o. Varaždin je pravovremeno izjavio žalbu. U žalbi navodi kako nije prijavio tražbinu na ime troškova sastava prijave tražbine i zateznih kamata na te troškove, nego tražbinu po osnovi troškova ovršnog postupka i zateznih kamata na te troškove do otvaranja stečajnog postupka koji su mu priznati pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi koje je donio javni bilježnik Nevenka Nekić iz Šibenika poslovni broj Ovr-926/15 od 26. kolovoza 2015. To rješenje je priložio uz prijavu tražbine u kojoj je jasno obrazložio na što se odnose ti troškovi. Smatra da je pogrešno primijenjena odredba članka 20. Stečajnog zakona jer stečajni vjerovnik nije prijavio tražbinu po osnovi troškova predstečajnog postupka i predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži žalbu te preinači pobijano rješenje tako da utvrdi vjerovnikovu tražbinu u iznosu od 17.808,08 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Tehno-prom d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 17.808,08 kn koja se sastoji od glavnice na ime računa sa zateznim kamatama od dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka koje ukupno iznose 14.738,60 kn, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.762,50 kn sa zateznim kamatama obračunatim od 27. kolovoza 2015. do dana otvaranja stečajnog postupka koje iznose 306,98 kn, tako da po osnovi troškova ovršnog postupka ovaj vjerovnik prijavljuje tražbinu u ukupnom iznosu od 3.069,48 kn. Uz prijavu je priloženo rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 10. travnja 2017. proizlazi da je stečajni upravitelj djelomično priznao tražbinu u iznosu od 14.738,60 kn, a osporio u iznosu od 3.069,48 kn. Kao razlog osporavanja naveo je da se taj osporeni dio tražbine odnosi na troškove i zatezne kamate na troškove koje svaka stranka snosi u ovom postupku, te da kamate prestaju teći otvaranjem stečajnog postupka. Takvo osporavanje predmetne tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu na kojem nije prisustvovao vjerovnik Tehno-prom d.o.o. Nakon toga je stečajni sudac donio rješenje kojim je utvrđeno da je tražbinu osporio stečajni upravitelj i da se vjerovnik upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U obrazloženju rješenja razlog osporavanja je dopunjen tako da je navedeno da se osporeni iznos odnosi na troškove sastava prijave tražbine i zatezne kamate na te troškove koje sama snosi svaka stranka kako je to propisano odredbom članka 20. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 265. stavak 1. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na

parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 266. stavak 1. Stečajnog zakona, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi stavka 4. tog članka, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Iz sadržaja prijave tražbine, proizlazi da su točne tvrdnje žalitelja kako on uopće nije prijavio tražbinu po osnovi troškova predstečajnog ili stečajnog postupka. Zašto je unatoč tome stečajni upravitelj djelomično osporio vjerovnikovu tražbinu, ne može se utvrditi iz podataka u spisu. Međutim, rješenjem koje donosi na temelju odredbe članka 265. stavak 1. Stečajnog zakona prvostupanjski sud samo utvrđuje koje je tražbine stečajni upravitelj priznao, a koje je osporio. Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je stečajni upravitelj osporio, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika.

Stoga je u odnosu na onaj dio pobijanog rješenja kojim je utvrđeno da je tražbina stečajnog vjerovnika osporena, valjalo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalbu stečajnog vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

S obzirom na to da iz prijave tražbine nedvojbeno proizlazi da za prijavljenu tražbinu, uključujući i onaj dio koji je stečajni upravitelj osporio, postoji ovršna isprava u obliku pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik, pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavak 4. Stečajnog zakona na parnicu je trebalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 373. točka 3. ZPP-a u tome dijelu rješenje prvostupanjskog suda preinačeno tako da je na parnicu upućen stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava. Ako osporavatelj tražbine ne pokrene parnicu u određenom roku prema odredbi članka 267. stavak 2. Stečajnog zakona, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Na temelju navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 11. svibnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

D. Z. B. 1406/17
BRANKICA CURMAN