

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
za stečajnog dužnika AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju

Trgovački sud u Zagrebu
Posl. br.: St-768/17

Sadržaj:

1. Uvod	2
2. Poduzete radnje stečajnog upravitelja	3
3. Stanje stečajne mase	3
4. Sudski, upravni i drugi postupci.....	3
4.1. Stečajni postupak - St-989/2016	3
4.2. Stečajni postupak - St-1048/2015	4
4.3. Stečajni postupak - St-794/2016	4
4.4. Stečajni postupak - St-990/12	4
4.5. Ovršni postupak - Povrv-1242/2012.....	4
4.6. Stečajni postupak - P-2704/10	4
4.7. Stečajni postupak - St-746/16	5
4.8. Ovršni postupak - Ovr-1227/16	5
4.9. Ovršni postupak - Ovr-2274/2015	5
4.10. Ovršni postupak - Ovr-6510/15	5
4.11. Parnični postupak – P-1665/17	6
4.12. Zahtjev za pokretanje parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji	6
5. Zaključak i radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju	7

1. Uvod

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-768/17 od 18.10.2017. godine (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*) postavljen sam za stečajnog upravitelja dužnika AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Biokovska 1/b, OIB: 86226478738 (*u daljnjem tekstu: „Dužnik“*).

U stečajnom postupku je dana 14.02.2018.g. održano ispitno i izvještajno ročište te je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 04.04.2018.g. određena skupština vjerovnika radi donošenja odluke u svezi pokretanja parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika na štetu vjerovnika za dan 19.04.2018.g.

Sukladno odredbama članka 25. stavka 2. SZ-a kao stečajni upravitelj izradio sam ovo Izvješće u sklopu kojeg je dan osvrt na do sada poduzete radnje u postupku te u zaključku izneseni prijedlozi za poduzimanje daljnjih radnji.

U Zagrebu, 05.04.2018. godine.

2. Poduzete radnje stečajnog upravitelja

Nakon preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja temeljem Rješenja poduzeo sam sljedeće radnje:

- Poslana je pisana obavijest članu društva kojim tražim dostavljanje poslovne dokumentacije i informacija o imovini Dužnika;
- Prijavljena promjena podataka obveznika doprinosa Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje.
- Poslana obavijest Državnom zavodu za statistiku te je Dužnik razvrstan po obavijesti;
- Izrađen je novi pečat Dužnika s oznakom „AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju“;
- Otvoren novi račun u banci za Dužnika;
- Izvršen uvid u na adresi registriranog sjedišta Dužnika;
- Izvršen uvid na adresi Zagrebačka ulica – odvojak I br.2, Karlovac u skladišnom prostoru u kojem se nalaze zalihe nekurentne robe koju sam preuzeo u posjed;
- Izvršen sastanak s ranijim zakonskim zastupnikom te primopredaja poslovne dokumentacije;
- Poslane opomene radi naplate dospjelih potraživanja;
- Djelomično preuzeti sudski i drugi postupci u kojima je Dužnik stranka;
- Ugovoreno pružanje knjigovodstvenih usluga
- Objavljena prva prodaja cjelokupne zalihe nekonkurentne robe javnim prikupljanjem ponuda

3. Stanje stečajne mase

Dužnik ima zalihe nekurentne robe knjigovodstvene vrijednosti 1.623.362,87 HRK koja se nalazi u skladišnom prostoru u Karlovcu na adresi Zagrebačka ulica – odvojak I br.2.

Roba se sastoji od raznih auto dijelova za vozila starijeg godišta koja više nisu utrživa, odnosno ne postoji potražnja za istima. Dana 23.03.2018.g. objavljen je oglas radi prve prodaje cjelokupne zalihe nekonkurentne robe.

Knjigovodstvena (početna) vrijednost imovine koja je predmet prodaje iznosi 1.621.508,64 HRK, a ista se ne može prodati ispod $\frac{3}{4}$ početne vrijednosti, što iznosi 1.216.131,48 HRK. Prodaja se provodi prikupljanjem pisanih ponuda koje se dostavljaju u roku od 15 (petnaest) dana od datuma objave oglasa. Na dan izrade ovog Izvješća nije mi pristigla niti jedna ponuda.

Na datum izrade ovog Izvješća dužnik na poslovnim računima ima 6.989,30 HRK. Ukupan priljev novčanih sredstava od datuma otvaranja stečajnog postupka iznosi 10.777,75 HRK, a ukupan odljev iznosi 3.788,45 HRK.

Za vrijeme trajanja stečajnog postupka izvršeno je plaćanje troškova, odnosno obveza stečajne mase koje se odnose na režijske troškove te knjigovodstvene troškove.

Dužnik ne ostvaruje nikakve redovne prihode, a jedini prihod koji se očekuje je eventualna naplata starih potraživanja te prodaja zaliha nekurentne robe.

4. Sudski, upravni i drugi postupci

U nastavku se daje pregled sudskih i/ili drugih postupaka s kojima sam kao stečajni upravitelj upoznat, odnosno koje sam do datuma izrade ovog Izvješća preuzeo kao stečajni upravitelj.

4.1. Stečajni postupak - St-989/2016

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Rijeci
Poslovni broj:	St-989/2016
Vjerovnik	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju

Dužnik	AGROBIV d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Stečajni postupak
Opis i tijek postupka	Vjerovnik AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju prijavio je tražbinu temeljem Rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe posl.br.: Stpn-57/2013 u iznosu od 8.870,36 kn. Ispitno i izvještajno ročište zakazano je za 14.02.2018. godine.

4.2. Stečajni postupak - St-1048/2015

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj:	St-1048/2015
Vjerovnik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Dužnik:	AUTO VIOLA d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Stečaj
Opis i tijek postupka:	Vjerovnik ima prijavljenu i u cijelosti priznatu tražbinu u iznosu od 17.707,81 kn. Dužnik nema pokretnina dok su nekretnine opterećene založnim pravom te je mogućnost namirenja minimalna.

4.3. Stečajni postupak - St-794/2016

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Varaždinu
Poslovni broj:	St-794/2016
Vjerovnik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Dužnik:	START auto škola & marketing agencija d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Stečaj
Opis i tijek postupka:	Vjerovnik ima prijavljenu i u cijelosti priznatu tražbinu u iznosu od 7.094,42 kn. U tijeku je prodaja imovine no ista je opterećena razlučnim pravom te su male mogućnosti za naplatu.

4.4. Stečajni postupak - St-990/12

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj:	St-990/12
Vjerovnik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Dužnik:	AUTO PAR d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Stečajni postupak
Opis i tijek postupka:	Vjerovnik ima prijavljenu i u cijelosti priznatu tražbinu u iznosu od 779.208,24 kn. Prodajom nekretnina dužnika namireni su troškovi stečajnog postupka te različiti vjerovnici. Mogućnost eventualnog daljnjeg namirenja vjerovnika je minimalna.

4.5. Ovršni postupak - Povrv-1242/2012

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Varaždinu
Poslovni broj:	Povrv-1242/2012
Ovrhovoditelj:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Ovršenik:	Josip Gložinić, vl. Obrta AUTO GLOŽINIĆ
Predmet spora:	Ovrha
VPS:	24.240,41 kn
Opis i tijek postupka:	Pravomoćna i ovršna presuda na iznos od 240.240,41 kn na prisilnoj naplati kod FINA-e. Ovršenik nema imovine te su mu računi blokirani.

4.6. Stečajni postupak - P-2704/10

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Zagrebu
------------------------	-------------------------

Poslovni broj:	P-2704/10
Vjerovnik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Dužnik:	AUTO PEBA d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Stečaj
Opis i tijek postupka:	Tražbina vjerovnika utvrđena u drugom isplatnom redu te ne postoji mogućnost naplate iz razloga što su tražbine vjerovnika prvih isplatnih redova visoke.

4.7. Stečajni postupak - St-746/16

Nadležni sud / tijelo:	Trgovački sud u Varaždinu
Poslovni broj:	St-746/16
Vjerovnik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Dužnik:	DAČO d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Stečajni postupak
Opis i tijek postupka:	Vjerovnik AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju prijavio je tražbinu temeljem Rješenja Općinskog suda u Varaždinu posl.br.: Ovr-1219/2015 u iznosu od 37.777,15 kn. Ispitno i izvještajno ročište zakazano je za 29.01.2018. godine

4.8. Ovršni postupak - Ovr-1227/16

Nadležni sud / tijelo:	Općinski sud u Varaždinu
Poslovni broj:	Ovr-1227/16
Ovrhovoditelj:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Ovršenik:	Domagoj Skoko OIB: 84459319649
Predmet spora:	Ovrha
VPS:	11.667,43 kn
Opis i tijek postupka:	U predmetnom ovršnom postupku radi ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika u spis je zaprimljena obavijest FINA-e da je utvrđena nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje iz razloga što račun ovrhovoditelja ne postoji. Sukladno zaključku i dopisu suda koji sam zaprimio 20.01.2018. godine preuzeo sam zastupanje u ovršnom postupku te sam u spis suda dostavio novi broj računa za ovrhovoditelja koji je otvoren u sklopu stečajnog postupka.

4.9. Ovršni postupak - Ovr-2274/2015

Nadležni sud / tijelo:	Općinski sud u Puli, Stalna služba u Pazinu
Poslovni broj:	Ovr-2274/2015
Ovrhovoditelj:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Ovršenik:	Neven Beletić, vl. Autoservis Leone
Predmet spora:	Ovrha
VPS:	69.145,05 kn
Opis i tijek postupka:	Stečajni upravitelj je tek preuzeo spis od prijašnjeg punomoćnika te još nije preuzeo zastupanje u predmetnom postupku

4.10. Ovršni postupak - Ovr-6510/15

Nadležni sud / tijelo:	Općinski građanski sud u Zagrebu
------------------------	----------------------------------

Poslovni broj:	Ovr-6510/15
Ovrhovoditelj:	Mario Kalingar
Ovršenik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Vraćanja na rad
VPS:	/
Opis i tijek postupka:	Prekid postupka uslijed otvaranja stečajnog postupka.

4.11. Parnični postupak – P-1665/17

Nadležni sud / tijelo:	Općinski građanski sud u Zagrebu
Poslovni broj:	P-1665/17
Tužitelj:	Mario Kalingar
Tuženik:	AUTO KREŠO TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Predmet spora:	Nedopuštenost ovrhe
VPS:	/
Opis i tijek postupka:	Donesene prvostupanjska presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev.

4.12. Zahtjev za pokretanje parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji

Kao stečajni upravitelj zaprimio sam zahtjev za očitovanjem od stečajnog vjerovnika Maria Kalingar koji je prijavio tražbinu u stečajnom postupku, a vezano uz podnošenje tužbe na pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. U prilogu zahtjeva dostavljen je prijedlog tužbe kojom se traži utvrđenje da je Ugovor o podjeli i preuzimanju (dalje u tekstu: „Ugovor“) bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika.

U odnosu na zaprimljeni prijedlog tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji smatram prvenstveno istaknuti kako je vrijednost predmeta spora u visini od 1.029.335,48 kn kuna u prijedlogu tužbe označena suviše nisko te je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o parničnom postupku i odredbama SZ-a.

Naime, tužbom za pobijanje u stečaju pobija se pravna radnja dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika u cijelosti, a ne u dijelu koji je potreban za namirenje određenog vjerovnika. Pravne posljedice pobijanja dužnikovih pravnih radnji u stečaju propisane su člankom 212. SZ-a i razlikuju se od pravnih posljedica pobijanja dužnikovih pravnih radnji izvan stečaja koje su propisane člankom 68. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: „ZOO“)

Članak 212. SZ-a propisuje da ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana dužna je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, ako zakonom nije drukčije određeno. S druge strane, člankom 70. ZOO-a određeno je da ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina.

S obzirom na citirane zakonske odredbe, ovime ističem kako je radi pravilne primjene materijalnog prava potrebno razlikovati pravni institut pobijanja dužnikovih pravnih radnji u stečaju prema odredbama SZ-a i pravni institut paulijanskih tužbi izvan stečaja, reguliran odredbama ZOO-a.

Slijedom naprijed navedenog, u konkretnom slučaju vrijednost predmeta spora se ne bi određivala prema vrijednosti tražbine vjerovnika (odnosno iznosa od 1.029.335,48 kn) već prema vrijednosti pravne radnje koja se pobija. S tim u vezi bi vrijednost predmeta spora bila znatno veća od naznačene vrijednosti odnosno određivala bi

se sukladno vrijednosti imovine i kapitala koja je predmet Ugovora, a što u konkretnom slučaju iznosi otprilike 50.000.000,00 kn.

Uzimajući u obzir da se radi o složenom sudskom postupku u kojem bi bilo potrebno dokazati opće i posebne pretpostavke o kojima ovisi dopuštenost pobijanja Ugovora, stečajni dužnik kao tužitelj bi bio dužan predujmiti troškove sudskih pristojbi, troškove punomoćnika, kao i troškove financijskog vještačenja.

S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta spora od oko cca 50.000.000,00 kn, troškovi zastupanja određivao bi se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu: „Tarifa“). Trošak sastava tužbe i odgovora na tužbu sukladno primjenjivim odredbama Tarife iznosio bi u konkretnom slučaju 100.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV. S tim u vezi treba uzeti u obzir da bi se u postupku održalo pripremno ročište i najmanje tri ročišta za glavnu raspravu, slijedom čega bi procijenjeni minimalni trošak zastupanja po punomoćniku iznosio 500.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV.

Osim troškova zastupanja stečajni dužnik će biti dužan osigurati sredstva za plaćanje sudskih pristojbi kao i sredstva za plaćanje predujma troškova financijskog vještačenja, a koji troškovi sukladno Pravilniku o stalnim sudskim vještacima mogu iznositi do 40.000,00 kn.

S obzirom na naprijed navedeno, stečajni dužnik kao tužitelj bi u slučaju pokretanja sudskog postupka bio dužan inicijalno osigurati sredstva od oko 400.000,00 kn. S obzirom na stanje stečajne mase, stečajni dužnik ne raspolaže sredstvima za podmirenje nužnih sudskih troškova, troškova vještačenja i troškova zastupanja, slijedom čega nije u mogućnosti pokrenuti predmetni sudski postupak.

S tim u vezi je potrebno istaknuti da bi Dužnik u slučaju negativnog ishoda parničnog postupka bio obavezan platiti sudske troškove protivne strane. Imajući u vidu navedeno, troškovi parničnog postupka bi u slučaju negativnog ishoda postupka mogli premašiti iznos od 1.000.000,00 kn.

Stečajnim vjerovnicima, ostaje mogućnost da sukladno članku 212. stavak 4. SZ-a na svoj rizik i svoj trošak podnesu tužbu radi pobijanja predmetnog ugovora.

5. Zaključak i radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

U narednom razdoblju ću kao stečajni upravitelj unovčiti pokretnine sukladno pravilima SZ-a i sukladno odlukama stečajnih vjerovnika donesenim na Ispitnom ročištu dana 14.02.2018.g. te namiriti troškove stečajne mase sukladno raspoloživim iznosima.

Iz iznosa dobivenog prodajom će se prije svega namiriti troškovi unovčenja te provesti dioba radi namirenja tražbine vjerovnika prvog više isplatnog reda, sukladno pravilima SZ-a.

U odnosu na zahtjev za pokretanje parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji predlažem da se vjerovnici na skupštini vjerovnika pozovu na uplatu iznosa predujma sudskih troškova u visini od 400.000,00 kn, a u slučaju da vjerovnici ne izvrše uplatu predujma da ih se uputi na mogućnost pobijanja sukladno članku 212. stavku 4. SZ-a.

S poštovanjem,

Goran Jujnović Lučić, stečajni upravitelj