

7. St-741/2021

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

STEČAJNA MASA IZA: FIAT LUX d.o.o. u stečaju, OIB: 00888766207, Split, Dubrovačka 18

PODNOŠITELJ ŽALBE: MARKO SUČIĆ, Šegedinova 16, Split, OIB: 56316464833, kao raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika

## ŽALBA

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7. St-741/2021-27 od 16.01.2024.

U zakonskom roku žalitelj izjavljuje ovu žalbu protiv citiranog rješenja, zbog bitne procesne povrede i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem određen je upis stečajne mase iza dužnika FIAT LUX d.o.o. u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu.

Stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra na temelju rješenja od 25.1.2022., koje je doneseno temeljem odredbe članka 132. stavak 11. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 132.. SZ-a, sud će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka donijeti onda kada imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

Prema odredbi članka 134. SZ-a, stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, što obuhvaća i sva imovinska prava te osobito tražbine stečajnog dužnika.

Iz obrazloženja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 25.1.2022. proizlazi da stečajni dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, te je stoga doneseno citirano rješenje.

Međutim, takvo utvrđenje suda bilo je pogrešno. Predmetna imovina povodom koje je doneseno pobijano rješenje predstavlja imovinu stečajnog dužnika koja nedvojbeno ulazi u stečajnu masu i više je nego dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je sud trebao pokrenuti redovni stečajni postupak i u okviru tog postupka nastojati naplatiti predmetne tražbine.

Ovdje se ne radi o nekakvoj naknadno pronađenoj imovini, jer su predmetne tražbine bile uredno evidentirane u knjigovodstvu stečajnog dužnika, a podaci o istima su bili dostupni stečajnom upravitelju.

Stoga je sud, umjesto donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, trebao donijeti rješenje o pokretanju redovnog stečajnog postupka i u okviru tog postupka provesti naplatu tražbina koje čine stečajnu masu.

Na taj način je postupljeno je suprotno odredbama Stečajnog zakona, a takvim postupanjem se članovi društva – stečajnog dužnika, dovode u nepovoljniji položaj budući da se postavlja pitanje raspolaganja viškom stečajne mase koji bi se (izvjesno) mogao pojaviti.

Naime, prema odredbi članka 133. stavak 1. Stečajnog zakona, unovčenjem stečajne mase namiruju se nastali troškovi stečajnog postupka a neiskorišteni iznos uplaćuje se u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Obzirom na visinu tražbina koje čine stečajnu masu (314.118,43 EUR), u slučaju uspješne naplate svih tražbina, raniji članovi društva – stečajnog dužnika, bili bi zakinuti za vrlo visoki iznos koji bi, provedbom redovnog stečajnog postupka, činio višak pri završnoj diobi.

Stoga se predlaže da drugostupanjski sud poništi pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

U Splitu, 30. siječnja 2024.